臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上易字第888號

上訴人
即被告 張順欽

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣南投地方法院113年度簡上字第61號中華民國113年10月3日第一審判決（起訴案號：臺灣南投地方檢察署112年度毒偵字第752號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

理由

一、上訴審理範圍：按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。本件原審判決後，檢察官未上訴，上訴人即被告張順欽（下稱被告）於本院準備程序及審理時陳明僅就原審量刑提起上訴，就原審認定之犯罪事實及論罪均不爭執等語（見本院卷第53、69頁），故本件上訴審理範圍僅限於刑之部分，合先敘明。

二、被告上訴意旨略以：原審判太重，請審酌被告於原審時有自白犯罪，被告之父年事已高，兄長因職業傷害致罹殘疾，需要被告照顧，請求從輕量刑等語。

三、就原審判決科刑部分暨上訴理由之說明：

（一）、刑之加重事由：檢察官主張被告前於民國101年間，因施用毒品、販賣毒品等案件，經法院論罪科刑確定後，該等案件經臺灣南投地方法院以103年度聲字第142號裁定定應執行有期徒刑9年確定，於109年12月16日縮短刑期執行完畢，有臺灣南投地方檢察署刑案資料查註紀錄表1份在卷可憑，其於5年內故意再犯本件施用毒品犯罪，2案罪質相同，顯見對刑罰反應能力薄弱，又無司法院大法官會議釋字第775號解釋

01 所稱罪刑不相當之情形，請依刑法第47條第1項累犯之規
02 定，加重其刑等語。關於被告曾經有期徒刑執行完畢，於5
03 年內再犯本案之構成要件社會基本事實，原審卷內有上開資
04 料附卷可參，則檢察官就被告構成累犯之事實，已為主張且
05 具體指出證據方法；而被告構成累犯之前案與本案同為施用
06 毒品案件，足認其前後案為相同罪質之案件，益徵其對刑罰
07 之反應力薄弱，其本案所犯之罪，尚無因加重最低本刑而生
08 刑罰逾其罪責之情，應依刑法第47條第1項之規定，加重其
09 刑。

10 (二)、按刑之量定，係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，同為事實
11 審法院得依職權自由裁量之事項，故量刑判斷當否之準據，
12 應就判決之整體觀察為綜合考量，不可摭拾其中片段，遽予
13 評斷。若其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57
14 條各款所列情狀，在法定刑度內酌量科刑，無顯然失當或違
15 反公平、比例原則及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明
16 顯失出失入情形，即不得任意指為違法或不當。原判決就被
17 告之量刑敘明：審酌被告前有強盜、竊盜、施用毒品等案件
18 經法院論罪科刑之素行紀錄，素行不佳；被告於111年間，
19 因施用毒品案件，經觀察、勒戒後，仍未能徹底戒除毒癮，
20 再度為本案施用第二級毒品之犯行，無視毒品對於自身健康
21 之戕害及國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，惟施用毒品仍屬戕
22 害自己身心健康之行為，尚未有嚴重破壞社會秩序或侵害他
23 人權益之情形；被告於警詢時否認施用毒品，偵查中經傳未
24 到，原審準備程序時辯稱，因服用感冒藥以致尿液中驗出甲
25 基安非他命成分，經通緝後，始坦認犯行之犯後態度，及其
26 於本案遭查獲時尿液中甲基安非他命閾值高達63881ng/mL，
27 最近一次施用二級毒品案件，已量處有期徒刑5月；被告於
28 警詢時自陳國中畢業之智識程度、職業為工、經濟狀況勉持
29 等一切情狀，量處有期徒刑7月。足認原審係以行為人之責
30 任為基礎，經斟酌刑法第57條各款事由，兼顧對被告有利與
31 不利之科刑資料，既未逾越法定刑度，亦無違公平正義情

01 形，屬裁量權之適法行使，核與比例原則及罪刑相當原則無
02 悖，況被告所犯施用第二級毒品罪之法定刑為「處3年以下
03 有期徒刑」，原判決量處上開之刑，核為依前揭加重規定而
04 加重其刑後之法定較低度刑，對被告甚為寬厚，實難認有何
05 不當或違法可言。

06 (三)、被告上訴雖以其父親年事已高，其兄長因職業傷害致罹殘
07 疾，需其照料，請求從輕量刑等語。然查，被告上開所指各
08 情，並未提出相關資料證明，且原審於考量刑法第57條各款
09 量刑因子後，判處被告有期徒刑7月，屬低度量刑，已如前
10 述，難認原審有何量刑過重之情。此外，被告並未指出原審
11 有何重要之量刑因子審酌錯誤抑或漏未審酌之情，被告執前
12 詞提起量刑上訴，係就原審量刑裁量職權之適法行使，憑持
13 己見任意指摘，難認有理由，應予駁回。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

15 本案經檢察官鄭宇軒提起公訴，檢察官陳惠珠到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日
17 刑事第十二庭 審判長法官 張 國 忠
18 法官 李 雅 俐
19 法官 劉 麗 瑛

20 以上正本證明與原本無異。

21 不得上訴。

22 書記官 梁 棋 翔

23 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日