

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上易字第891號

上訴人

即被告 張振新

送達代收人 王慈萱

上列上訴人因詐欺案件，不服臺灣臺中地方法院113年度易字第1071號中華民國113年9月18日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第39506號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

張振新犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。

未扣案犯罪所得新臺幣壹仟壹佰柒拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、張振新為徐○君之配偶楊○倫教會之教友，為○○生活開發建設有限公司（下稱○○建設公司）之工務經理，係○○建設公司之代理人。民國111年6月8日，張振新知悉徐○君欲購買由○○建設公司興建、坐落臺中市○○區○○段000地號土地及其上建物之預售房屋（下稱系爭房地），竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，對徐○君佯稱：如由買方提供不動產設定抵押的話，系爭房屋總價金可減為新臺幣（下同）2,300萬元，並以「配合建商節稅，需先向建商借貸1,150萬元並設定抵押權，由建商匯款1,150萬元至徐○君帳戶後，再將款項返還，塗銷抵押權登記..」得以優惠價格承購系爭房地，張振新並可為徐○君處理相關事項云云，致徐○君陷於錯誤，誤信張振新前述節稅之作法，先於111年6月10日支付定金100萬元予張振新，並聽從張振新指示，於111年6月24日與張振新所謂之○○建設公司股東蔡○

01 德、陳○怜簽訂借款契約，向蔡○德、陳○怜2人借款1,150
02 萬元，由張振新將相關文件交付代書辦理抵押權設定，張振
03 新並簽發面額1,100萬元本票，以取信徐○君，同日由楊○
04 倫與張振新簽訂系爭房地買賣定金契約，載明：「因特殊約
05 定條款於111年6月23日，特設定臺中市○○區○○○路000
06 號00K，由徐○君先生提供建物作為節稅設定使用」，並於
07 同年6月28日辦理抵押權設定完成，徐○君亦從蔡○德處收
08 受匯款500萬元、650萬元，嗣徐○君為求盡速塗銷抵押權登
09 記，遂於同年7月2日、7月4日匯款500萬元、650萬元至張振
10 新之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶，作
11 為清償借款之用，詎張振新收受匯款後遲未塗銷抵押權，經
12 徐○君催促，事後竟以「用印問題」、「需他人頂替設定抵
13 押權」致無法塗銷抵押權等理由搪塞，迄112年1月4日徐○
14 君接獲陳○怜寄發之催告函，指稱徐○君尚未清償1,150萬
15 元借款，徐○君始知受騙。

16 二、案經徐○君委由陳頂新律師、黃柏憲律師訴由臺灣臺中地方
17 檢察署檢察官偵查起訴。

18 理 由

19 一、本件上訴人即被告張振新（下稱被告），上訴狀僅表明對原
20 判決聲明不服，雖其後於上訴理由狀，表示原判決就刑度及
21 沒收恐有未當，為此提出上訴等語（本院卷第13頁），惟既
22 未明示就刑及沒收上訴，為保障被告訴訟權，本件仍認為被
23 告係就原判決罪、刑及沒收全部上訴，合先敘明。

24 二、前揭犯罪事實，業據被告於偵查及原審審理時，均坦承不諱
25 （他卷第183頁至第185頁、原審卷第139頁、第151頁、第16
26 3頁），核與證人即告訴人徐○君於偵訊（他卷第53頁至第5
27 7頁、第193頁至第197頁）及證人楊○倫於偵訊（他卷第53
28 頁至第57頁）證述情節相符，復有土地及建物登記第一類謄
29 本、代書名片影本、本票影本、買賣訂金契約書影本、案外
30 人蔡○德匯款紀錄影本、陳○怜催告函、訂金100萬元匯款
31 紀錄影本、被告名片影本、被告講解本案房屋節稅專案優惠

價格之聊天紀錄、○○建設案子之資料、被告與楊○倫就訂金100萬元之聊天紀錄、消費借貸契約書（借據）、楊○倫名片影本、契約書第8點其它約定事項已載明於契約之聊天紀錄截圖、被告與徐○君之聊天紀錄截圖、被告與楊○倫聊天紀錄、執行命令、民事執行處函、案外人蔡○德台新銀行存簿封面、張振新郵局存簿封面及徐○君郵局存簿內頁、中華郵政股份有限公司113年4月8日儲字第1130023400號函暨所檢附被告帳號0000000000000000號帳戶之開戶資料及交易明細附卷可稽（他卷第25頁至第47頁、第79頁至第151頁、第215頁至第219頁、原審卷第35頁至第43頁），足徵被告自白與事實相符，堪以採信。本案事證已臻明確，被告犯行堪以認定。

三、論罪

（一）核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。

（二）被告對告訴人徐○君施以詐術，致使告訴人陷於錯誤而多次匯款之行為，各係於密切接近之時、地實施，侵害同一被害人之財產法益，各行為之獨立性極為薄弱，且係出於同一詐欺取財之目的，依一般社會健全觀念，在時間差距上難以強行分開，就同一被害人部分，應視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，屬接續犯，論以一詐欺取財罪。

四、本院判斷

（一）原判決以事證明確對被告予以論罪科刑，雖非無據，惟被告業於113年8月16日清償告訴人徐○君80萬元，有簽收單及本院電話查詢紀錄表等在卷可參（本院卷第15、53頁），原判決未及審酌尚有未洽，被告上訴亦指摘於此，自應由本院撤銷改判。爰審酌被告因積欠債務，不思以合法手段取得所需，恣意詐取告訴人之錢財，致告訴人目前仍受有高達1,170萬元之財產上損失，並斟酌被告僅賠償告訴人區區80萬元；參以被告犯後坦承犯行，學識為專科肄業，已婚，需扶養父母及2名分別為小學三年級、中班之子女，現從事太陽

01 能光電，月收入約6萬元，有負債，及告訴人表示被告從來
02 沒有主動聯繫，一點誠意都沒有，閃躲、不肯面對，一直欺
03 騙，請法院從重量刑等一切情狀，量處如主文第2項所示之
04 刑。

05 (二)被告詐騙告訴人所得之1,250萬元為其犯罪所得，雖已清償8
06 0萬元，尚餘1170萬元，並未扣案，應依刑法第38條之1第1
07 項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不
08 宜執行沒收時，追徵其價額。

09 五、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕行
10 判決。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第371條、第369條第1項前段、第364
12 條、第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官鄭仙杏提起公訴，檢察官陳惠珠到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
15 刑事第十一庭 審判長法官 張意聰
16 法官 周瑞芬
17 法官 林清鈞

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得上訴。

20 書記官 張馨慈
21 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日