02

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

113年度上易字第966號

- 03 上訴人
- 04 即被告陳韋利
- 05 上列上訴人即被告因侵占案件,不服臺灣臺中地方法院113年度
- 06 易字第2490號中華民國113年8月28日第一審判決(起訴案號:臺
- 07 灣臺中地方檢察署113年度偵字第10102號),提起上訴,本院判
- 08 決如下:
- 09 主 文
- 10 上訴駁回。
- 11 理由
- 12 一、程序方面:

按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之,刑事訴訟法第348條第3項定有明文。本案上訴人即被告甲〇〇(以下稱被告)不服原審判決,被告於上訴聲明暨上訴理由狀及本院行準備程序、審理時均明白表示僅就原審量刑、沒收部分提起上訴(本院卷第5至6、28、47頁),故本案上訴範圍不及於原審所認定之犯罪事實、證據及論罪法條部分,本院僅就原判決量刑及沒收部分為審理,並以原判決所認定之犯罪事實及論斷之罪名,作為審認量刑是否妥適之判斷基礎。

二、被告上訴意旨略以:本案告訴人丙○○(以下稱告訴人)與 證人魏○○互相認識,且告訴人提供被告之系爭票據,證人 也知道係作為擔保之用不能兌現,告訴人是否如實清償票 款,已非無疑。系爭支票既遭退票,即可證明告訴人並未依 票據所載金額承兌,如告訴人因此而須履行票據責任,為何 不將票據款項存入銀行,而係要於票據退票後,再以容易偽 造的現金簽收方式給付現金,告訴人是否如實清償票款,實 非無疑。原審量刑基礎、沒收範圍均以告訴人依系爭票據票 面金額新臺幣(下同)300萬元為據,然告訴人既未依系爭 票據付款,即無任何損失,原審量刑、沒收範圍顯有違誤, 請撤銷原判決從輕量處得易科罰金之刑度,以利被告改過自新,賺取薪資扶養未成年子女等語。

## 三、上訴駁回之理由:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價,為事實審法院得 依職權自由裁量之事項,故判斷量刑當否之準據,應就判決 為整體觀察及綜合考量,不可摭拾其中片段予以評斷, 苟已 以行為人之責任為基礎,斟酌刑法第57條各款所列情狀,在 法定刑度內,酌量科刑,無偏執一端,致明顯失出失入情 形,即不得任意指為違法(最高法院110年度台上字第6170 號判決意旨參照)。查原審以行為人之責任為基礎,審酌被 告違背與告訴人間之借票約定,以將票據交予他人供作借款 擔保之處分方式,將告訴人所有票據侵占入己,造成告訴人 受有負擔票據債務之損害,所為確有不該,應予非難;被告 於原審準備程序即坦承犯行之犯後態度;被告自陳之智識程 度、家庭經濟狀況暨所生實害情形、前無犯罪紀錄之素行情 形等一切情狀,量處被告有期徒刑1年。原審顯已具體斟酌 刑法第57條所列情形,其量刑核屬相當,亦符比例原則,未 有偏執一端而有失之過重之失衡情事,難認有濫用其裁量權 限之違法情形,自應予維持。
- □次按犯罪所得,屬於犯罪行為人者,沒收之;前2項之沒收,於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額;第1項及第2項之犯罪所得,包括違法行為所得、其變得之物或財產上利益及其孳息,刑法第38條之1第1項前段、第3項、第4項分別定有明文。本案被告將告訴人所借予面額305萬元之支票侵占入己,並持以向證人魏○○借款等情,業據告於原審行準備程序及審理時供承不諱(原審卷第26、35頁),而證人魏○○為善意之第三人,並以相當之對價有價取得該支票,自不能再就該支票之原始犯罪所得為沒收。又告訴人為免上開支票屆期跳票,另開立10張面額均為30萬元之支票予證人魏○○,以換回上開被告所侵占之支票乙節,有告訴人及證人魏○○所簽立之支票換票契約附卷可憑

(偵查卷第29頁),可認被告因侵占本案支票犯行而受有由 01 告訴人代償300萬元借款債務之利益。是被告所侵占之支票 雖為證人魏○○善意取得已無從就原物沒收,惟就該支票所 取得300萬元之財產上利益,依刑法第38條之1第4項之規 04 定,仍屬被告之犯罪所得,並未扣案,亦未實際合法發還告 訴人,自應依刑法第38條之1第1項前段、第3項等規定諭知 沒收,於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價 07 額。經核原判決所為前開犯罪所得沒收及追徵其價額之宣 08 告,於法並無不合,亦應予維持。 09 (三)綜上所述,被告上訴意旨指摘原判決量刑過重及沒收宣告有 10 所違誤云云,洵屬無據,其上訴為無理由,應予駁回。 11 據上論斷,應依刑事訴訟法第368條,判決如主文。 12 本案經檢察官黃元亨提起公訴,檢察官乙○○、柯學航到庭執行 13 職務。 14

3 中 菙 民 114 6 15 國 年 月 日 刑事第七庭 審判長法 官 郭 瑞 祥 16

法官陳宏卿

法官陳玉聰

19 以上正本證明與原本無異。

20 不得上訴。

17

18

21 書記官 吳 姁 穂

- 22 中華民國 114 年 3 月 6 日
- 23 附錄本案論罪科刑法條:
- 24 刑法第335條
- 25 意圖為自己或第三人不法之所有,而侵占自己持有他人之物者,
- 26 處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科3萬元以下罰金。
- 27 前項之未遂犯罰之。