臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第1030號

上 訴 人

即 被 告 張永豐

選任辯護人 張淑琪律師（法扶律師）

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺中地方法院112年度訴字第2268號中華民國113年6月26日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第24718、50919、50920號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實

一、張永豐明知甲基安非他命為毒品危害防制條例列管之第二級毒品，不得意圖販賣而持有，張永豐基於意圖販賣而持有第二級毒品之犯意，先於民國112年5月13日23時17分許，使用如附表一編號2所示之行動電話內通訊軟體FaceTime撥打電話與彭誌賢（原審另行審結），並向彭誌賢表示欲購買250公克之甲基安非他命，雙方並約定於在彭誌賢臺中市○○區○○路000號「經國盛世」社區0樓之0之租屋處內見面，嗣2人見面後，張永豐即以新臺幣（下同）24萬元價格，向彭誌賢購買250公克之甲基安非他命，而完成交易。張永豐於同年月15日凌晨2時56分許，再以前揭行動電話內通訊軟體FaceTime聯絡彭誌賢，以品質不佳為由，要求彭誌賢更換甲基安非他命，兩人便相約於在彭誌賢臺中市○○區○○街000巷0號之住處內進行更換，張永豐因而持有如附表一編號1所示之甲基安非他命，並伺機販售以牟利。嗣因警員於112年5月22日18時49分許（起訴書誤載為18時19分許），持原審法院核發之搜索票至張永豐位在臺中市○○區○○路0段○○巷0弄

01 0號之住處內實施搜索，並扣得如附表一所示之物，經張永
02 豐供稱如附表一編號1所示之甲基安非他命係購自彭誌賢，
03 因而循線查悉上情。

04 二、案經臺中市政府警察局豐原分局報告臺灣臺中地方檢察署檢
05 察官偵查起訴。

06 理 由

07 壹、證據能力部分

08 檢察官、上訴人即被告張永豐（下稱被告）及其辯護人於本
09 院，對於本判決後開所引具傳聞性質之證據資料，均不爭執
10 其證據能力（本院卷第170頁），且本案所引用之非供述證
11 據，亦屬合法取得，依法均可作為認定犯罪事實之證據。

12 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 一、訊據被告矢口否認有何意圖販賣而持有第二級毒品之犯行，
14 辯稱：我只承認持有扣案如附表一編號1所示之毒品，否認
15 意圖販賣而持有第二級毒品云云；辯護人為被告辯稱：被告
16 於警詢、偵查及審理均供稱購買大量毒品是要供自己施用，
17 且價格便宜很多，且被告前案確實有多次施用毒品之紀錄，
18 從而被告辯稱自己施用完全符合一般常情，又被告僅承認持
19 有第二級毒品純質淨重20公克以上之行為，惟被告前案經判
20 刑確定之施用第二級毒品之輕行為，應為本案被告被訴持有
21 第二級毒品純質淨重20公克以上之重行為所吸收，為實質上
22 一罪之同一案件，應予免訴；被告經查扣之毒品重量，各包
23 大小不同，與毒品買賣會進行等量包裝情形不合；被告扣案
24 手機跟「萌柴專賣小舖」等人雖有LINE對話，然該等對話內
25 容大多數語意不明確，是否與毒品有關係值商榷，且對話對
26 象「萌柴專賣小舖」、「隆」、「品頤米奇」始終未能到
27 案，其等有無施用毒品、有無毒品需求，也未肯定，本件並
28 無積極證據證明被告主觀上有販賣營利意圖，基於罪疑惟
29 輕，請為被告有利認定云云。

30 二、經查：

31 (一)被告於前開時間、地點遭查獲持有如附表一編號1所示之物

01 品，如附表一編號1所示之物品，經送鑑定後，均檢出第二
02 級毒品甲基安非他命等情，業據被告供承在卷(偵24718號卷
03 〈下稱偵查卷〉第33至35、37至47、245至249、361至364、
04 379至381、463至465頁，原審卷第308頁)，並有證人即同案
05 被告彭誌賢於警詢、偵查及原審準備程序中證述在卷(偵查
06 卷第345至347、355至356頁，原審卷第83至84頁)，另有臺
07 中市政府警察局豐原分局搜索、扣押筆錄及扣押物品目錄
08 表、同案被告彭誌賢之指認犯罪嫌疑人紀錄表、被告與同案
09 被告彭誌賢間112年5月13日、112年5月15日FaceTime通話紀
10 錄翻拍照片、經國盛世社區及同案被告彭誌賢臺中市○○區
11 ○○街000巷0號住處之Google街景圖、112年5月22日搜索被
12 告處所之現場照片、內政部警政署刑事警察局112年6月7日
13 刑鑑字第1120076471號鑑定書在卷可參(偵查卷第83至95、3
14 48至350、143、145、149、161、207至209、509至510頁)，
15 且有扣案如附表一所示之物可資佐證。是被告確持有如附表
16 一編號1所示之第二級毒品甲基安非他命乙節，首堪認
17 定。

18 (二)按販賣毒品之階段，雖有單純之非法持有、意圖販賣而持
19 有、販賣未遂及販賣既遂之分，且其中或有高度吸收低度之
20 關係，亦有意圖販賣而持有行為與販賣未遂行為發生同時競
21 合之情形。惟於行為人非法持有大量毒品時，縱無證據足以
22 證明有販出，然如持有之毒品數量甚多，顯非供己施用，且
23 依個案具體情形，足認有出售之犯意，自該當於意圖販賣而
24 持有毒品罪(最高法院102年度台上字第1613號刑事判決意旨
25 參照)。又意圖販賣而持有毒品及單純持有毒品犯罪，其占
26 有毒品之行為自外部觀之並無不同，二者主要之區別在內心
27 意思之變動，而此藏於內心之意思究竟為何，除行為人自白
28 外，本難知悉，自須賴外顯之行為及周遭之事物依論理法則
29 及經驗法則綜合判斷(最高法院106年度台上字第1292號刑事
30 判決意旨參照)。準此，持有毒品者是否有販賣之意圖，因
31 單純持有毒品罪，與意圖販賣而持有毒品罪，刑度差異甚

01 大，自不能期待被告自白自己有販賣之意圖，而持有毒品
02 者，亦多同時存有施用毒品之習性，持有者是否有販賣之意
03 圖，或純為自己施用，即必須依據其持有毒品之量、持有之
04 態樣等各項跡證，斟酌被告本身之供述，依據經驗法則判
05 斷。

06 (三)被告於112年5月15日22時14分許至同日22時17分許與「萌柴
07 專賣小舖」間對話紀錄中，被告稱：「想問妳要不要換」，
08 「萌柴專賣小舖」答以：「有別種？」被告稱：「嗯」，
09 「萌柴專賣小舖」回以：「比較好的話當然嘿嘿」，被告則
10 稱：「我不知道有沒比較好」、「我只知道妳其中一個被我
11 朋友打槍」等語（原審卷第225至226頁），參諸上開對話內
12 容，佐以被告供稱：前於112年5月13日23時17分許，向同案
13 被告彭誌賢購買250公克甲基安非他命等語，復於112年5月1
14 5日2時56分許聯繫同案被告彭誌賢，以前揭甲基安非他命品
15 質不佳要求更換，並於同年月日19時29分許進行更換毒品等
16 情（偵查卷第39至41頁，原審卷第182、184頁之通話紀錄），
17 核與被告先向同案被告彭誌賢購買甲基安非他命後，嗣以品
18 質不佳更換甲基安非他命之時序相符。準此，綜合被告上開
19 供述及對話內容相互勾稽結果，堪認被告向同案被告彭誌賢
20 購買甲基安非他命後，先將其中部分之甲基安非他命交與
21 「萌柴專賣小舖」而形式上完成毒品交易（但無證據證明被
22 告原先交付「萌柴專賣小舖」之物確實含有甲基安非他命成
23 份），嗣被告以品質不佳與同案被告彭誌賢更換甲基安非他
24 命後，再通知「萌柴專賣小舖」更換毒品。另觀諸被告於11
25 2年5月22日與「隆」間對話紀錄中，「隆」先於同年月日13
26 時26分許撥打語音電話與被告通話，被告則於同年月日17時
27 24分許、26分許撥打語音電話與「隆」通話，「隆」嗣於同
28 年月日18時25分許撥打語音電話與被告通話，復傳訊「7-11
29 領錢一下」、「到了」與被告等語（原審卷第233至234頁）；
30 被告於112年5月22日與「品頤米奇」間對話紀錄，「品頤米
31 奇」稱：「莫叔 那個…快到可以麻煩你跟我說一下嗎？這

01 樣我坐電梯下去你也不用等我太久」，被告回以：「快到了」，「品頤米奇」稱：「好」、「我走去對面嗎」、「莫叔還是你停在新井茶這裡 因為日新有警車」、「我站在這」、「還是我先走過去對面等你？」「我先走去臭豆腐那好了」，被告則回以：「我在臭豆腐裡面」等語(原審卷第246至247頁)，上開對話之方式、內容，均核與一般毒品交易為避免交易毒品遭查緝，而常多使用暗語、隱晦之字句溝通情形相符，且被告於本件行為前，已於109年2月間，因販賣第二級毒品甲基安非他命，經本院以111年度上訴字第1238號刑事判決，判處有期徒刑8年，被告上訴最高法院，經該法院於112年7月27日駁回上訴確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、本院上開判決書在卷可參(本院卷第69頁、131至146頁)，被告原本即有販賣第二級毒品甲基安非他命素行，則益徵上開對話內容，與毒品交易有關，雖然上開對話之毒品交易均未經查獲，但仍可證明被告遭查獲持有如附表一編號1所示之大量甲基安非他命，是意圖販賣而持有之。被告雖辯稱與「隆」該次對話內容為「隆」欲向其借空氣打氣機云云(原審卷第279至280頁)，核與對話內容「隆」到達約定地點後特意告知被告領錢等情不合，反與毒品交易前購毒者先行提款以支付購毒價金相符。被告復辯稱：其與「品頤米奇」間對話係要送禮物與「品頤米奇」云云(原審卷第302至303頁)，然從上揭對話內容可徵「品頤米奇」為避免被告等待過久欲提前下樓等待，且欲見面之際，發現有警察時反更換地點，核與一般友人見面送禮情節相左，反與毒品交易為求迅速交易而先行約好碰面之時間及地點、遇有警察之際而臨時更換地點相符。被告雖又辯稱：係避免違停被警察開罰單云云，然臺中日月新影城(日新戲院)即設有停車場，可供被告停放車輛而無違停之疑慮，而被告於本院復更新辯詞，改稱：「品頤米奇」係擔心其無照駕駛恐遭警察取締云云，並聲請本院函詢，經交通部公路局臺中區監理所113年1月15日中監駕字第1130198862號函覆：張君(即被告)普

01 通小型車駕照因交通違規案件：遭臺中市交通事件裁決處肇
02 事註銷（109年11月21日起至112年11月20日止），迄今尚未
03 重新考領普通小型車駕照（本院卷第185頁）。然假使「品
04 頤米奇」與被告間上開對話真意，係擔心被告無照駕駛恐遭
05 警察取締，然被告歷經偵查、原審各次調查訊問，何以均未
06 以此答辯，直至上訴本院後，始改變前詞，而作此主張？可
07 見其各項辯詞，均係臨訟卸責之詞，洵難憑採。

08 (四)證人即警員曹志宇於本院證稱：其有參與112年5月22日查獲
09 及搜索被告毒品案件，當天先在被告住處外等候，嗣被告騎
10 機車出來，其與其他警員再尾隨被告攔查，並搜索被告身上
11 及機車，但未搜得毒品相關物品，之後前往被告住處，被告
12 主動交出少量甲基安非他命，被告說只有這些，其與其他警
13 員再搜索被告房間，在房間內油漆罐查獲袋裝甲基安非他
14 命，印象中油漆罐內並無防潮物品等語（本院卷第213至216
15 頁）。被告因此主張：如果其有意與他人交易毒品，豈會未
16 隨身攜帶可供販賣之毒品云云。然而，毒品量少價昂，危害
17 社會甚深，販賣各級毒品罪之法定刑甚重，故販賣毒品行為
18 無不以各種隱密方式為之，以避免遭到查緝，倘非要立即交
19 易（交付）毒品，販毒者則無隨時隨地攜帶毒品之必要，以
20 減少遭查緝之風險。因此，警方在被告外出攔查時，在被告
21 身上固未查獲攜帶任何毒品，但仍難憑此認定：被告販入持
22 有大量甲基安非他命，並無販賣之意圖。是以，證人曹志宇
23 所述上開攔查搜身（含機車）經過，亦無從執為對被告有利
24 之認定。

25 (五)毒品危害人體健康甚鉅，檢警查緝毒品甚為嚴厲，持有毒品
26 即屬犯罪，對於販毒之人處罰亦重，是一般施用毒品者購買
27 取得毒品不易，且毒品物稀價昂並具有極易受潮變質、保存
28 不易之特性，是以單純施用毒品者通常僅購買少量可供短期
29 施用之毒品，待用罄時再行購入，不致一次購入大批毒品，
30 除可避免毒品變質無法施用外，亦可避免無端持有毒品而遭
31 警查緝之風險及防止毒品遭警沒收之損失，此乃一般毒品施

01 用者之常態，且縱為獲取毒品較低之價格，而一次大量購
02 入，尚不致於為供己施用而大量囤積毒品藏放身邊，徒增毒
03 品變質無法施用、或遭警查獲之風險。自扣案如附表一編號
04 1之外觀照片（偵查卷第141頁），可見毒品僅以夾鏈袋包
05 裝，而未見任何特殊防潮措施，證人曹志宇於本院亦證稱：
06 其在被告房間內油漆罐查獲袋裝甲基安非他命，印象中油漆
07 罐內並無防潮物品等情（本院卷第216頁），衡以臺灣天候
08 屬於海島型氣候，環境潮濕，被告竟甘冒毒品受潮變質之風
09 險，顯與上述常情有悖。況毒品物稀價昂，購買者勢必錙銖
10 必較，衡諸毒品經分裝後必有微量毒品將殘餘於分裝袋內，
11 故分裝越多，勢必損耗越多，則若經過多次分裝，無異將喪
12 失減損毒品之實際份量，倘被告僅係為自己施用，何須再以
13 如此徒增耗損之方式大量分裝毒品。被告雖供稱購買如附表
14 編號1所示之甲基安非他命時，同案被告彭誌賢已為其分裝
15 好，1包約30幾克云云（原審卷第83頁），及同案被告彭誌賢
16 亦供陳：已為被告分裝，平均1包都是1（台）兩、35公克云
17 云（原審卷第84頁），然觀諸臺中市政府警察局豐原分局扣押
18 物品目錄表（偵查卷第91至95頁），除其中4包確如被告及同
19 案被告彭誌賢所述1包為35公克左右，其餘均為0.2至12公克
20 不等，足見被告確有自行再分裝，甚為灼然。被告所辯顯與
21 客觀事證不符，難以採信。另佐以被告於112年5月23日警詢
22 時自陳從事油漆工、1天薪資為1,200元至1,500元、工作不
23 穩定、1個月薪資大約2萬至3萬元等語（偵查卷第39頁），
24 於112年5月23日偵查時自稱職業為油漆工、1個月收入約3、
25 4萬元等語（偵查卷第246頁），於原審供稱：至少每個月有
26 3萬元，好一點會到4萬元，家庭經濟狀況勉持等語（原審卷
27 第276、312頁），是以被告歷次自陳之經濟狀況，顯然並非
28 優渥，衡諸常理，其應無可能僅為供個人自用，即花費高額
29 自他人處一次購入數量眾多、價格昂貴、保存不易之毒品，
30 其若非欲藉圖對外販賣獲取利益，應無需花費24萬元而大量
31 囤積毒品並承受毒品受潮或為警查獲蒙受損失之必要；再佐

01 以被告購入第二級毒品後，行動電話內確有多則洽詢毒品交
02 易訊息內容之情形，已如前述，足認被告於購入如附表一編
03 號1所示之大量、顯逾越個人施用份量之甲基安非他命時，
04 主觀上應係基於販賣第二級毒品之意圖而購入持有之，並有
05 伺機對外販賣之意思。是被告及其辯護人辯稱：被告購買大
06 量毒品是供自己施用，一次購買比較便宜云云，顯無足採。

07 (六)按我國法令對販賣毒品者臨以嚴刑，惟毒品仍無法禁絕，其
08 原因實乃販賣毒品存有巨額之利潤可圖，故販賣毒品者，如
09 非為巨額利潤，必不冒此重刑之險，是以有償交易毒品者，
10 除非另有反證證明其出於非圖利之意思而為，概皆可認其係
11 出於營利之意而為（最高法院93年度台上字第1651號、87年
12 度台上字第3164號刑事判決意旨參照）。被告持有如附表一
13 編號1所示之第二級毒品甲基安非他命，數量龐大，衡諸常
14 情，其目的斷無供自己施用而已，況第二級毒品甲基安非他
15 命為法令嚴禁查緝之對象，苟無利潤可圖，實無可能甘冒重
16 典之風險，購入大量毒品並加以分裝而無償轉讓他人之理，
17 足見被告購買第二級毒品甲基安非他命後分裝，係欲伺機販
18 售牟利甚明。準此，被告主觀上顯有營利之意圖，已堪認
19 定。

20 (七)按刑法上所謂犯罪之吸收關係，指數個犯罪構成要件行為彼
21 此性質相容，但此數個犯罪行為之間具有高度與低度，或重
22 行為與輕行為之關係，或某種犯罪行為為他罪之階段行為（
23 或部分行為），或某種犯罪行為之性質或結果當然包含他罪
24 之成分在內等情形，因此僅有當高度或重行為之不法與罪責
25 內涵足以涵蓋低度或輕行為，且得以充分評價低度或輕行為
26 時，在處斷上，祇論以高度或重行為之罪名，其低度或輕行
27 為則被吸收而不另行論罪。倘若前後二行為之不法與罪責內
28 涵無法相互涵蓋，且前後數行為彼此獨立可分，則應依其多
29 次犯罪各別可分之情節，按數罪併罰之例予以分論併罰（參
30 照最高法院108年度台上字第3188號刑事判決意旨）。因施
31 用、轉讓或販賣而持有毒品之行為，為不同之犯罪型態，而

01 有不同之法律評價，其持有低度行為之吸收關係，以高、低
02 度行為之間具有垂直關係者為限，亦即施用行為與因施用而
03 持有之間，轉讓與因轉讓而持有之間，或販賣行為與因販賣
04 而持有之間，始有各自之吸收關係可言，非可任意擴張至他
05 罪犯行。而一定數量之毒品並非不可分，倘若持有一定數量
06 以上毒品之行為，僅取其中部分毒品施用、轉讓或販賣後，
07 仍繼續持有一定數量以上之毒品，該一定數量以上之毒品，
08 既非供該次施用、轉讓或販賣毒品所用，則該次施用、轉讓
09 或販賣毒品行為所得吸收者，應僅以供該次施用、轉讓或販
10 賣而持有之毒品為限，不及於行為人所繼續持有一定數量以
11 上之其餘毒品。又如初因販賣、為己持用之目的而持有，其
12 後另基於轉讓之目的，自上開為己持用之毒品中拿取部分轉
13 讓他人，上開因販賣、為己持用或轉讓毒品目的而為之各持
14 有行為，應各自獨立而分別與上開販賣、為己持用或轉讓毒
15 品犯行具垂直關係，其犯意各別，行為互殊，應予分論併罰
16 （最高法院108年台上字第712號、107年台上字第767號刑事
17 判決參照）。查，被告於偵查中供稱：扣案如附表所示之毒
18 品係因供己施用而向彭誌賢一次購入等情（偵查卷第35、30
19 2、464頁），雖被告於持有上開毒品之過程中，另基於意圖
20 販賣而持有甲基安非他命犯意而持有該批毒品，則依前揭判
21 決意旨，初因己用而持有，其吸收關係僅存在於被告自己
22 「施用」與「持有」間，非可任意擴張至嗣後另行起意之
23 「意圖販賣而持有」犯行。是被告本案被訴之意圖販賣而持
24 有第二級毒品罪，核與其另案被訴之施用第二級毒品罪（臺
25 灣臺中地方法院112年度中簡字第1783號刑事簡易判決）犯
26 行間，實無從認有何吸收關係，亦無實質上一罪或裁判上一
27 罪關係可言，二者應予分論併罰，分別為實體判決。辯護
28 人辯稱被告所犯前案（即上開刑事簡易判決）與本案被訴犯
29 行間具有實質上一罪關係，自難採取。

30 (八)綜上，被告所辯核屬畏罪卸責之詞，並無可採，辯護人所為
31 之辯護，亦不足採為有利被告之認定依據。本案事證明確，

01 被告前揭犯行洵堪認定，應依法論科。

02 三、法律之適用

03 (一)按行為人意圖營利而購入毒品，或購入毒品後始另起銷售營
04 利之意圖，其主觀上均已認知係為銷售營利之目的而持有毒
05 品，倘其行為態樣，依一般社會通念，尚未對於販賣毒品罪
06 所要保護整體國民身心健康之法益，形成直接危險，而未開
07 始實行足以與販賣毒品罪構成要件之實現具有必要關聯性之
08 行為者，即非著手販賣毒品，只能成立意圖販賣而持有毒品
09 罪(最高法院112年度台上字第1100號刑事判決意旨參照)。

10 核被告所為，係犯毒品危害防制條例第5條第2項意圖販賣而
11 持有第二級毒品罪。

12 (二)被告持有第二級毒品純質淨重20公克以上之低度行為，為意
13 圖販賣而持有第二級毒品之高度行為所吸收，不另論罪。

14 (三)被告前因施用毒品案件，經原審法院以109年度中簡字第14
15 號判決判處有期徒刑3月確定，復因肇事逃逸案件，經同法
16 院以109年度交簡字第330號判決判處有期徒刑6月確定，上
17 開案件經同法院109年度聲字第4564號刑事裁定定其應執行
18 有期徒刑8月確定，嗣於110年11月8日因徒刑執行完畢等
19 情，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，其受有期
20 徒刑執行完畢，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，
21 為累犯，考量被告前案犯罪經徒刑執行完畢後，理應產生警
22 惕作用，返回社會後能因此自我控管，不再觸犯有期徒刑以
23 上之罪，然被告卻於前案執行完畢後約1年6月，即故意再犯
24 本罪，足見被告有其特別惡性，且前罪之徒刑執行無成效，
25 其對於刑罰之反應力顯然薄弱，且依本案犯罪情節及被告所
26 侵害之法益，經依累犯規定加重其刑，並未使被告所受刑罰
27 超過其所應負擔之罪責，爰依刑法第47條第1項規定，就其
28 所犯之罪加重其刑。

29 (四)按毒品危害防制條例第17條第1項規定為：「犯第4條至第8
30 條、第10條或第11條之罪，供出毒品來源，因而查獲其他正
31 犯或共犯者，減輕或免除其刑。」其立法旨意在於鼓勵被告

01 具體提供其毒品上游，擴大追查毒品來源，俾有效斷絕毒品
02 之供給，以杜絕毒品泛濫，祇須被告願意供出毒品來源之上
03 手，因而查獲其他正犯或共犯者，即可邀減輕或免除其刑之
04 寬典。查被告供稱：扣案如附表一編號1所示的安非他命來
05 源是向同案被告彭誌賢購買等語(偵查卷第379頁)，核與同
06 案被告彭誌賢之供述相符(偵查卷第355至356頁)，且被告供
07 出本件販賣毒品來源為同案被告彭誌賢後，檢警已循線查獲
08 如起訴書犯罪事實欄二所示同案被告彭誌賢之犯行，此經起
09 訴書敘明在案，足見被告供出其販賣毒品來源後，已促使偵
10 查犯罪之公務員據以偵辦，且確實查獲毒品來源並予以起
11 訴，是就被告所為意圖販賣而持有第二級毒品之犯行，應依
12 毒品危害防制條例第17條第1項規定減輕其刑。被告同時有
13 前揭刑之加重及減輕事由，應依刑法第71條第1項規定應先
14 加後減之。

15 四、維持原審判決之理由：

16 (一)原判決認被告犯罪事證明確，適用相關規定，並以其行為人
17 責任為基礎，審酌其刑法第57條各款所列情狀，量處如其主
18 文所示之刑，及諭知沒收或不沒收(沒收部分詳後論述)，
19 已詳細說明其理由(原判決第9頁第2至30行)。經核原判決
20 認事用法均無違誤，量刑亦堪稱妥適。

21 (二)被告上訴意旨，仍執前詞，否認犯行，為無理由，其上訴應
22 予駁回。

23 五、沒收部分：

24 (一)扣案如附表一編號1所示之物，經送驗均檢出第二級毒品甲
25 基安非他命成分，有內政部警政署刑事警察局112年6月7日
26 刑鑑字第1120076471號鑑定書在卷可佐(偵查卷第509至510
27 頁)，而其外包裝袋與所包裝之甲基安非他命，難以完全析
28 離，亦無析離之實益與必要，應整體視為第二級毒品，依毒
29 品危害防制條例第18條第1項前段規定，宣告沒收銷燬之。
30 至鑑驗耗損之毒品既已滅失，自無庸為沒收銷燬之諭知。

31 (二)扣案如附表一編號2所示之行動電話，為被告持有供本案犯

01 行聯絡使用之物，已據其陳述明確（原審卷第299頁），依
02 毒品條例第19條第1項規定宣告沒收之。至扣案如附表二編
03 號1所示之物，據被告供稱與本案犯罪無關，復無其他證據
04 足證該物品與本案犯罪有關，不於本案宣告沒收。另扣案如
05 附表二編號2至5所示之物，均已於另案判決宣告沒收確定
06 （原審法院112年度中簡字第1783號刑事簡易判決），並經臺
07 灣臺中地方檢察署檢察官於112年10月24日執行沒收，此有
08 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，是上開物品，均已
09 執行沒收而滅失不存在，爰不予宣告沒收。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

11 本案經檢察官陳東泰提起公訴，檢察官李奇哲到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
13 刑事第七庭 審判長法官 郭瑞祥
14 法官 胡宜如
15 法官 陳宏卿

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
18 敘述上訴之理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
19 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

20 書記官 周巧屏

21 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

22 附錄本案論罪科刑法條

23 毒品危害防制條例第5條第2項：

24 意圖販賣而持有第二級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併科新
25 臺幣5百萬元以下罰金。

26 附表一

27

編號	扣案物品名稱 及數量	備註
1	第二級毒品甲	鑑定結果：

01

	基安非他命25包	<p>一、送驗證物：現場編號1~25，疑似甲基安非他命，25包，其上已分別編號1至25。</p> <p>二、編號1至25：經檢視均為白色晶體，外觀型態均相似。</p> <p>1、驗前總毛重279.50公克（包裝總重約17.29公克），驗前總淨重約262.21公克。</p> <p>2、隨機抽取編號3鑑定：</p> <p>①淨重34.75公克，取0.07公克鑑定用罄，餘34.68公克。</p> <p>②檢出第二級毒品"甲基安非他命"(Methamphetamine)成分。</p> <p>③測得純度約71%。</p> <p>3、依據抽測純度值，推估編號1至25均含甲基安非他命之驗前總純質淨重約186.16公克。</p> <p>【見內政部警政署刑事警察局112年6月7日刑鑑字第1120076471號鑑定書（偵24718卷第509至510頁）】</p>
2	iPhone 8 白色行動電話1支 (IMEI: 0000000000000000)	被告所有供本案意圖販賣而持有第二級毒品所用之物。

02
03

附表二

編號	扣案物品名稱及數量	備註
1	iPhone XS Max金色行動電話1支 (IMEI: 0000000000000000)	與本案犯罪無關。
2	吸食器1組	業經原審法院112年度中簡字第1783號刑事簡易判決宣告沒收。
3	磅秤1臺	
4	夾鏈袋1包	
5	湯匙2支	