臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第1099號

上訴人
即被告 陳信山

上列上訴人即被告因偽證案件，不服臺灣彰化地方法院113年度
訴字第464號中華民國113年7月30日第一審判決（起訴案號：臺
灣彰化地方檢察署113年度偵字第7044號），提起上訴，本院判
決如下：

主 文
上訴駁回。

事實及理由

一、本院審理範圍：

(一)、按上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其
有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免
訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收
或保安處分一部為之。刑事訴訟法第348條定有明文。參諸
刑事訴訟法第348條第3項規定之立法理由，科刑事項已可不
隨同其犯罪事實單獨成為上訴之標的，且於上訴權人僅就第
一審判決之刑提起上訴之情形，未聲明上訴之犯罪事實、罪
名及沒收等部分則不在第二審審查範圍，且具有內部拘束
力，第二審應以第一審判決關於上開部分之認定為基礎，僅
就經上訴之量刑部分予以審判有無違法或不當。

(二)、本案係由上訴人即被告陳信山(下稱被告)對原判決提起上
訴，於本院準備程序及審理時均明示就原判決僅就刑之部分
上訴(見本院卷第47、65、66頁)，依前揭說明，本院審理範
圍僅限於刑之部分，並以原判決認定之犯罪事實、所犯法條
為審酌依據。

二、被告上訴意旨略以：本件我已經認罪，原審判處我有期徒刑

01 4月太重了，我現在有正當的工作，希望能從輕量刑，判處
02 有期徒刑4月以下等語。

03 三、上訴駁回之理由：本件原判決就刑之部分，依次說明：(一)、
04 被告前因施用毒品案件，經法院判決應執行有期徒刑1
05 年2月確定，於民國108年5月6日執行完畢，有臺灣高等法院
06 被告前案紀錄表為證，是被告於有期徒刑執行完畢後5年內
07 故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，應可認定。審酌
08 檢察官主張被告構成累犯，可認被告刑罰反應力薄弱等語，
09 並考量被告前案所犯為毒品案件，應知悉販賣毒品罪刑甚
10 重，竟仍以虛偽不實陳述構陷他人，且被告亦無應量處最低
11 法定刑，否則有違罪刑相當原則，或致其人身自由遭受過苛
12 侵害之情形，爰就其所犯部分，依刑法第47條第1項規定，
13 加重其刑。(二)、被告於臺灣彰化地方法院112年度訴字第612
14 號案件審理中，當庭承認有作偽證之情事，係於所虛偽陳述
15 之案件，裁判確定前自白偽證犯行，爰依刑法第172條之規
16 定，減輕其刑。並依法先加後減之。(三)、審酌被告於偵查中
17 具結後為虛偽證述，造成謝聿弘遭起訴，然終未造成謝聿弘
18 枉受刑罰之結果，犯罪情節並非甚為嚴重；兼被告坦承犯行
19 之犯後態度，自承高中肄業之教育程度，從事貨運業等一切
20 情狀，量處有期徒刑4月，足認原審係以行為人之責任為基
21 礎，經斟酌刑法第57條所列一切情狀，而為刑之量定，且原
22 審所為量刑未逾越法定刑度，復無偏執一端致明顯出入之違
23 法或不當之情，要屬事實審法院量刑職權之適法行使，並無
24 不當。被告提起上訴，以前揭事由，指摘原判決量刑過重，
25 請求從輕量刑等語，核無理由，應予駁回。

26 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

27 本案經檢察官林裕斌提起公訴，陳惠珠到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

29 刑事第十二庭 審判長法官 張 國 忠

30 法官 陳 葳

31 法官 劉 麗 瑛

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
03 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書狀
04 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

05 書記官 梁 棋 翔

06 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日