

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第1137號

上訴人

即被告 林哲弘

上列上訴人即被告因違反廢棄物清理法案件，不服臺灣南投地方
法院113年度訴字第36號中華民國113年8月23日第一審判決（起
訴案號：臺灣南投地方檢察署112年度偵字第7912號），提起上
訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

甲○○緩刑參年，並應於判決確定後陸個月內，向公庫支付新臺
幣伍萬元。

理 由

一、上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事
訴訟法第348條第3項定有明文。是若當事人明示僅針對量刑
部分提起上訴，其未表明上訴之犯罪事實、罪名部分，自非
第二審之審查範圍（最高法院112年度台上字第1213號判決
意旨參照）。第二審針對僅就科刑為一部分上訴之案件，祇
須就當事人明示提起上訴之該部分踐行調查證據及辯論之程
序，然後於判決內將聲明上訴之範圍（即上訴審理範圍）記
載明確，以為判決之依據即足，毋庸將不在其審判範圍之罪
（犯罪事實、證據取捨及論罪等）部分贅加記載，亦無須將
第一審判決書作為其裁判之附件（最高法院112年度台上字
第2625號判決意旨參照）。本案係由上訴人即被告甲○○
（下稱被告）提起上訴，明示僅就原判決刑之部分提起上訴
（見本院卷第30、46、51頁），故依前揭規定，本院應僅就
原判決量刑妥適與否進行審理，並以原判決所認定之犯罪事
實及論斷之罪名，作為審認量刑是否妥適之判斷基礎。至於
本案關於被告之犯罪事實、認定犯罪事實所憑之證據及理

01 由、所犯罪名及沒收，均詳如第一審判決書之記載。

02 二、被告上訴意旨略以：被告身為家中唯一經濟支柱，為多賺取
03 一些生活費始為本件犯行。查獲後被告有自行清運1車次傾
04 倒之廢棄物至合法回收場，以新臺幣（下同）2300元之代價
05 請回收場處理，第2次要去清運時廢棄物就已不在現場。原
06 審量刑實嫌稍重，被告已離婚，若入監執行恐造成母親及1
07 名未成年子女無人扶養，被告經此教訓已深刻悔悟，爰上訴
08 請求從輕量刑等語。

09 三、本院之判斷

10 (一)關於刑之量定，係屬法院得依職權裁量之事項，於具體個
11 案，倘科刑時，已以行為人之責任為基礎，並審酌刑法第57
12 條各款所列情狀，而其所量得之刑，未逾越法律所規定之範
13 圍（即裁量權行使之外部性界限），客觀上亦無違反比例、
14 公平及罪刑相當原則者（即裁量權行使之內部性界限），即
15 不得任憑己意指摘為違法。原判決已載敘其量刑之理由（見
16 事實及理由欄三），核已斟酌刑法第57條各款所列情狀，所
17 量處之刑，既未逾越法定範圍，亦無違背公平正義之精神，
18 客觀上不生量刑畸重或有所失出之裁量權濫用，難認與罪刑
19 相當原則有悖或量刑有何過重之處。且被告所犯廢棄物清理
20 法第46條第4款前段之非法清理廢棄物罪，法定本刑為1年以
21 上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣1500萬元以下罰金之
22 罪，原審就被告所量處之刑，已達最低本刑，顯屬寬貸，並
23 無何可再予以減輕其刑之餘地。是被告上訴意旨徒謂有個人
24 家庭等因素，原審判決量刑過重，請求再予以減輕云云，為
25 無理由。

26 (二)刑法第59條關於裁判上減輕之規定，必於審酌一切之犯罪情
27 狀，在客觀上顯然足以引起一般同情，認為縱予宣告法定最
28 低刑度猶嫌過重者，始有其適用，以避免濫用，破壞立法者
29 設定法定刑之立法政策。本條固屬法院依法得自由裁量之事
30 項，然並非漫無限制，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在
31 客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定低度刑期，猶

嫌過重者，始有其適用，至於被告無前科、坦白犯行、素行端正，以及犯罪之動機、犯罪之手段或犯罪後之態度等情狀，無非均屬應依刑法第57條所定，在法定刑內從輕科刑之標準，不得據為酌量減輕之理由。被告自112年8月5日為警通知到案後，至原審113年5月8日準備程序期日，時隔約9月，均未將本案廢棄物合法清理完畢（經高速公路局中區養護工程分局人員陳燈萬於原審陳稱：研判本案廢棄物已遭河水沖走而不在現場等語，見原審卷第36頁），可見對土地環境生態確造成危害，其犯罪情狀無何顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重之可言，被告上訴意旨所舉事由，依上所述，無非均屬應依刑法第57條量刑審酌之事由，自無適用刑法第59條酌量減輕其刑之餘地，併此敘明。

(三)末按行為經法院評價為不法之犯罪行為，且為刑罰科處之宣告後，究應否加以執行，乃刑罰如何實現之問題。依現代刑法之觀念，在刑罰制裁之實現上，宜採取多元而有彈性之因應方式，除經斟酌再三，認確無教化之可能，應予隔離之外，對於有教化、改善可能者，其刑罰執行與否，則應視刑罰對於行為人之作用而定。倘認有以監禁或治療謀求改善之必要，固須依其應受威嚇與矯治之程度，而分別施以不同之改善措施（入監服刑或在矯治機關接受治療）；反之，如認行為人對於社會規範之認知並無重大偏離，行為控制能力亦無異常，僅因偶發、初犯或過失犯罪，刑罰對其效用不大，祇須為刑罰宣示之警示作用，即為已足，此時即非不得緩其刑之執行，並藉違反緩刑規定將入監執行之心理強制作用，謀求行為人自發性之改善更新。而行為人是否有改善之可能性或執行之必要性，固係由法院為綜合之審酌考量，並就審酌考量所得而為預測性之判斷，但當有客觀情狀顯示預測有誤時，亦非全無補救之道，法院仍得在一定之條件下，撤銷緩刑（刑法第75條、第75條之1），使行為人執行其應執行之刑，以符正義。查被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑，審

酌被告前無違反廢棄物清理法等相類案件之前科，係因經濟困窘一時失慮而為本案犯行，且自始均坦承犯行不諱，犯後態度尚稱良好，信其經此偵審及科刑教訓，應能知所警惕，而無再犯之虞。本院認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰併予宣告緩刑3年，以啟自新。又被告未領有許可文件，任意將廢棄物棄置，顯見其法治觀念有所偏差，為使其知所警惕，以預防再犯，認應課予一定條件之緩刑負擔，令其從中深切記取其行為造成環境之危害，爰依刑法第74條第2項第4款之規定，命其於判決確定後6個月內，向國庫支付5萬元，俾兼收啟新及惕儆之雙效，以符緩刑宣告之目的。至被告尚未遵期履行前開負擔且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，依刑法第75條之1第1項第4款之規定，得撤銷緩刑之宣告，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

本案經檢察官廖蘊瑋提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

刑事第七庭 審判長法 官 郭瑞祥

法 官 陳玉聰

法 官 胡宜如

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 詹于君

中 華 民 國 113 年 11 月 27 日