臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第1157號

上訴人 臺灣彰化地方檢察署檢察官
被告 洪誌營即鑫傳土木包工業

上列上訴人因被告違反政府採購法案件，不服臺灣彰化地方法院113年度訴字第3號中華民國113年7月19日第一審判決（起訴案號：臺灣彰化地方檢察署111年度偵字第11092號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

理由

- 一、本案經本院審理結果，認第一審判決對被告洪誌營即鑫傳土木包工業（下稱被告）為無罪之諭知，核無不當，應予維持，並引用第一審判決書此部分記載之證據及理由（如附件）。
- 二、檢察官上訴意旨略以：彰化縣立花壇國民中學自強樓C耐震補強工程第3次公開招標（案號10905，下稱本標案）有公告預算金額，預算金額為新臺幣（下同）330萬4618元，其中被告之投標金額為330萬元，僅較公告預算金額減價4618元，力陞營造有限公司之投標金額為330萬4000元，僅較公告預算金額減價618元，至於世盛土木包工業之投標金額為335萬元，已超出預算金額，此有本標案開標、決標紀錄、公開招標公告可證。參諸證人即原審同案被告王志宏（業經原審判處罪刑確定）、花壇國民中學校長黃○創於原審之證述，被告參與本標案之投標，係因黃○創怕本標案再度因不足3家廠商參與投標而流標，打電話請求王志宏參與投標，王志宏因而聯繫被告一起參與本標案之投標，王志宏、被告並有相約一起看現場，且黃○創得知後也有到場並又拜託王志宏、

01 被告參與投標，足認被告有與王志宏共同協議由被告以3家
02 廠商（即鑫傳土木包工業、力陞營造有限公司及王志宏找來
03 的世盛土木包工業）中最低標價330萬元投標，共同塑造有3
04 家以上合格廠商投標相互競爭而符合開標條件之假象，至於
05 王志宏之力陞營造有限公司及其找來的世盛土木包工業(負
06 責人為原審同案被告林淑女【業經原審判處罪刑及宣告緩刑
07 確定】)根本就沒有投標及競標的真意，否則衡諸常情，力
08 陞營造有限公司焉有可能以僅較公告預算金額減價618元之
09 金額投標？世盛土木包工業之投標金額焉有可能超出預算金
10 額？甚且，被告之投標金額330萬元亦已非常接近預算金額3
11 30萬4618元，如非有與王志宏協議好，在真的有投標意願的
12 情況下，焉有可能僅減價4618元？故被告與王志宏、林淑女
13 有以詐術使開標發生不正確結果之共同犯意聯絡，其所為構
14 成政府採購法第87條第3項之妨害投標罪，當可認定，原審
15 認定事實及適用法律顯有違誤，請撤銷原判決，另為有罪判
16 決。

17 三、本院之判斷：

18 (一)檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方
19 法，為刑事訴訟法第161條所明定。因此，檢察官對於起訴
20 之犯罪事實，應負實質之舉證責任。倘其所提出之證據，不
21 足為被告有罪之積極證明，或其闡明之證明方法，無從說服
22 法院形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被
23 告無罪之諭知。而認定犯罪事實所憑之證據，無論直接或間
24 接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所
25 懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，
26 倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，事實
27 審法院復已就其心證上理由予以闡述，敘明其如何無從為有
28 罪之確信，因而為無罪之判決，尚不得任意指為違法。

29 (二)原判決就檢察官起訴被告有本案妨害投標犯行之各項證據，
30 說明：依被告之供述、證人黃○創、證人王志宏、洪○婷之
31 證述、本標案於109年間之招標、無法決標及決標公告、花

01 壇國中109年9月1日上午10時30分開標決標紀錄、花壇國中
02 「自強樓C耐震補強工程」採購案第3次開標簽到紀錄各1份
03 在卷可佐、鑫傳土木包工業之本標案投標文件（含採購標
04 單、廠商投標文件審查表、總表[標單]、投標廠商聲明書、
05 退還押標金申請單及收據、109年8月28日票號AS0000000號
06 支票、切結書、查詢押標金保證金相關往來資料同意書、電
07 子憑據資料、承攬廠商專任工程人員紀錄表、品管人員登錄
08 表）等相關證據，雖堪認被告於109年間受時任花壇國中校
09 長黃○創邀請，參與本標案投標，遂指示其女洪○婷製作鑫
10 傳土木包工業之投標文件，以標價330萬元投標，本標案於1
11 09年9月1日10時30分許開標，計有鑫傳土木包工業、力陞公
12 司、世盛土木包工業與瑞晟公司等4家廠商參與投標，花壇
13 國中辦理採購人員進行開標、決標，最終由瑞晟公司以最低
14 價323萬元得標之事實，惟據證人王志宏於原審審理時證
15 稱：我於調詢時稱有我與洪誌營有協議好要出標，是因為我
16 與洪誌營在校長面前，都有答應要出標的緣故。洪誌營也不
17 知道我有去找世盛土木來參與投標，是後來學校說標不出去
18 預算會被收回，後面我才決定找世盛土木幫忙等語；證人黃
19 ○創於原審審理時證稱：我當時為了花壇國中標案招標的事
20 情，打電話聯絡王志宏來標案現場看，我在校園遇到王志宏
21 與洪誌營，因為擔心再次流標，我就有拜託他們兩家來投
22 標，當時王志宏、洪誌營都說會來幫忙投標。雖然我心中會
23 擔心沒有3家以上廠商來投標，但我也沒有跟王志宏、洪誌
24 營當面說，只有請總務處看有沒有認識其他廠商。我從頭到
25 尾都不認識世盛林淑女，也不曾向世盛邀標等語，及原審同
26 案被告林淑女於原審審理時證稱：我投標前不知洪誌營會參
27 與投標，洪誌營亦無親自或透過任何人與我接觸等語，可認
28 證人黃○創與被告、王志宏見面時並無討論要再找第3家廠
29 商參與陪標，投標前原審同案被告林淑女與被告亦無聯絡、
30 接觸等情，自難認被告有何知情及同意共同參與王志宏、林
31 淑女妨害投標犯行之情形；另敘明王志宏於調詢時所稱之

01 「協議」如何不足為不利被告之認定，及檢察官所舉力陞公
02 司承作之其他工程資料，僅能說明被告與王志宏間曾有業務
03 往來，尚無從以此證明被告知悉王志宏將以力陞公司名義陪
04 標，且商借世盛土木包工業名義陪標，營造有3家合格廠商
05 競標假象，而就上情與王志宏間具犯意聯絡與行為分擔之事
06 實，自無從以政府採購法第87條第3項之妨害投標罪相繩，
07 因認檢察官之舉證尚未達於通常一般之人均不致有所懷疑，
08 而得確信其為真實之程度，本於「罪疑唯利被告」、「無罪
09 推定」之原則，諭知被告無罪之判決等旨(見原判決第8至12
10 頁)，已就卷內各項證據逐一剖析、參互審酌，說明如何無
11 從獲得被告有公訴意旨所指犯行之心證理由。經核俱與卷內
12 資料相符，所為論斷並無違反經驗法則、論理法則，於法並
13 無違誤。

14 (三)檢察官上訴意旨所指關於證人王志宏、黃○創之陳述內容，
15 均經原審逐一說明其取捨判斷之理由，且花壇國民中學校長
16 黃○創為求學校工程順利開標，除公開招標外，併向有能力
17 履行契約廠商邀標，本與常情無違；觀諸被告於本院審理時
18 供稱：是校長邀請我投標，我出於幫忙學校的用意，才答應
19 校長，想說有標到就做，但如果賠錢就不做，我有去現場會
20 勘，我跟王志宏、林淑女沒有任何的協議等語(見本院卷第6
21 4頁至66頁)，則被告因受黃○創邀請，經評估後獨立決定參
22 與投標，然不願虧本搶標，致投標金額僅較公告預算金額減
23 價4618元，自屬合理，況稽之卷內事證，難謂有何積極證據
24 足認被告與王志宏、林淑女間確有共謀陪標之犯意聯絡，檢
25 察官就此顯未盡實質舉證責任。檢察官上訴仍執原審已詳予
26 斟酌之證據，對於原判決已說明事項及屬原審採證認事職權
27 之適法行使，逕為相異之評價，復未提出其他積極證據證明
28 被告確有公訴意旨所指犯行，尚難說服本院推翻原判決，另
29 為不利於被告之認定，其上訴為無理由，應予駁回。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。

31 本案經檢察官陳佩伊提起公訴，檢察官黃智炫提起上訴，檢察官

01 吳宗達到庭執行職務。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

03 刑事第六庭 審判長法官 吳進發

04 法官 鍾貴堯

05 法官 尚安雅

06 以上正本證明與原本無異。

07 被告不得上訴。

08 檢察官如認符合刑事妥速審判法第9條之規定，得上訴。

09 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其

10 未敘述上訴之理由者並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

11 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

12 書記官 林巧玲

13 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日