02

113年度上訴字第1227號

- 03 上 訴 人
- 04 即被告王献進
- 05 0000000000000000
- 06
- 07 選任辯護人 林俊賢律師(法扶律師)
- 08 上列上訴人因違反毒品危害防制條例等案件,不服臺灣南投地方
- 09 法院113年度訴字第88號中華民國113年8月21日第一審判決(起
- 10 訴案號:臺灣南投地方檢察署113年度偵字第3038、3250、325
- 11 4、4129號),提起上訴,本院判決如下:
- 12 主 文
- 13 上訴駁回。
- 14 事實及理由
- 15 壹、審判範圍:

按上訴得對於判決之一部為之;上訴得明示僅就判決之刑、 沒收或保安處分一部為之。刑事訴訟法第348條第1項、第3 項分別定有明文。本案上訴人即被告王献進(以下稱被告)及 辯護人於本院審理期日均明示僅針對刑的部分上訴(見本院 卷第107頁),是本院以原判決所認定之事實及論罪為基礎, 而僅就所處之刑部分進行審理,其餘被告未表明上訴部分, 不在上訴範圍。

貳、本院之判斷:

23

24

25

26

27

28

29

一、被告上訴意旨略以:被告並非以販賣毒品為業,本件分擔之 行為僅止於駕駛車輛載送共犯吳苡禎前往與購毒者完成交 易,復未取得任何毒品交易價金,參與之角色甚輕,主觀之 惡性非鉅,縱依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其 刑後,仍有情輕法重之憾,原審未適用刑法第59條規定,對 被告所犯各罪均酌減其刑,難謂適法。又被告不論是客觀犯 罪情狀或主觀惡性,均與共犯吳苡禎有別,原審對被告科以 與共犯吳苡禎相等之刑,亦有違罪刑相當原則等語。

二、經查:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)被告就本案各次販毒犯行,於偵查、原審及本院審理中均已 自白犯罪,應依毒品危害防制條例第17條第2項規定,均減 輕其刑。
- (二)被告前因肇事逃逸等案件,經臺灣南投地方法院109年度審交訴字第23號判決判處有期徒刑6月確定,於110年4月23日縮短刑期執行完畢等情,有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。被告於有期徒刑執行完畢後,5年內故意再犯本案有期徒刑以上之各罪,固為累犯,然其前案所犯之罪與本案所犯之罪,罪質完全不同,難認被告於受上開案件處罰後再犯本案,有何特別惡性或顯具刑罰反應力薄弱情形,爰不依刑法第47條第1項規定加重其刑。
- (三)刑法第59條規定之酌量減輕其刑,必須犯罪另有特殊之原因 與環境,在客觀上足以引起一般同情,認為即使予以宣告法 定最低度刑,猶嫌過重者,始有其適用。此所謂法定最低度 刑,固包括法定最低本刑;惟遇有其他法定減輕之事由者, 則應係指適用其他法定減輕事由減輕後之最低度刑而言。倘 被告別有其他法定減輕事由者,應先適用法定減輕事由減輕 其刑後,猶認其犯罪之情狀顯可憫恕,即使科以該減輕後之 最低度刑仍嫌過重者,始得適用刑法第59條規定酌量減輕其 刑。查被告共同販賣第二級毒品犯行,經依毒品危害防制條 例第17條第2項規定減輕其刑後,均已無情輕法重之情。且 衡以被告無視政府反毒政策及宣導,仍意圖營利而販賣毒 品,所為就國人身心健康及社會秩序有高度破壞情事,危害 至鉅,其販賣毒品之作為,顯無法引起一般人之同情或憫 恕。是綜觀其犯罪情節,實難認屬犯罪情節輕微,實無另有 特殊之原因或堅強事由,而在客觀上足以引起一般同情之 處,自無再依刑法第59條規定減輕其刑之餘地。被告請求本 院依刑法第59條規定酌減其刑,並無可採。
- 四原審就被告犯行,於量刑時依刑法第57條規定以行為人之責

身心健康,且前有毒品、肇事逃逸等前科記錄,素行不佳, 惟犯後坦承犯行,兼衡販賣毒品之人數、次數及價金、角色 分工暨自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況等一切情狀, 04 分別量處有期徒刑年5年3月、5年1月、5年3月,除未逾越法 定裁量範圍,亦無明顯違反罪刑相當原則之濫用權限情形, 且均屬輕度之量刑,難認原審判決所處之宣告刑有何量刑過 07 重之情事。原審復斟酌被告所犯上開犯行,其行為態樣相 同、罪責重複程度較高,而為整體非難評價後,定應執行有 09 期徒刑5年8月,未逾越刑法第51條第5款所定之外部性界 10 限,亦無逾越內部性界限之情事,核無違法或不當。本院綜 11 合以上各情,認原審所處之宣告刑及定應執行之刑,均尚稱 12 允當,被告指摘原審量刑過重,請求從輕量刑,實無可採。 13 從而,被告提起本件上訴,並無理由,應予駁回。 14 據上論斷,應依刑事訴訟法第368條,判決如主文。 15 本案經檢察官高詣峰提起公訴,檢察官許景森到庭執行職務。 16 中 菙 民 113 年 12 25 國 月 17 日 刑事第六庭 審判長法 官 吳 進 發 18 芬 法 官 許冰 19 貴 法 官 鍾 堯 以上正本證明與原本無異。 21 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀,其 22 未叙述上訴理由者,並得於提起上訴後二十日內向本院補提理由 23 書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。 24 芬 書記官 林德 25

任為基礎,審酌被告販賣毒品行為助長毒品流通,戕害國人

01

中

26

華

民

國

113 年

12

25

日

月