

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第640號

上訴人

即被告 賴威丞

上列上訴人因妨害自由等案件，不服臺灣臺中地方法院111年度訴字第843號中華民國113年3月26日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署110年度偵字第11469、29957、39775號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、上訴期間為20日，自送達判決後起算；提起上訴，應以上訴書狀提出於原審法院為之，第二審法院如認為上訴逾期，即應以判決駁回之，刑事訴訟法第349條前段、第350條第1項及第367條前段分別定有明文。又被告為接受文書之送達，應將其住所、居所或事務所向法院或檢察官陳明，其陳明之效力及於同地各級法院，刑事訴訟法第55條第1項、第2項亦有明文。再依刑事訴訟法第62條準用民事訴訟法第136條第1項、第137條第1項之規定，送達於應受送達人之住居所、事務所或營業所，不獲會晤應受送達人者，得將文書付與有辨別事理能力之同居人或受僱人。而公寓大廈管理委員會僱用之管理員，其所服勞務包括為公寓大廈住戶接收郵件者，性質上應屬全體住戶之受僱人，即與上開規定之受僱人相當。郵務機構之郵務人員送達文書於住居所、事務所或營業所，不獲會晤應受送達人，而將文書付與上開公寓大廈管理員者，為合法送達，該管理員何時將文書轉交應受送達人，對已生之合法送達效力不影響（最高法院108年度台上字第1918

號民事判決意旨參照)。

二、經查，上訴人即被告賴威丞(下稱被告)因妨害自由等案件，經臺灣臺中地方法院(下稱原審法院)以111年度訴字第843號判決判處罪刑在案，該判決正本於民國113年4月2日送達被告於原審陳報之送達處所即臺中市○○區○○○○街00號0樓之00居所，因未獲會晤被告本人，而由有辨別事理能力之受僱人即○○○管理委員會管理員收受，有被告原審審理筆錄、送達證書在卷可稽(原審卷四第49-50、163頁)，已生合法送達效力。又被告上開居所地在臺中市南屯區，依法無庸加計在途期間，是其上訴期間應自判決正本送達之翌日即同年月3日起計算20日，至同年月22日(星期一)屆滿，亦即被告最遲應於該日提出上訴始屬合法。詎被告遲至同年月23日14時8分始具狀向原審法院提出上訴，有其提出之刑事上訴狀上所蓋收狀章戳在卷可憑(本院卷第9頁)，已逾法定之上訴期間，且無從命為補正。揆諸前開規定，被告上訴不合法，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第367條前段，判決如主文。

本本案經檢察官鐘祖聲提起公訴，檢察官劉家芳到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希

法官 楊 陵 萍

法官 林 美 玲

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書記官 留 儷 綾

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日