

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度上訴字第706號

上訴人

即被告 洪榮裕

選任辯護人 李進建律師

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例等案件，本院裁定如下：  
下：

主 文

洪榮裕羈押期間自民國一一三年十一月二十日起，延長二月。  
停止羈押之聲請駁回。

理 由

- 一、上訴人即被告洪榮裕（下稱被告）前經本院訊問後，認其犯毒品危害防制條例第4條第3項之販賣第三級毒品罪等罪罪嫌重大，所犯係最輕本刑5年以上之重罪，有相當理由認有逃亡之虞，非予羈押，顯難進行審判，於民國113年6月20日執行羈押，至同年9月19日羈押期間屆滿。經本院訊問後，認羈押原因依然存在，有繼續羈押之必要，自113年9月20日起，第1次延長羈押2月，將於113年11月19日屆滿。
- 二、經本院訊問被告及聽取檢察官、辯護人之意見後，認被告所涉上開犯罪，經原審判處應執行刑為有期徒刑9年6月，罪刑非輕，且其於上訴本院後，經本院於113年10月1日判決駁回上訴，衡以遭判處重刑者常伴有逃亡之高度可能，此係趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，自有相當理由認為其有逃亡之可能，而有刑事訴訟法第101條第1項第3款之事由。本院審酌國家刑罰權之有效行使、被告居住及遷徙自由權受限制之程度，暨考量被告涉案情節、罪名，就目的與手段依比例原則衡量，非予羈押顯不足以確保日後審判或執行

01 程序之順利進行，且非具保等手段所能替代，足認有羈押之  
02 必要性。是被告前揭羈押原因依然存在，且有繼續羈押之必  
03 要，應自113年11月20日起，第2次延長羈押2月。被告及其  
04 選任辯護人於本院訊問時，雖均陳稱：請求交保等語，尚屬  
05 無據，應予駁回。

06 三、依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁定如主  
07 文。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

09 刑事第十一庭 審判長法官 張意聰

10 法 官 林清鈞

11 法 官 蘇品樺

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀(須  
14 附繕本)。

15 書記官 張捷菡

16 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日