臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第804號

上訴人

即被告 李慧妮

指定辯護人 本院公設辯護人郭博益

上列上訴人因偽造有價證券等案件，不服臺灣臺中地方法院112年度訴字第1800號中華民國113年5月23日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第2178、9056號），提起上訴，本院判決如下：

主文

- 一、原判決關於其附表編號3「主文」欄所示之宣告刑，暨其定應執行刑部分，均撤銷。
- 二、李慧妮經原判決認定所犯如其附表編號3「主文」欄所示之罪，處如附表甲編號3「主文」欄所示之刑。
- 三、其他上訴駁回（即原判決附表編號1、2「主文」欄所示之宣告刑、沒收部分，及附表編號3「主文」欄所示之沒收部分）。
- 四、第二項撤銷改判所處之刑（即附表甲編號3部分），與上訴駁回所處之刑（即原判決附表編號1、2部分），應執行有期徒刑肆年拾月。

事實及理由

- 一、本案審判範圍：刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」參諸該規定立法理由，宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不

01 再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所
02 認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適
03 與否的判斷基礎。查原審判決後，僅上訴人即被告李慧妮
04 （下稱被告）全部提起上訴，檢察官則未提起上訴。又被告
05 全部提起上訴後，於民國113年10月1日陳明：本案僅針對量
06 刑及沒收部分上訴等語，並當庭一部撤回量刑、沒收以外之
07 上訴，有審理程序筆錄、撤回上訴聲請書可參（本院卷93、
08 113頁），依前述說明，本院僅就原審判決之宣告刑、沒收及
09 定應執行刑妥適與否進行審理，其他部分，非本院審查範
10 圍，先予指明。

11 二、本案據以審查量刑、沒收妥適與否之原審所認定犯罪事實、
12 罪名、罪數均詳如原判決所載。

13 三、被告上訴意旨略以：

14 其有陸續還款約新臺幣（下同）1千萬元予告訴人陳文申，
15 原判決漏未審酌其此部分犯罪後之態度，且就其已經返還告
16 訴人部分諭知沒收，所為量刑過重，且沒收金額不當云云。

17 四、經查：

18 被告於109年1月18日，在4張空白本票之「發票人」欄位均
19 偽簽「蘇慧妮」之簽名及偽造其指印，並均記載身分證統一
20 編號為Z000000000號，而簽發金額分別為490萬元（到期日
21 為109年2月21日）、1150萬元（到期日為109年2月10日）、
22 550萬元（到期日為109年2月28日）、1643萬元（到期日為1
23 09年2月19日）之本票各1張（共4張），並均交付與陳文
24 申，為被告所自承之事實。而被告簽發該4張偽造之本票交
25 予陳文申，其中：(1)550萬元本票部分，是因為本金300萬
26 元連同利息共計324萬元，再加上後面的176萬元湊成500萬
27 元後，2個月共5%的利息總計550萬元，因此有550萬元的
28 本票。(2)1150萬元本票部分，是韋恩虎等於（借）3個月，
29 所以是1150萬元（以上(1)(2)即原判決犯罪事實一、(二)詐欺
30 金額加計利息所得）。(3)490萬元本票部分，是「聚能國際
31 （公司）的，當時告訴人與被告合意，應該給告訴人的本金

01 加利息，計算到當月（即原判決犯罪事實一、(一)詐欺部分部
02 分）。(四)1643萬元本票部分，則是私底下被告與告訴人的借
03 貸。……原判決犯罪事實一、(一)及(二)所示匯款款項，被告均
04 未償還，被告所償還400萬元，並未在本案起訴詐欺款項
05 內……她退股的部分每個月會有退66000元，她前幾個月有
06 匯66000元，之後也沒有匯到66000元，那是私帳部分，不在
07 這個（詐欺）案件裡面……1643萬元（本票）部分，是私底
08 下被告向告訴人之借款，與跟本案（詐欺）無關，因為那不
09 是投資，被告償還告訴人之款項，即係償還1643萬元本票部
10 分等情，業經告訴人陳文申於原審及本院證述綦詳（原審卷
11 第95、106頁、本院卷第107、111頁），核與卷附4紙偽造之
12 本票，及被告自承詐欺犯罪所允給之利息吻合。是以，被告
13 雖再提出匯款憑證15紙及汽車過戶抵債憑證1紙（均影
14 本），以證明被告確實有償還告訴人款項。然參照卷附被告
15 偽造之1643萬元本票及告訴人之證言，可知，被告雖確有償
16 還告訴人部分款項，但均非對告訴人詐欺取財部分（即原判
17 決犯罪事實一、(一)及(二)部分），而係償還1643萬元（本票）
18 私人借貸（非投資名義）部分。被告上訴意旨，指稱已經返
19 還部分詐欺款項云云，並非可取。至於，其償還1643萬元
20 （本票）中之部分款項，影響被告犯後態度之量刑評價，原
21 審未及審酌，被告上訴意旨指摘此部分量刑不當，則可採
22 取。

23 五、駁回上訴部分（即原判決犯罪事實一、(一)及(二)部分，暨原判
24 決犯罪事實一、(三)沒收部分：

25 量刑輕重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已
26 斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽指
27 為違法。原判決就其犯罪事實一、(一)及(二)部分，已注意刑法
28 第57條各款規定之適用，所為量刑、沒收（含追徵）及犯罪
29 事實一、(三)部分偽造之本票沒收，詳為審酌並敘明理由（原
30 判決第7頁第26行至第8頁第6行、第8頁第11行至第30行起）
31 ，既未逾越法定刑度，復未濫用自由裁量之權限，所為量

01 刑、沒收（含追徵）核無不當或違法，且無輕重失衡情形。
02 被告上訴指摘原判決此部分量刑過重，及沒收不當，均為無
03 理由，應予駁回。

04 六、撤銷原審部分判決及自為判決之理由：

05 (一)原審判決就被告所犯如其附表編號3所示之罪（即原判決犯
06 罪事實一、(三)偽造有價證券部分），量處有期徒刑3年6月，
07 並與其他各罪宣告刑合併定應執行有期徒刑5年，固非無
08 見。惟被告就此部分確有償還告訴人部分款項，前已敘明。
09 原判決未及審酌，而且此部分有關刑法第57條第10款所規定
10 「犯罪後之態度」之量刑事項，並有利於被告，原判決未對
11 被告作有利之量刑評價，所為宣告刑即有欠允當，應由本院
12 將原判決如其附表編號3所示之罪之宣告刑撤銷，且原判決
13 之定應執行刑亦失所依附，應一併撤銷之。

14 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為避免告訴人繼續向其
15 催討債務，並掩飾其詐欺犯行及其他私人借貸而偽造有價證
16 券4張，對告訴人所生損害之金額甚鉅，且其所為破壞金融
17 秩序、社會制度，並使告訴人須藉由訴訟程序回復被告行為
18 所造成之損害，無端耗費司法資源，支出甚高社會成本，實
19 值非難；惟考量被告於法院審理時終能坦承全部犯行，並嘗
20 試與告訴人調解，且被告之前曾償還1643萬元本票之部分款
21 項之犯後態度；再參酌被告自陳為高中肄業，目前在直播販
22 售產品，每月薪資2至3萬元，未婚、無子女，父親剛過世，
23 經濟狀況普通，暨告訴人、檢察官、被告及辯護人對於量刑
24 之意見等一切情狀，量處如附表甲編號3「主文」欄所示之
25 刑。另考量被告所犯2次詐欺取財罪、1次偽造有價證券罪之
26 犯罪時間、犯罪態樣、手段及責任非難重複之程度，以及其
27 各次犯罪情節等情，定其應執行刑如主文第4項所示。

28 據上論結，應依刑事訴訟法第368條、第369條第1項前段、第364
29 條、第299條第1項前段，判決如主文。

30 本案經檢察官張富鈞提起公訴，檢察官王元郁、李奇哲到庭執行
31 職務。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
02 刑事第七庭 審判長法官 郭瑞祥
03 法官 胡宜如
04 法官 陳宏卿

05 以上正本證明與原本無異。
06 詐欺罪部分，不得上訴。
07 其他部分，得上訴。
08 如不服本判決得上訴部分應於收受送達後二十日內向本院提出上
09 訴書狀，其未敘述上訴之理由者，並得於提起上訴後二十日內向
10 本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送
11 上級法院」。

12 書記官 周巧屏

13 中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

14 原判決附表：

15

編號	犯罪事實	主文
1	如犯罪事實一(一)所載	李慧妮犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣參佰伍拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	如犯罪事實一(二)所載	李慧妮犯詐欺取財罪，處有期徒刑貳年陸月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟肆佰柒拾陸萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	如犯罪事實一(三)所載	李慧妮犯偽造有價證券罪，處有期徒刑參年陸月。未扣案偽造之本票肆張均沒收。

附表甲：

編號	犯罪事實	主文
1	如犯罪事實一(一)所載	李慧妮犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年拾月。未扣案之犯罪所得新臺幣參佰伍拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（原判決主文）。
2	如犯罪事實一(二)所載	李慧妮犯詐欺取財罪，處有期徒刑貳年陸月。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟肆佰柒拾陸萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額（原判決主文）。
3	如犯罪事實一(三)所載	李慧妮犯偽造有價證券罪，處有期徒刑參年貳月（本院諭知之主文）。