臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第943號

上訴人

即被告 賴奕丞

上列上訴人即被告因妨害秩序等案件，不服臺灣臺中地方法院112年度訴字第918號，中華民國113年3月29日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度少連偵字第457號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

壹、本院審理範圍

依刑事訴訟法第348條第3項之規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本案是被告丙○○（下稱被告）對原判決提起上訴；經本院審判長於審理時向被告闡明，其明示僅就刑之部分上訴（本院卷第90至91頁）。是本院審理範圍僅限於刑之部分，並以原判決認定之犯罪事實、所犯法條為審酌依據。

貳、被告上訴意旨

①本件被告於犯罪行為時，雖然有持棍棒攻擊的行為，但被告自認錯誤，並與被害人乙○○、余承佑達成調解或和解，且都已經賠償完畢，被害人二人都已撤回傷害及毀損告訴。本案發生時，被害人二人在人行道步行，適有警員巡邏經過，整起事件的時間僅有1分鐘，時間短暫，依被告犯罪情節，對社會秩序之侵害並無擴大跡象，也沒有持續施強暴之危險，或達難以控制的程度，被告所為對於社會秩序安全的危害程度，未因攜帶兇器而顯著提升，並無依刑法第150條第2項規定加重其刑的必要，故請求不予加重其刑。②此外，被告到案後即坦承有棍棒攻擊被害人，在原審審理中也

01 坦承犯行，並無供述反覆、浪費司法資源的情形，犯後態度
02 良好。又案發時因年輕識淺，一時衝動，智慮未周而犯下本
03 案，犯罪動機並非罪大惡極。被告從事粗工，目前在通訊行
04 擔任外務人員，負責跑業務、送貨，以勞力賺取薪水，扶養
05 年邁身體不佳的祖父母。被告的祖父因為罹患肺癌需要家人
06 長期照顧，醫療費用甚鉅，被告父親原為裕隆集團的司機，
07 因新冠疫情而無法續約，失業至今。被告的母親兼差仲介不
08 動產買賣，亦無業績，收入不高，仰賴被告微薄薪資，入不
09 敷出，家中經濟壓力甚大。請求斟酌上情，依刑法第59條之
10 規定減輕其刑，並撤銷原判決，給予被告自新的機會。

11 參、上訴駁回之理由

12 一、本件原判決就科刑之部分，依次說明：①被告於民眾洽公往
13 來繁忙時段在國家司法機關周圍實際攜帶刀子、棍棒等兇器
14 並當眾持以行使而毆打告訴人乙○○、余承佑之頭部、四肢
15 等處，所為致生危害非微，均依刑法第150條第2項第1款，
16 加重其刑；②另說明無法證明被告知悉參與本案之陳○○為
17 少年身分，故未依法加重其刑。③復依刑法第57條之規定，
18 以被告之責任為基礎，審酌：被告不思以合法手段解決紛
19 爭，僅因與告訴人乙○○之嫌隙，即邀集同案被告賴柏誠、
20 范竣傑、王士昕、陳建凱、廖以安等人向乙○○尋釁滋事，
21 並以原判決犯罪事實欄所載方式下手實施強暴，造成乙○
22 ○、余承佑受有原判決犯罪事實欄所載之傷勢及物品受損，
23 對於社會治安產生相當危害，另斟酌被告犯後坦承犯行，已
24 與乙○○、余承佑達成調或和解並均予賠償完畢，參以被告
25 丙○○有相類妨害秩序案件紀錄，其自述所受教育、智識程
26 度、就業情形、家庭經濟及生活狀況等一切情狀（見原審卷
27 第208頁），暨告訴人乙○○、余承佑對於科刑之意見，量
28 處有期徒刑8月。原審上開所為認定與卷內事證相符，量刑
29 亦屬妥適，應予維持。

30 二、被告雖以前詞提起上訴，而請求改判較輕之刑。惟查：被告
31 在警詢時陳述犯案的原因是與告訴人乙○○在觀看陣頭時發

01 生口角（少連偵字第457號卷第179頁），可見彼此間嫌隙原
02 屬輕微，然而被告一行人卻在臺灣臺中地方法院外的人行步
03 道上，持刀、棍等兇器，在大庭廣眾之下從事暴力犯行，告
04 訴人二人因此受有身體之傷害及物品之毀損，被告等人憑藉
05 群眾形成的暴力威脅情緒或氛圍所營造之攻擊狀態，已有可
06 能因被煽起之集體情緒失控及所生之加乘效果，波及蔓延至
07 周邊不特定、多數、隨機之人或物，致外溢作用產生危害於
08 公眾安寧、社會安全，而使公眾或不特定之他人產生危害、
09 恐懼不安之感受，客觀上實已影響人民安寧，並對公共秩序
10 有顯著危害，而符合刑法第150條第2項之要件，且有加重其
11 刑之必要，至為明確。被告雖自述平時賺錢照顧家人、品性
12 良善、犯後坦承不諱、知所悔悟云云，請求依刑法第59條之
13 規定酌減其刑，並從輕量刑。然刑法第59條所定之酌量減輕
14 其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起
15 一般同情，認為即予宣告法定最低度刑猶嫌過重者，始有其
16 適用。依本件被告率眾從事暴行之地點、手段，及其在本案
17 中居於主導地位等情狀，難認符合上述減輕其刑之要件。另
18 參以被告曾有恐嚇取財之前案紀錄，素行非佳，其所稱與告
19 訴人等人和解、賠償等情事，乃刑法第57條之審酌事由，並
20 已經原審審酌如前。至其所稱家中狀況，縱使加以考慮，仍
21 無足推翻原審裁量之結果。是認被告之上訴為無理由，應予
22 駁回。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

24 本案經檢察官李基彰提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

26 刑事第二庭 審判長法官 陳慧珊

27 法官 葉明松

28 法官 黃玉齡

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
31 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

01 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

02 書記官 林冠妤

03 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第150條

06 ①在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫
07 者，在場助勢之人，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下
08 罰金；首謀及下手實施者，處6月以上5年以下有期徒刑。

09 ②犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

10 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

11 二、因而致生公眾或交通往來之危險。