臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第953號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被告 AB000-A111055 (姓名、年籍、地址均詳卷)

選任辯護人 張淵森律師

上列上訴人因被告誣告案件，不服臺灣臺中地方法院111年度訴字第2521號中華民國113年4月24日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第36575號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、本案經本院審理結果，認第一審判決被告AB000-A111055（姓名詳卷）無罪並無不當，應予維持，並引用第一審判決書記載之證據及理由（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：

(一)被告前因在網路上發表告訴人甲○○有在上課時對被告「壓在地上揉奶」之不實事項，於民國110年3月26日經原審以109年度中簡字第3619號判決犯散布文字誹謗罪（下稱前案），在前案偵審程序中，檢察官及法官亦多次以訊問方式確認雙方之主客觀行為及其認知，是被告於111年1月26日前往警局提起強制猥褻之告訴時，其主觀上自應得認知「故意侵害他人性自主權」及「因動作練習而有客觀之接觸」二者之不同，亦即被告至警局告訴時，必然已係基於「告訴人就是故意侵害我性自主權」之動機而提告。

(二)原審以告訴人所實施之動作或會造成雙方摩擦，再以被告係「基於個人經驗，主觀認定告訴人上課內容有以手部等部位碰觸到其胸部，且客觀上該等動作確實可能碰觸、反覆摩擦到其胸部，而被告所稱『壓揉』其胸部並非必然逸脫『反覆摩擦』的範圍，被告上揭申告內容，因係本於其實際知覺體驗後向員警表示之意見」等語認被告無誣告之犯意，亦即以

01 「雙方或為認知不同」等語判決被告無罪，然而依前開所
02 述，本案實不存有此等誤會產生之空間，且被告對告訴人提
03 起妨害性自主告訴是在前案二審審理中，顯見被告所為是對
04 於前案之反制，動機有很大的問題；而證人朱○○於前案之
05 二審審理中所證，亦僅證稱在教授三角固、腋壓肘、木村腕
06 絨或過肩摔的過程中，有可能碰觸到被告的胸部，但是證人
07 並沒有說有反覆摩擦的可能性；況且，告訴人有無防身術證
08 照與告訴人有無對被告為妨害性自主行為係屬二事，倘告訴
09 人與教授防身術過程中，有對故意碰觸被告身體或對其胸部
10 壓揉，何以被告與告訴人自107年7月2日至其後長達半
11 年的期間以MESSENGER聯絡，被告從未表達有疑慮或不舒服
12 的感覺，反而是一而再、再而三的上課，還稱讚告訴人課程
13 上得很好、要找告訴人幫小孩或他人上課、找告訴人去教
14 會、加告訴人的FB、約告訴人出來。

15 (三)綜上所述，原審對被告為無罪之諭知，認事用法均有違誤，
16 請撤銷原判決，為被告有罪之判決等語。

17 三、經查：

18 (一)按誣告罪之成立以意圖他人受刑事處分或懲戒處分，而為虛
19 偽之告訴告發報告者為要件。所謂虛偽係指明知無此事實故
20 意捏造而言，若告訴人誤認有此事實或以為有此嫌疑而為申
21 告，以致不能證明其所訴之事實為真實，縱被訴人不負刑
22 責，而告訴人本缺乏誣告之故意，亦難成立誣告罪名（最高
23 法院40年台上字第88號、44年台上字第892號判決意旨參
24 照）。又按誣告即虛構事實進而申告他人犯罪而言，所謂虛
25 構事實，係指明知無此事實而故意捏造者而言，如若出於誤
26 信、誤解、誤認或懷疑有此事實，或對於其事實張大其詞，
27 或資為其訟爭上之攻擊或防禦方法，或其目的在求判明是非
28 曲直者，固均不得謂屬於誣告，即其所申告之事實，並非完
29 全出於憑空捏造或尚全然無因，只以所訴事實，不能積極證
30 明為虛偽或因證據不充分，致被誣人不受追訴處罰者，仍不
31 得謂成立誣告罪（最高法院83年台上字第1959號、59年台上

01 字第581號判決意旨參照)。

02 (二)被告於107年7月3日、9日、20日、27日及同年8月3日，參與
03 告訴人教授防身術課程，而於109年3月24日登入「Eatgethe
04 r」APP，在告訴人以「恰」之帳號所開設「【免費】男/女
05 防身術教學」公開聊天室內，發表「竟然還自己往臉上貼
06 金，說人家騷擾你『第二堂課』就壓在地上揉奶超可怕的，
07 如果我說的有不實，歡迎來告！」等文字，經告訴人於同日
08 向警方提出妨害名譽之告訴，被告於109年7月24日接受警方
09 詢問時，供稱確有發表上開文字之事實，然辯稱「我在陳述
10 事實」、「我說的也是事實，因為我確實遭到他揉胸，我不
11 認為我的行為是誹謗」等語（見原審卷一第203至204頁）；
12 復於109年9月14日偵查中仍供稱：「第一堂課是甲○○免費
13 提供的課程，第二堂課他帶我到中山醫學院地下室有軟墊的
14 教室，甲○○說那邊是武術教室，他在那邊教課，他就問我
15 要不要對練，就跟我對練，並把我壓在地上（庭呈動作圖
16 【按為四方固之動作】），在對練前，甲○○沒有跟我說
17 會有這樣的動作，他的胸部有碰到我的胸部，我認為此動作
18 就是『揉奶』。當下我嚇到，我就跑離現場，到公共場合
19 後，我才給甲○○兩百元」、「（問：妳說的『揉奶』是指
20 甲○○故意用手去揉妳的胸部？或是在練習柔道過程中，碰
21 觸到妳的胸部？）我無法辨認到底是哪一種」、「（問：當
22 天甲○○有用手掌去揉妳的胸部？）不是手掌。他是用手
23 肘、胸都有。另外，他用手抓我衣領時，也有碰到我的胸
24 部。當然旁偏手也會碰到」等語（見偵字第56575號卷第63
25 頁）；而檢察官偵查後以被告涉犯刑法第310條第2項之散布
26 文字誹謗罪聲請原審法院以簡易判決處刑（即前案），於11
27 0年3月10日前案原審訊問時仍否認犯罪，主張前開貼文內容
28 確屬事實等語（見偵字第36575號卷第70頁），原審於110年
29 3月26日以109年度中簡字第3619號判決被告犯散布文字誹謗
30 罪，處拘役30日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日，被
31 告不服提起上訴，被告於前案二審（即原審合議庭）110年1

01 0月15日準備程序時仍執同一否認犯行之答辯（見偵字第365
02 75號卷第85至87頁），並於111年1月26日前往警局，申告告
03 訴人在教授防身術課程中如何碰觸、壓揉其胸部等處（筆錄
04 內容如附件原審判決理由欄三、(一)3.所載）。從上脈絡，可
05 知被告於111年1月26日所指告訴人對其「壓揉我的胸部」、
06 「壓地揉胸」、「揉奶」，係指告訴人在與被告在防身術課
07 程中，對其刻意以手肘、胸部、背部、大腿等部位多次碰
08 觸、壓揉自己胸部之行為。

09 (三)而告訴人固於前案二審審理時證稱：示範腕絨的動作時不會
10 碰到胸部，當日被告也沒有反應我有碰到被告胸部，整個課
11 程中被告都沒有反應有遭到我性騷擾，我看到被告PO文說我
12 對她揉奶，我也非常好奇和憤怒等語（見偵字第36575號卷
13 第104、118頁）。惟其亦於偵查中證稱：「我們是教武術，
14 難免有肢體上的碰觸，不是故意要碰他，事先有跟她說」等
15 語（見偵字第36575號卷第143至第144頁）；且於前案二審
16 審理時證稱：被告當時說被家暴想要學防身術，一開始是試
17 練，在勤美廣場的草地上，跟被告練一些擒拿術，被告有興
18 趣之後，接下來要教寢技，因為女生被家暴、性侵通常是躺
19 著的狀況，需要鋪地墊，我剛好是中山醫柔道社的指導教
20 練，我就借場地教被告，我有私訊跟被告說接下來會有身體
21 接觸，被告覺得OK才來，我已忘卻歷次課程所教授之具體動
22 作，但有教過被告過肩摔、三角固、腋壓肘、木村腕絨、十
23 字固，其中腋壓肘是站著教，就是用腋下擒拿以後把對方的
24 手肘固定，這要看當時的進度，木村腕絨則是我躺著，被告
25 在我身上，我會握對方的手臂做腕絨的動作，也是控制他手
26 肘的動作；教腕絨時一開始是我躺著示範，接下來可能需要
27 被告示範，就換被告躺著我在上面讓被告做；後來就是三角
28 固那些；我躺在地上示範部分，是被告抓我腰部的部分，我
29 要示範如果歹徒掐她脖子或是拿刀的時候，要怎麼去控制，
30 我可能是拿被告的手，或是把她的手臂扒開來，穿過她的手
31 臂去做腕絨的動作，換我當歹徒的時候也是一樣，我坐在上

01 面手假裝掐著她，她來對我做這些動作；三角固是對方拿刀
02 或掐你脖子的時候，我們把他拉近用我們的腳去勾住他的脖子
03 子讓他窒息等語（見偵字第36575號卷第99至117頁），顯見
04 對練過程中，告訴人與被告會有身體上多方面接觸；再對照
05 被告所提出之木村腕絨、三角固、過肩摔、腋壓肘等動作照
06 片截圖（見原審訴字第2521號卷第467至471、501至502
07 頁），可知在該等示範演練之過程中，近身接觸之下確實會
08 出現手肘、胸部、背部、大腿碰觸或壓制到胸部之情形。則
09 在告訴人教授課程過程中反覆演練之下，實不能排除因而多
10 次碰觸或壓制被告胸部之可能，則被告前揭於111年1月26日
11 前往警局申告告訴人有該等筆錄內容所指之行為，難認為毫
12 無憑據之虛構事實、憑空捏造，至於被告雖有用到「壓」、
13 「揉」之語句，但觀諸被告上揭(二)所載歷次陳述之全貌，堪
14 認此應係被告形容該等動作之個人定義、評價。

15 (四)又告訴人教授被告防身術是在107年7、8月間，且依卷附之M
16 ESSENGER對話訊息截圖，被告與告訴人自107年6月25日起至
17 同年9月30日止，聯絡頻繁、互動融洽，然其後直至前述被
18 告在聊天室貼文（即雙方未再聯絡後之約1年6個月）前，彼
19 此再無任何交集，被告堅稱前開貼文內容確屬事實，並於前
20 案判決後、二審審理中至警局對告訴人提告權勢猥褻及性騷
21 擾，原判決就此業已詳為說明依被告於偵查中及原審審理時
22 之供述，及性騷擾或妨害性自主的被害人於遭侵害之過程反
23 應不一，且被害人與加害人間之關係、情境、被害人之感受
24 及被他人知悉性侵害情事後之處境如何等，均會影響被害人
25 當下之反應，而認為被告原係基於信賴認定告訴人所傳授知
26 識與一般課程無異，乃於將個人經驗結合查證資訊後，始認
27 為自己可能遭受性有關的不當對待（見原判決理由欄三、(二)
28 4.所載），參以被告倘對告訴人有任何惡意，豈有隱忍長達
29 年餘始對告訴人提告之理？原判決此部分之論斷與論理法則
30 與經驗法則無違，故被告對告訴人申告縱然可以解讀為對於
31 前案之反制，然仍不能逕認被告係無中生有、主觀上明知不

01 實仍誣指告訴人涉嫌妨害性自主或對其性騷擾之誣告犯意。
02 至於檢察官上訴意旨所稱「以被告歷經前案之偵審程序，認
03 為被告主觀上應得認知『故意侵害他人性自主權』及『因動
04 作練習而有客觀之接觸』二者之不同」，固然有理，但不能
05 推得「故其至警局告訴時必然已係基於『告訴人就是故意侵
06 害我性自主權』之動機而提告」之結論。

07 (五)從而，原審經調查、審理後，認為被告係基於個人經驗，主
08 觀認定告訴人上課內容有以包括手肘等部位多次碰觸到其胸
09 部，且客觀上確實可能有該等碰觸胸部之可能，被告於111
10 年1月26日前往警局申告之內容，雖有提及「壓揉」胸部之
11 語句，然係本於其實際知覺體驗後向警方表示之意見，難認
12 係被告虛偽捏造，與誣告罪之客觀及主觀要件均不合，而以
13 不能證明被告犯誣告罪，而為被告無罪之諭知，並無違誤，
14 應予維持，檢察官上訴所提出之上開各項主張，仍無法證明
15 被告犯罪，其上訴為無理由，應予駁回。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

17 本案經檢察官殷節提起公訴，檢察官張永政提起上訴，檢察官乙
18 ○○到庭執行職務。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

20 刑事第三庭 審判長法官 楊 真 明

21 法官 邱 顯 祥

22 法官 廖 慧 娟

23 以上正本證明與原本無異。

24 被告不得上訴。

25 若符合刑事妥速審判決第9條之規定，檢察官得上訴。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
27 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書狀
28 (均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

29 書記官 陳 慈 傳

01 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

02 附錄：

03 刑事妥速審判法第9條：

04 除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴
05 之理由，以下列事項為限：

06 一、判決所適用之法令牴觸憲法。

07 二、判決違背司法院解釋。

08 三、判決違背判例。

09 刑事訴訟法第377條至第379條、第393條第1款之規定，於前項案
10 件之審理，不適用之。

11 【附件】

12 臺灣臺中地方法院刑事判決

13 111年度訴字第2521號

14 公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

15 被 告 AB000-A111055 （姓名及年籍資料均詳卷）

16 選任辯護人 唐光義律師

17 上列被告因誣告案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第36575
18 號），本院判決如下：

19 主 文

20 AB000-A111055無罪。

21 理 由

22 一、公訴意旨略以：被告AB000-A111055（姓名及年籍資料均詳
23 卷）於民國107年7月間開始向告訴人甲○○學習防身術，明
24 知於107年7月3日、同年9月9日及20日，在臺中市南區中山醫
25 學大學地下室進行之防身術課程中，告訴人並未於授課之
26 際，以手壓揉被告之胸部，且被告前因在網路上發表甲○○
27 有揉奶之不實事項，於110年3月26日已經本院判決犯誹謗罪
28 （109年度中簡字第3619號，下稱前案），卻意圖使告訴人
29 受刑事處分，而基於誣告之犯意，於前案二審審理期間之11
30 1年1月26日12時26分，至臺中市政府警察局第一分局內，虛

01 偽捏造告訴人有違反被告意願以手壓揉其胸部之不實事項，
02 而向員警申告告訴人涉犯強制猥褻罪嫌，以此方式誣告告訴
03 人，嗣經臺灣臺中地方檢察署檢察官以111年度偵字第14909
04 號為不起訴處分，且經臺灣高等檢察署臺中檢察分署以111
05 年度上聲議字第1920號駁回再議後確定。因認被告涉犯刑法
06 第169條第1項之誣告罪嫌等語。

07 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定其犯罪事實；
08 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪判決，刑事訴訟法第154
09 條第2項、第301條第1項分別定有明文。是刑事訴訟上證明
10 之資料，無論為直接證據或間接證據，均須達於通常一般之
11 人均不致有所懷疑，而得確信其真實之程度，始得據為有罪
12 之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程度，而有
13 合理之懷疑存在，致使無從形成有罪之確信，根據「罪證有
14 疑，利於被告」之證據法則，即不得據為不利被告之認定。
15 故刑事訴訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，
16 應負舉證責任，並指出證明之方法。檢察官對於起訴之犯罪
17 事實，應負提出證據及說服之實質舉證責任。倘其所提出之
18 證據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，
19 無從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原
20 則，即應為被告無罪判決之諭知（最高法院112年度台上字
21 第1841號判決意旨參照）。

22 二、公訴意旨認被告涉犯誣告罪嫌，無非係以下列證據為其主要
23 論據：

24 (一)被告於偵查中之供述；

25 (二)證人即告訴人於偵查中具結後之指證；

26 (三)臺灣臺中地方檢察署檢察官111年度偵字第14909號不起訴處
27 分書、臺灣高等檢察署臺中檢察分署111年度上聲議字第192
28 0號處分書、臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第14909號影
29 卷；

30 (四)本院109年度中簡字第3619號、110年度簡上字第183號等刑
31 事判決、臺灣臺中地方檢察署109年度偵字第24792號案件偵

01 訊筆錄、本院109年度中簡字第3619號案件訊問筆錄、110年
02 度簡上字第183號案件準備程序筆錄、審判筆錄；

03 (五)告訴人以及被告所提出2人間之通訊軟體Messenger對話紀
04 錄。

05 三、被告之辯解及辯護人之辯護要旨：

06 (一)被告否認有何誣告犯行，辯稱：我申告的內容都是事實，我
07 沒有誣告告訴人的犯意等語。

08 (二)辯護人為被告之利益辯護以：

09 1. 依防身術相關影片、朱○○等專家之說明及告訴人之陳述，
10 可知對練過程中絕對會有肢體接觸。依照消除對婦女一切形
11 式歧視公約，及延燒至臺灣的「ME TOO」浪潮，可知於男女
12 間一對一接觸的過程中，在密閉的空間內，女性的不適感受
13 應當被重視，此不能以通常一般人或教練標準審視。

14 2. 被告非防身術專業教練，對於防身術之專有名詞不清楚，不
15 可單以其前後說詞不一致即認被告所言不實。

16 3. 被告為本案申告行為時，僅於表明申告事實後提及「我要提
17 告猥褻」，因為告訴人的手肘、手臂或胸部等部位有碰觸到
18 被告之胸部或其他身體部位，被告才提及「我要提告權勢猥
19 褻」「我要提告性騷擾」，卻因為被告不懂何謂猥褻、性騷
20 擾或強制猥褻，員警即以「強制猥褻」案件移送地方檢察
21 署，檢察官當時亦以強制猥褻罪嫌為其偵查方向，然被告顯
22 非以強制猥褻罪提起告訴，然被告主觀上確實是因為自覺上
23 開部位有經碰觸，始前往提起告訴。

24 4. 固然前案誹謗案件已經判決被告有罪確定，然而該等判決均
25 拘泥於「壓在地上揉奶」的說文解字，忽略被告確實有所
26 本，其並無誹謗及誣告之行為及犯意等語。

27 三、本院之判斷：

28 (一)基本事實之認定：

29 1. 被告有於107年7月3日、同年月9日、同年月20日、同年月27
30 日及同年8月3日，在臺中市南區中山醫學大學地下室參與由
31 告訴人所開立的防身術課程，且除其中1次即107年7月20日

01 有被告之友人參與外，其餘均係被告及告訴人單獨進行課程
02 等情，業據被告於警詢、偵訊時坦認不諱（偵字第14909號
03 卷第10至15頁；偵字第36575號卷第155至156頁），核與證
04 人即告訴人於警詢、偵訊、另案審理時（即後述「前案二審
05 審理時」）所為之證述相符（偵字第14909號卷第27頁；偵
06 字第36575號卷第110、143頁），此部分之事實，首堪認
07 定；

08 2.被告有因在網路公開聊天室上發表「竟然還自己往臉上貼
09 金，說人家騷擾你『第二堂課』就壓在地上揉奶超可怕的，
10 如果我說的有不實，歡迎來告！」等文字，經告訴人提起上
11 開前案誹謗之告訴後，經本院於110年3月26日以109年度中
12 簡字第3619號判處拘役30日，案經被告上訴後，經本院於11
13 1年4月13日以110年度簡上字第183號判決駁回上訴確定（下
14 稱前案二審），此有該案一審、二審判決書（偵字第36575
15 號卷第15至27、29至32頁）在卷可稽，此部分之事實，亦得
16 認定。

17 3.被告於前案二審審理期間之111年1月26日中午12時26分許前
18 某時，與其該案之辯護人胡○○律師商談，經胡○○告知如
19 被告認為其確實有因告訴人觸碰其身體之行為感到不適，則
20 其可前往司法機關提起告訴，被告遂於111年1月26日中午12
21 時26分許起在臺中市政府警察局第一分局偵查隊偵訊室以：
22 「【按：以下為避免曲解被告所申告事實之內容，除筆錄中
23 明顯錯字外，本院均不予更正或以訴訟法上稱謂取代；粗體
24 為本院所加】（問：你今天因何事來接受警方製作筆錄？）
25 因我遭我的防身術教練猥褻故來製作筆錄。……（問：嫌
26 疑人甲○○對你共發生幾次猥褻行為？）5次。（問：請你
27 說明你遭嫌疑人甲○○猥褻的時間、地點及詳細情形？）一
28 開始我在臉書『臺中武術交流協會』發文找防身術教練，甲
29 ○○（臉書帳號Chia Yi Lu）就私訊我，自稱他是中山醫學
30 柔道社的教練，可以提供課程。第1次於107年7月3日，甲○
31 ○約我在中山醫學大學地下室柔道社的道場，教學過程中甲

01 ○○說要自由對練，開始對我使用柔道的過肩摔、三角固、
02 絞技等招式。過肩摔時甲○○先拉住我的手，使我的胸部
03 靠近他的背後將我摔到地板，三角固時甲○○的大腿會碰
04 觸到我的胸部和腋下，四方固時他的胸部壓在我的胸部
05 上，使用絞技時甲○○用將我壓在地上，以手部勒住我的
06 頸部，並以手肘觸碰並壓揉我的胸部，我當下有試圖掙脫
07 並質問甲○○他在做什麼，他只回答我這是正常的教學過
08 程。第2次在107年7月9日，甲○○也是在自由對練突然做了
09 跟第1次一樣的動作，我有表達不舒服，但他仍回應我只是
10 教學過程，且跟我說收費太少，他要求我要找人一起來上團
11 課。第3次107年7月20日，我找了另外2個人來一起上課，自
12 由對練時甲○○又對我做上述的動作，多次觸碰到我的胸
13 部，我於107年7月24日有以臉書私訊功能向他反應在教學過
14 程中無預警地對我使用柔道招式（包含壓地揉胸等），我
15 覺得不舒服，另外2位一起上團課的學員也有嚇到，甲○○
16 卻回應我他沒有教，也說他知道那些動作要找男助教來示
17 範，但他卻沒有。第4次是107年7月27日、第5次是107年8月
18 3日，這2次甲○○在教學時，一開始有講解動作，但自由對
19 練時他又對我使用上述招式多次觸碰身體、胸部，都沒有
20 事先預警或告知。我後來去查證甲○○的身分，才發現他根
21 本沒有正式教練資格。……（問：嫌疑人甲○○對你發生猥
22 褻是否有違反你的意願？）有，他當下跟我說是正常的教
23 學過程，還有給我看影片（內容是他對其他女學生做一樣的
24 動作），我仍有告知他這樣的教學我不舒服。後來我有去詢
25 問其他專業防身術教練，他告訴我一般防身術不會教上述柔
26 道的招式，我還有去詢問柔道教練，他說初學者不會教這麼
27 高難度的招式，所以我認為甲○○是故意對我使用上述那
28 些會觸碰身體及胸部的招式，不正常教學過程。（問：嫌
29 疑人甲○○對你猥褻時，他有無使用暴力、恐嚇、催眠術、
30 下藥或其他方法違反你的意願侵犯你？）他先是欺騙我是專
31 業教練，我誤以為真才跟他購買課程上課。教學過程中多

01 次以徒手將我壓制後觸摸碰我胸部及身體，違反我的意
02 願，甲○○還辯稱是正常教學過程。（問：嫌疑人甲○○對
03 你猥褻前、後，他有無限制你的行動自由？）當下他猥褻
04 我時就是把我壓在地上，我無法逃脫，我後來掙脫後質問
05 他，他也是只說正常教學過程。……（問：你與嫌疑人甲○
06 ○是否有仇恨或財務糾紛？）課程開始跟結束前我跟他都沒
07 有糾紛，但我一直對他的教學方式有疑慮。一直到109年3月
08 23日，我在他招生平台下留言，內容有提到他對我壓地揉奶
09 的教學方式，甲○○對我提告妨害名譽，我在訴訟過程中
10 一一去查證他的身分，發現他根本沒有教練資格，且正常
11 的教學方式也不是甲○○說的那樣，我才來提告猥褻。
12 ……（問：你是否要針對你以上的陳述對嫌疑人甲○○提出
13 何項罪名告訴？）我要對甲○○提告權勢猥褻跟性騷擾，
14 我覺得他利用教學之便對我做上述的猥褻動作。」等言
15 語，向員警指明所欲提起告訴之犯罪事實及表明希望訴追之
16 意思等情，已據被告於偵訊、本院準備程序及審理時供承明
17 確，復得與證人胡○○於本院審理時證稱：因為當時被告被
18 提告妨害名譽的案件內容，是因為被告有在網路上，對告訴
19 人陳述一些被告認為涉及公共利益的言論，表示告訴人在上
20 課的時候，曾經有觸碰被告身體，讓被告感到不舒服，所以
21 被告希望提醒其他女性要注意，因此當時在刑事訴訟，我們
22 有答辯這是確實有發生的事情，也涉及公共利益，因為被告
23 對此部分並沒有提起妨害性自主相關的告訴，被告就有詢問
24 說這部分是不是要提出告訴，我有告知被告說如果這部分確
25 實屬實的話，被告是有權利提出告訴的；我有告訴被告，因
26 為她講這些話，確實這些事情也是真的的話，告訴期間也還
27 沒過，她可以去提告；當時有提到假設妨害性自主的告訴確
28 實有提出或甚至確實有勝訴的話，對於妨害名譽以及民事訴
29 訟是很有利的證據，表示被告所述屬實等語（本院卷一第52
30 3至524頁）相互勾稽，並有被告於111年11月26日向員警以
31 上開言詞提起告訴之警詢筆錄（偵字第14909號卷第25至30

01 頁)及臺中市政府警察局第一分局偵查隊陳報單、受理各類
02 案件紀錄表、受(處)理案件證明單(偵字第14909號卷第2
03 2至24頁)附卷可憑,此部分之事實,洵足認定。又依卷內
04 事證顯示,被告於提起前揭告訴後,並未經傳喚接受檢察事
05 務官詢問或檢察官訊問。

06 4.員警於被告對告訴人提起告訴並進行調查後,即認定告訴人
07 涉嫌基於強制猥褻之犯意,分別於107年7月3日10時許、同
08 年月9日10時許、同年月20日10時許、同年月27日10時許、
09 同年8月3日10時許在上址,以柔道過肩摔、三角固、四方固
10 及絞技等招數壓制被告,並觸摸被告身體腋下及壓揉被告胸
11 部,被告認為告訴人教學不當,其乃遭強制猥褻等事實,並
12 認告訴人涉犯刑法第224條第1項之強制猥褻罪嫌,報告臺灣
13 臺中地方檢察署檢察官偵辦;嗣經該署檢察官偵查後,以無
14 證據證明告訴人有於107年7月3日某時許、同年月9日某時許
15 及同年月7日20時某時許,違反告訴人之意願,以手肘碰觸
16 並壓揉告訴人之胸部等方式涉犯刑法第224條第1項之強制猥
17 褻罪為理由,認定被告所告事實嫌疑不足而為不起訴處分,
18 並經被告聲請再議後,經臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察
19 長以111年度上聲議字第1920號處分駁回再議之聲請等情,
20 有臺中市政府警察局第三分局111年3月28日中市警三分偵字
21 第1110005403號刑事案件報告書(偵字第14909號卷第4至8
22 頁)、臺灣臺中地方檢察署檢察官111年度偵字第14909號不
23 起訴處分書、臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察長111年度
24 上聲議字第1920號駁回再議處分書(偵字第14909號卷第41
25 至42、48至50頁)在卷足徵,此部分之事實,當可認定。

26 (二)按刑法上誣告罪之成立,以意圖他人受刑事或懲戒處分,而
27 虛構事實,向該管公務員申告為要件。所謂虛構事實,係指
28 明知無此事實而故意捏造者而言,若僅係出於陳述個人主觀
29 見聞之判斷意見,而非刻意虛構事實,縱有使他人受刑事或
30 懲戒處分之意思,亦不能以誣告罪相繩。且行為人所申告之
31 具體事實是否構成所訴之犯罪,乃告訴、告發者本於其個人

01 法律認知所為之判斷，或對事實之認定，若其認知與法律之
02 規定及事後之調查有所未符，因其並無故意捏造不實之事實
03 而申告之行為，仍與誣告罪之構成要件有間（最高法院111
04 年度台上字第1493號判決意旨參照）。換言之，行為人所申
05 告之事實若係誤認有此事實，或以為有此嫌疑，或所告尚非
06 全然無因，祇因缺乏積極證明致被誣告人不受訴追處罰者，
07 均難遽以誣告論罪。次按刑法第169條第1項之誣告罪，係以
08 意圖他人受刑事或懲戒處分，向該管公務員誣告，作為構成
09 要件。其中關於刑事處分之誣「告」，依刑事訴訟法第228
10 條第1項規定，即為告訴及告發（不含第243條第1項所定外
11 國「政府」之「請求」），乃人民請求犯罪之調、偵查或審
12 判機關，查辦其所提控之人與事之訴訟行為，屬私人意思表
13 示及意願；至於受理之司法警察官依刑事訴訟法第229條第2
14 項將之移送，或司法警察依同法第230條第2項、第231條第2
15 項將之報告於該管檢察官，則係本於警察職權（責）之公行
16 政作為，二者有別，不應混淆（最高法院102年度台上字第3
17 17號判決意旨參照）。經查：

- 18 1. 觀察上開被告向員警所申告的犯罪事實，主要係指告訴人有
19 於上開時間對其施以非正常教學動作，並有觸碰到其胸部、
20 腋下等部位，其中具體行為態樣包含教學過程中告訴人有讓
21 被告的胸部碰觸到告訴人背部、告訴人的大腿會碰到其胸部
22 和腋下、告訴人的胸部會壓在被告的胸部上、告訴人會將被
23 告壓在地上並以手肘觸碰再壓揉其胸部，所申告罪名則為
24 「權勢猥褻」及「性騷擾」。固按刑法上誣告罪之成立，就
25 所申告之事實，在法律上如有使受誣告人受刑事或懲戒處分
26 之危險者，即足當之，不以所申告之罪名為限，亦不限於所
27 申告之事實全屬虛偽時，始能成立，倘所申告事實之一部
28 分，係故意違反自己明知之事實而為申告，顯非出於懷疑或
29 誤會，仍不得謂非誣告（最高法院107年台上字第1244號判
30 決意旨參照），是即便被告提告罪名並非「強制猥褻罪」，
31 亦不可逕謂其上揭提告行為必然不構成誣告，仍需究明其有

01 無意圖他人受刑事處分虛構事實而向該管公務員申告。

02 2.證人即告訴人於偵訊時證稱：我們是教武術，難免有肢體上
03 的接觸，不是故意要碰被告，事先有跟被告說等語（偵字第
04 36575號卷第143至第144頁）；於前案二審審理時證稱：被
05 告當時說其被家暴想要學防身術，一開始是試練，在勤美廣
06 場的草地上，跟被告練一些擒拿術，被告有興趣之後，接下
07 來要教寢技，因為女生被家暴、性侵通常是躺著的狀況，需
08 要鋪地墊，我剛好是中山醫柔道社的指導教練，我就借場地
09 教被告，我有私訊跟被告說接下來會有身體接觸，他覺得OK
10 才來的等語（偵字字第36575號卷第99至100頁），並於該次
11 審理時雖證稱其已忘卻歷次課程所教授之具體動作，但坦承
12 其有教過被告過肩摔、三角固、腋壓肘、木村腕絨、十字
13 固，其中腋壓肘是站著教，木村腕絨則是其躺著，對方在
14 其身上，而教腕絨時一開始是其躺著示範，接下來可能需要
15 被告示範，就換被告躺著其上面讓被告做，並主張該
16 等動作不會碰到胸部等語（偵字第36575號卷第101至104、
17 108、110至117頁）。又告訴人於警詢、前案二審審理時證
18 （陳）稱：我沒有防身術教練資格證明，目前國家沒有防身
19 術教練證照，但我曾經拿過國內業餘的MMA綜合格鬥技的冠
20 軍；目前國家沒有防身術教練證照，那都是私人協會開的證
21 照，那些協會我有去看過，我覺得還好，我有MMA冠軍（偵
22 字第14909號卷第28頁；偵字第36575號卷第115頁）等語，
23 顯示客觀上告訴人並無可供確認、檢驗的防身術教學證照。

24 3.然而，證人即具有台灣防身術競技協會A級教練證、劍道5
25 段、中華民國跆拳道協會B級教練證資格（詳本院卷一第357
26 至359頁）之朱○○於前案二審審理時證稱：

27 (1)我有防身術A級教練、柔道A級教練、空手道教練、跆拳道
28 教練、泰拳教練等證照，我是中華民國核定的B級教練及A級
29 教練，且內政部有核定我們（按：即前揭協會）是合格的全
30 國性團體。

31 (2)關於腋壓肘、木村腕絨、三角固及十字固：

01 腋壓肘、木村腕絨會不會碰觸到被示範人，必須要看是正面
02 或背面，背面不會碰到，正面在某種角度會摩擦到，因為每
03 個人的肢體不一樣，如果正面我這樣抱住你，我要繞過你內
04 部弄的時候，如果你有抵抗或做相互對抗的話，就有可能
05 有觸碰行為；如果有反抗或動作的角度不同，正面碰到胸
06 部的可能性是有的，背面的話除非是熊抱才有可能；三角
07 固或十字固不一定，如果是十字固定，他雙腳的其中一腳會
08 在他的身上躺著，必須這樣壓制，就會造成身體會直接接
09 觸到他的正面，是不是胸部不知道，因為每個人的動作不
10 一樣，有些是直接鎖住頭部、腹部，有些是鎖住頭部、上
11 胸部，要看他在對打、對練或對摔的過程中產生什麼樣的互
12 動；通常做腋壓肘，如果只是壓肘的話可以直接壓肘，如果
13 是腕絨從裡面繞的話，接觸胸部的可能性就大，如果躺臥
14 的機會就更大，因為必須要把他押起來做固定來壓制他，
15 通常是有可能性的，但是實際情形因每個人教法不一樣，
16 有些人只會單純對肘或做關節技，如果是十字固定就不一
17 樣；正面腋壓肘可能會碰到被壓者的胸部，具體是哪個部
18 位，必須要看切入點，如果是從手肘切入，要刻意去摩擦或
19 觸碰到，可能從手腕到手肘部分會有碰觸到的可能，當然
20 每個人技巧不一樣，有些人會靠腰或肩的力量，甚至可以做
21 其他的動作，所以可能性是有的，這是專業的問題，但還是
22 要看當時情境，正面的可能性大、背面的可能性小；木村
23 腕絨比較聚焦在腕絨，這個動作做起來會很痛，甚至要拍
24 打告知，所以木村腕絨碰到胸部的可能性小，只是腕和絨
25 的控制，把他架住，腋壓肘和木村腕絨有可能是手腕或手
26 肘碰觸到胸部；手肘去摩擦到胸部有可能，但如果他上下
27 弄就是刻意的；三角固是否會碰觸到對方胸部，要看用什麼
28 地方來固，如果是固定手，那腳就有可能壓制再對方身上，
29 如果是用頭部做三角固，手部的上緣可能會碰觸到對方的
30 上胸，三角固有很多樣態。

31 (3)關於過肩摔：

01 過肩摔是用腰的力量，通常被摔者的胸部有可能貼在摔者
02 的背部，除非他用的是扶腰摔或是掃腰的動作，才有可能
03 直接來處理，不會碰到胸部，我們認為的過肩摔其實是單
04 臂摔，抓著單臂這樣摔，過程中可能某個胸部側面會碰到
05 對方背面；過肩摔部分，如果單臂要這樣摔，手肘有可能
06 會碰到胸部，但是要看摔的方法，通常我們當教練會保
07 護，如果男同學一定要做過肩摔，我會先教他護身倒法，前
08 迴、立技或臥技的護身倒法，都做完之後很熟了，我再做動
09 作，我不會先做過肩摔，會先做扶腰摔，因為角度比較小，
10 如果過肩摔要用單臂摔，手肘這個面可能會碰到對方內側
11 的腰和胸部下緣，如果我只是勾他這個臂，勾起來這樣
12 摔，可能就是我背部的地方碰到對方的胸部和腰部，但其
13 實過肩摔最重要的點是在腰部，而不是在胸部，所以碰胸
14 部的必要性比較不具備，但有可能摩擦到胸部；以前有比
15 較胖的男同學，如果我是跟他做反覆的教學，我用腰部在
16 頂的時候，手肘可能會碰觸到胸部的旁邊或是副乳，會有
17 晃動的可能，每個人感受不一樣，連男生於我在觸碰的時
18 候，我都會詢問對方能否碰他，旁邊的人是否同意，在座都
19 同意我才會這麼做，因為只要任何人不舒服都會有事，所以
20 我們都很保護自己，這個動作一次摔就沒有那種感覺，如
21 果反覆做就會有這種可能性。

22 (4)上述防身術技法，碰觸到胸部或是類似讓人以為有反覆碰
23 觸胸部的情況，在整個教學或練習過程中非常有可能存在的，
24 過程中如果有互相對練寢技壓制，例如被告曾經有幾次
25 被進行木村腕絨或十字鎖的動作，於過程中不論教練或
26 學員身體上一定會有各方面的接觸，所以碰觸任何地方都
27 有可能，不僅在胸部，因為必須做寢技壓制，跟柔道一
28 樣，最後有壓制，所以通常寢技對練過程中絕對會碰到身
29 體任何部位，包括胸部，正常而言在練習過程都會碰到，
30 反覆摩擦則是要看他們的點，通常身為教練比較不會做這
31 種動作，如果因為對方有反抗或是想解脫，就會在互動過

01 程中，可能任何一方會主觀上感覺是不是在反覆摩擦，因
02 為大家都想贏，想壓制對方，過程中就會有一些互動，在
03 武術中視自然的互動，雙方自然就會有一些身體上的摩
04 擦，或是哪些地方的壓制，他就要想辦法解脫，摩擦的可
05 能性就會變高。

06 (5)關於上開動作的專業性、難度及倫理問題：

07 我們在防身術教學時特別注意要有警覺性、警戒心和危機意
08 識，教學過程中通常男對男、女對女，儘量避免一對一私密
09 教學，如果有就要全程錄影，這是保護自己和對方的做法，
10 因為過程中如果沒有證據那一切都是空談，我本身是技術指
11 導教練，所以我會要求，倘若是一對一就要全程錄影，而且
12 要有2個角度來錄影，另外依我20幾年教學經驗，是會拒絕
13 男對女的分組教學，更不要說對打、對練的情形，因為被告
14 的狀況是學防身術，而不是要讓他成為MMA或UFC的選手，還
15 沒有防身以前可能先受傷了，所以他比較沒有對打的情形，
16 都是指導和學習如何解圍、脫困，並且並非壓制與制伏，我
17 認為這些包含十字固定、三角固、腕絨、腋壓肘等動作的
18 課程，是要等到被告成為防身術教練後再試行指導，如果
19 只是擔任學員，會建議千萬不要有過多對摔或寢技的行
20 為，比較不適切，且最好要遵守男女分際，即男對男、女
21 對女的分組教學，即便在任何講習、研習或初步訓練、私
22 下有合格證照的合法教學，都一定要有這方面的觀念；腋
23 壓肘、木村腕絨、三角固及過肩摔都屬於難度比較高的動
24 作，以柔道而言，這些基本動作都會教，而防身術的部分
25 就我們單方面認定是要升到黑帶以上，教練講習的時候才
26 會受這個訓練，其他都是做手部、指部或解脫法，儘量不
27 做寢技，寢技是在可能被強暴或壓制的時候要做解脫，這
28 是比較偏中高級的動作，通常要訓練半年甚至一年以上才
29 會教，可能因為武術的種類層級不一樣，我尊重每個武術教
30 練的教法，因為課程是要跟對方溝通、視對方的需求論定，
31 而不是防身術協會說了算；嚴格說起來，腕絨和手腕比較簡

01 單，三角固、十字固及四方固就比較難一點，四方固的難度
02 高於十字固，但其實大同小異，都是關節技，我們有分立
03 技、寢技，過肩摔屬於立技，柔道訓練中必須先上至少8堂
04 課護身倒法，還有各種安全規定，再開始最簡單的自摔、扶
05 腰摔，過肩摔通常要學半年以上，每週2次課程，每次大約1
06 個半小時等語（偵字第36575號卷第119至127頁）。

07 (6)詳端上開證人朱○○針對告訴人所指過肩摔、三角固、腋壓
08 肘、木村腕絨、十字固，均已明確表述可能會有以手肘或其
09 他部位碰觸到胸部，且不排除有反覆摩擦的機會。換言之，
10 即便告訴人係本於其專業進行合格、正當的動作演示，均
11 有可能觸碰、甚至是反覆碰觸到被告之胸部。且證人朱○
12 ○就上開技法可能係如何碰觸到對練的他方的胸部之說詞，
13 恰好與被告對告訴人提起前揭「性騷擾」「權勢猥褻」告訴
14 時所述內容大致相符，顯見被告供稱其有遭告訴人於教學中
15 碰觸到胸部之指述，並非空穴來風。而被告於107年7月27日
16 晚間6時24分許有以通訊軟體Messenger傳送「老師 謝謝今
17 天指導，感謝，您人真好，我今天早上出發前有看影片，所
18 以手有收好，一直撐著沒有被冠軍拔開，5分鐘對戰到1:35
19 才被十字固定和木村腕絨擊倒…好想贏啊～」之文字訊息予
20 告訴人乙情，有被告與告訴人間之通訊軟體Messenger對話
21 截圖（本院卷一第291頁）在卷可徵，可知被告與告訴人的
22 對練並非單純靜態的動作演示，而是有對抗的性質，佐以上
23 述證人朱○○證稱動作的互動過程中，遭壓制者為求解脫反
24 抗，即有可能摩擦到胸部，而遭壓制者主觀上可能會覺得是
25 在「反覆摩擦」等語，益見被告認定在教學過程中，其有遭
26 告訴人以手肘、背部等部位碰觸到胸部等部位，並非純然虛
27 捏造作。

28 4.綜觀全卷大量告訴人及被告間通訊軟體Messenger對話截
29 圖，顯示被告於課間、課後在訊息中與告訴人互動融洽。然
30 被告於偵訊時供稱：後來我才發現到告訴人的教學內容不正
31 常，會碰觸到我胸部，就沒有跟告訴人再為聯繫；我當時還

01 沒有遇到真正的防身術教練，所以我還不知道他教學的內容
02 很怪異，就是壓在地上碰到我的胸部，他的胸也會碰到我的
03 胸部等語（偵字第36575卷第156頁）。衡諸被告於本院審理
04 時自承其於107年7月間向告訴人報名防身術課程之前，沒有
05 接觸過防身術或柔道，也沒有上網搜尋或瀏覽過此類課程內
06 容，其一開始並不知道會壓在地上碰胸部，後來是正規的防
07 身術跟柔道教練都說男、女生要分開，不應該在一起對練，
08 我說的是在前案的前、後，我去請教其他有教練證的人
09 ，他們說這個很奇怪，不應該這樣子，具體是在發表前案之
10 「壓地揉奶」貼文前，在前案過程中我也有再問等語（本院
11 卷一第538至539頁），輔以證人朱○○上開基於其個人經驗
12 表達告訴人所教授動作非屬被告此等未受長期訓練者會學習
13 的動作，且一般而言為求避嫌，理應男女分開、不應異性一
14 對一對練等意見，足見被告作為不具有專業防身術知識之
15 人，其嗣後請教具備相關知識之人後，自覺告訴人授課內容
16 「不正常」，並將向告訴人求學階段的肢體碰觸——其中包
17 含以背部或手肘等部位反覆摩擦胸部的舉措，與「性騷擾」
18 「權勢猥褻」相連結，進而於諮詢律師後提出告訴，其申告
19 顯然係基於個人實際體驗所為，並非虛構事實。況且，性騷
20 擾或妨害性自主的被害人於遭侵害之過程反應不一而足，被
21 害人與加害人間之關係如何、當時之情境（例如：被害人所
22 面對之加害人體型、權利或對情境掌控優勢等）、被害人之
23 個性、被害人對於被性侵害之感受及被他人知悉性侵害情事
24 後之處境如何，均會影響被害人當下之反應，被告原係基於
25 信賴認定告訴人所傳授知識與一般課程無異，乃於將個人經
26 驗結合查證資訊後，始認為自己遭受性有關的不當對待，亦
27 與常理相合。

- 28 5.再比對被告前開申告內容及本判決公訴意旨欄所示內容，公
29 訴意旨似認為被告所虛偽捏造者，僅「違反被告意願以手壓
30 揉其胸部」部分，其餘部分則不在被告誣告行為的範圍內。
31 細閱上開被告申告事實之內容，其雖有提及「違反其意

願」，但自其申告內容及所告罪名整體觀之，被告主要應係表達其透過查證後認為所上非屬正常防身術之課程，其是事後認為此等舉措係告訴人趁課程之便，而違反其意願，非謂其所言即係主張告訴人對其所為係「強制猥褻」行為。尤其，被告並非法律學專業之人，即便其有事前詢問前案二審辯護人胡○○律師，並隻身前往提告，在無律師在旁協助下，其能否精準區分性騷擾、權勢猥褻、強制猥褻及乘機猥褻等存有諸多解釋上爭議，連一般法律學專業之人均不見得能立刻分辨出來的要件，不無疑問。是員警以「強制猥褻」向檢察官報告，檢察官以此為偵辦方向，是否確實合於被告提告真意，容存有疑。遑論依照上開判決意旨，員警的報告內容與被告提告之訴訟行為無涉，不可以逕以前者內容作為被告申告內容的一部。而被告於提告時所稱「壓揉」，於文義上具有歧異性，在本案具體而言，可能係指告訴人在授課過程中以手部反覆摩擦到被告胸部的行為，亦可能指的是有意識性、針對性、反覆持續性摩擦、推壓或搓捏胸部之行為。由於語言文字具有侷限性，要精準描述不易，有時甚至與製作筆錄者聆聽並理解有關，被告就「壓揉」的詮釋可能與員警，或其他閱讀之人均有所不同。關於「揉」字的歧異性亦可自證人朱○○針對檢察官詢問「是否會出現揉奶的情況？會不會抓到對方胸部」「你剛才所說各種過肩摔的過程中，摔的人是否有辦法對被摔者用手或手肘揉胸？」等問題時，證人朱○○均係先回稱「我要知道揉奶的定義才能回答」等語（偵字第36575號卷第123、124頁）獲悉，於具有歧異性時，本於罪存有疑利於被告原則，當對被告為有利之認定才是，尚不能排除被告所稱「壓揉」係指互動過程中其胸部有遭告訴人手部反覆摩擦之情。

6. 至被告所犯前案固經判決有罪確定，但前案被告張貼貼文的內容與其前開申告內容並不一致，即後者聚焦在「壓在地上揉奶」，而前者經公訴意旨認定為誣告者，係「違反被告意願以手壓揉其胸部」，文字用語即略有不同，且前後案被告

01 所涉及的罪名及要件均不同，不應以前案有罪確定，即認定
02 被告於本案所為純係虛捏事實而為誣告行為。要不論刑事法
03 院間所認定事實並無互為拘束。

04 (三)基前各節，既然被告係基於個人經驗，主觀認定告訴人上課
05 內容有以手部等部位碰觸到其胸部，且客觀上該等動作確實
06 可能碰觸、反覆摩擦到其胸部，而被告所稱「壓揉」其胸部
07 並非必然逸脫「反覆摩擦」的範圍，被告上揭申告內容，因
08 係本於其實際知覺體驗後向員警表示之意見，即難認有全部
09 或一部係虛偽捏造，與刑法第169條第1項誣告罪之客觀及主
10 觀要件均未合。

11 四、綜上所述，本案檢察官所舉證據及指出證明之方法，仍存有
12 合理之懷疑，無從說服本院形成被告有罪之確信。此外，復
13 查無其他積極證據足以證明被告有公訴意旨所指之誣告犯
14 行，依罪證有疑、利於被告之原則，應認不能證明被告犯
15 罪，依法應為被告無罪之諭知。

16 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項前段，判決如主文。

17 本案經檢察官殷節提起公诉，檢察官蕭如娟、張永政到庭執行職
18 務。

19 中 華 民 國 113 年 4 月 24 日

20 刑事第八庭 審判長法官 簡芳潔

21 法官 陳建宇

22 法官 姚佑軍

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。

28 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
29 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

30 書記官 吳佳蔚

31 中 華 民 國 113 年 4 月 24 日