臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度上訴字第969號

上訴人

即被告 徐立維

選任辯護人 周仲鼎律師

劉慧如律師

上列上訴人因毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺中地方法院113年度訴字第290號中華民國113年6月27日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第35479號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

壹、本院審理範圍：

參諸修正刑事訴訟法第348條第3項規定立法理由，宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適與否的判斷基礎。上訴人即被告徐立維（下稱被告）言明僅就原判決之「量刑部分」提起上訴（本院卷第70-71頁），並於本院準備程序撤回除量刑以外之其他上訴，有撤回上訴聲請書足憑（本院卷第77頁），依前述說明，本院僅就原判決關於被告之量刑妥適與否進行審理，至於其他部分，則非本院審查範圍，先予指明。

貳、上訴理由的論斷：

一、被告上訴意旨：

被告坦承犯行，且供出上手趙恩立，而趙恩立所犯販賣第三

01 級毒品罪，經臺灣臺中地方法院以113年度訴字第326號判處
02 有期徒刑1年4月，並宣告緩刑3年、提供120小時之義務勞務
03 確定。然趙恩立為既遂犯行，被告僅為未遂犯行，趙恩立之
04 犯罪情節顯然較被告為重，惟原判決卻量處被告有期徒刑1
05 年，宣告緩刑4年、提供120小時之義務勞務、接受法治教育
06 2場次，在緩刑宣告上，量刑顯然較重於趙恩立，原判決量
07 刑自有不當。又被告所為販賣第三級毒品未遂犯行，情節輕
08 微，原判決未依刑法第59條規定減輕其刑，亦有不當等語。

09 二、駁回上訴之理由：

10 (一)按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得
11 依職權自由裁量之事項，故量刑判斷當否之準據，應就判決
12 之整體觀察為綜合考量，不可摭拾其中片段，遽予評斷，苟
13 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情
14 狀，在法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失
15 入情形，即不得任意指摘為不當或違法。原審適用相關規
16 定，以被告之責任為基礎，審酌被告前無犯罪遭科刑之素
17 行，其為有社會經驗之成年人，明知毒品對人體身心健康戕
18 害甚大，足使施用者導致精神障礙、性格異常，甚至造成生
19 命危險之生理成癮性及心理依賴性，危害社會治安，仍無視
20 國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，竟圖以販賣毒品獲利，所為
21 實值非難，又考量本案係遭警方誘捕偵查而查獲，其持有之
22 毒品均尚未販出之犯罪危害程度，另被告犯後坦承犯行之態
23 度，暨其自陳之教育程度、職業、家庭生活及經濟狀況等一
24 切情狀，量處如原判決主文所示之刑，宣告緩刑及附條件之
25 理由；並說明刑法第59條必須犯罪另有其特殊之原因與環境
26 等等，在客觀上足以引起一般人之同情，認為即予宣告法定
27 最低刑期，猶嫌過重者，始有其適用，而被告本案販賣毒品
28 要無不得已之情事，且依未遂犯減輕其刑，再依毒品危害防
29 制條例第17條第2項、第1項之規定遞減輕其刑後，得量處之
30 刑度已非重，難認有何情輕法重，科以最低刑度仍嫌過重而
31 顯可憫恕之情形，故不依刑法第59條之規定減輕其刑之依據

01 等情，已詳細敘述理由。準此，原判決顯已斟酌刑法第57條
02 各款所列事由而為量刑，兼顧對被告有利與不利之科刑資
03 料，既未逾越法定範圍，亦無違背公平正義之精神，客觀上
04 不生量刑畸重或有所失入之裁量權濫用，核與罪刑相當原則
05 無悖，原判決量刑均無不當或違法，縱仍與被告主觀上之期
06 待有所落差，仍難指原審量刑有何違誤。

07 (二)不同被告之犯罪情狀與行為人情狀等量刑因子有異，無從比
08 附援引，以其他個案之量刑結果拘束本案，而指摘量刑不
09 當。更何況宣告緩刑期限、所附條件等，乃係法院綜合被告
10 之智識程度、家庭情形、生活狀況、犯罪動機、目的及犯罪
11 後態度等全般因素而為之預測性判斷，本有其自由裁量之職
12 權，自不得僅撷拾量刑未詳予記敘或擷取其中片段，執以指
13 摘原判決量刑違法。依上說明，被告上訴指摘原判決緩刑宣
14 告，顯然較重於另案被告趙恩立，而有量刑不當云云，即無
15 足採。

16 (三)被告上訴意旨指摘原判決量刑過重云云，係對原判決量刑
17 (包含宣告緩刑期限、緩刑所附條件)裁量職權之適法行
18 使，以及原判決已明確論斷說明之事項，再事爭論，任意指
19 摘，為無理由，應予駁回。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

21 本案經檢察官王靖夫提起公訴，檢察官郭靜文到庭執行職務。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日

23 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希

24 法官 林 美 玲

25 法官 楊 文 廣

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其
28 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後二十日內向本院補提理由
29 書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

30 書記官 翁 淑 婷

01 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日