臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度交上易字第127號

上訴人

即被告 洪德財

上列上訴人因過失傷害案件，不服臺灣臺中地方法院113年度交
易字第453號中華民國113年6月6日第一審判決（起訴案號：臺灣
臺中地方檢察署113年度偵字第5449號），提起上訴，本院判決
如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實及理由

一、本案經本院審理結果，認第一審判決認事用法及量刑均無不
當，應予維持，並引用第一審判決書記載之犯罪事實、證據
及理由（如附件）。

二、上訴人即被告洪德財(下稱被告)上訴意旨略以：本案車禍是
告訴人張○萱(下稱告訴人)之機車直行偏右擦撞我的機車，
我有停下來，是告訴人來撞我就逕自離開，之後編造不實內
容告我，我沒有過失，警員未找我查證就寫職務報告，原審
不應憑職務報告定我的罪等語。

三、經查：

(一)原審依憑證人即告訴人於警詢、偵訊中之證述、警員職務報
告、仁愛醫療財團法人大里仁愛醫院112年4月3日診斷證明
書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)、
(二)、A3類道路交通事故調查紀錄表、現場及車損照片、臺中
市政府警察局交通事故補充資料表、監視器錄影畫面等證
據，認定被告本案過失傷害犯行，已詳敘所憑之證據與認定
之理由，另就被告否認過失之辯解如何不可採，及其聲請就
雙方之車輛勘驗何以無調查必要，依據卷內資料詳加指駁，

01 原審所為之論斷，尚與經驗法則及論理法則無違，亦非單憑
02 告訴人之指訴為論罪之唯一依據，核無不合。

03 (二)被告雖執前詞提起上訴，否認過失傷害犯行。惟觀諸被告自
04 述之行車經過(見偵卷第16、91頁)及卷附道路交通事故現場
05 圖(見偵卷第41頁)，其行向之交岔路口號誌為閃光紅燈，依
06 道路交通安全規則102條第1項第1款、道路交通標誌標線號
07 誌設置規則第211條第1項第2款規定，其騎乘機車應減速接
08 近，先停止於交岔路口前，讓幹道車優先通行後認為安全
09 時，方得續行通過該路口，且被告係左轉彎車，依道路交通
10 安全規則102條第1項第7款規定，本應讓直行之告訴人機車
11 先行。而依被告於偵訊時供稱：我當天是騎機車沿中興路2
12 段747巷左轉益民路2段，路口是閃光燈，我有看到對方從左
13 邊騎過來等語(見偵卷第91頁)，足見案發前被告已發現告
14 訴人直行車之行車動態，若被告遵守上開規定先停止於該交
15 岔路口前，而讓告訴人之機車優先通過，認為安全時再續
16 行，當不致發生本案車禍，且依道路交通事故調查報告表(一)
17 所載(見偵卷第43頁)，車禍當時天候晴、夜間有照明、肇事
18 路段為柏油路面、乾燥無缺陷、無障礙物、視距良好，顯見
19 被告並無不能注意之情事，詎被告疏未禮讓告訴人之機車，
20 仍貿然左轉駛入該交岔路口，因而在該交岔路口範圍內，與
21 告訴人騎乘之機車發生碰撞，其就本件事故之發生確有過失
22 甚明。又卷附職務報告乃警員就本案處理經過所為之記載，
23 縱去除此證據，仍不影響犯罪事實之認定，被告此部分上訴
24 理由，洵屬無據。

25 (三)綜上所述，被告上訴意旨置原判決明白論斷於不顧，仍持原
26 判決已說明指駁之前詞，再事爭辯，於本院復未提出其他有
27 利之證據及辯解，被告上訴為無理由，應予駁回。

28 據上論斷，應依刑事訴訟法第373條、第368條，判決如主文。
29 本案經檢察官黃元亨提起公訴，檢察官葉建成到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
31 刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發

01

法 官 鍾 貴 堯

02

法 官 尚 安 雅

03 以上正本證明與原本無異。

04 不得上訴。

05

書記官 林 巧 玲

06

中 華 民 國 113 年 10 月 8 日