臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度交上易字第175號

上訴人

即被告 吳重慶

指定辯護人 本院公設辯護人林欣誼

上列上訴人因公共危險案件，不服臺灣臺中地方法院113年度交
易字第892號中華民國113年8月27日第一審判決（起訴案號：臺
灣臺中地方檢察署113年度速偵字第1757號），提起上訴，本院
判決如下：

主 文

上訴駁回。

事 實

一、吳重慶於民國113年5月3日下午6時許，在其位於臺中市○○
區○○路0段000號之住處內，飲用料理米酒後，其吐氣所含
酒精濃度已達每公升0.25毫克以上，竟騎乘微型電動二輪車
行駛於道路上，欲至上班地點拿取充電器。嗣於同日下午6
時10分許，行經臺中市○○區○○路00號前時，因上開電動
二輪車尾燈不亮之交通違規而為警攔查，經警發現其渾身酒
氣，遂對其施以吐氣酒精濃度測試，於同日下午6時49分
許，測得其吐氣所含酒精濃度值為每公升0.60毫克，而查悉
上情。

二、案經臺中市政府警察局大甲分局報告臺灣臺中地方檢察署檢
察官偵查起訴。

理 由

一、上開犯罪事實，業據被告吳重慶於警詢、偵查中及原審審理
時坦承不諱（偵查卷第28至30、49、50頁、原審卷第46
頁），復有臺中市政府警察局取締酒駕當事人酒精測定紀錄
表、臺中市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單等

01 在卷可稽（偵查卷第25、37、39頁），被告自白核與事實相
02 符，應堪採信。本案事證明確，被告上開公共危險之犯行，
03 洵堪認定，應依法論科。

04 二、核被告吳重慶所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能
05 安全駕駛動力交通工具而駕駛罪。

06 三、原審判決以事證明確，對被告予以論罪科刑，並適用刑法第
07 185條之3第1項第1款等規定，及審酌被告前已有酒駕公共危
08 險，分別經本院判處拘役55日，及臺灣臺中地方法院判處有
09 期徒刑3月、6月併科罰金新臺幣1萬元確定之前科紀錄，有
10 臺灣高等法院被告前案紀錄表可參，詎仍不知警惕，明知酒
11 精成分對人之意識、控制能力具有不良影響，超量飲酒後會
12 導致對週遭事物之辨識及反應能力較平常狀況薄弱，因而酒
13 後駕車在道路上行駛，對往來之公眾及駕駛人自身皆具有高
14 度危險性，竟仍於酒後騎乘電動二輪車行駛在道路上，經警
15 查獲後測得吐氣酒精濃度值達每公升0.60毫克，漠視自己及
16 公眾行之安全，惡性非輕，幸經警即時攔查而未造成他人傷
17 亡或車輛毀損，另衡酌被告犯後坦承犯行之態度，及審理時
18 自稱二專畢業、身體不好無法工作、生活靠政府補助、沒有
19 照顧其他家人之智識程度、經濟及家庭狀況等一切情狀，量
20 處有期徒刑7月。

21 四、本院核原判決之認事用法均無違誤，量刑亦稱妥適，被告上
22 訴意旨略以，其年紀已不小，且僅騎乘微型電動二輪車，對
23 於交通往來危害較輕，自前次105年酒醉駕車後至今已逾多
24 年，本次亦未造成他人受損，原判決量刑顯有過重之嫌，請
25 從輕量刑等語，指摘原判決不當，惟查，被告年齡已不小，
26 不知為後輩之楷模，反而為不良之示範，且酒測濃度已達每
27 公升0.60毫克，先前已因酒駕案件經判處有期徒刑6月，自
28 不宜輕判，原判決以被告之行為責任為基礎，並依刑法第57
29 條之規定審酌其犯罪之主、客觀因素，量處被告前揭徒刑，
30 無違罪刑相當、平等、比例原則，被告上訴無理由，應予駁
31 回。

01 五、被告經合法傳喚，無正當理由不到庭，爰不待其陳述逕行
02 判決。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條、第371條，判決如主文。
04 本案經檢察官黃秋婷提起公訴，檢察官陳惠珠到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
06 刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰
07 法官 周 瑞 芬
08 法官 林 清 鈞

09 以上正本證明與原本無異。
10 不得上訴。

11 書記官 張 馨 慈

12 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

13 論罪刑主要條文

14 刑法第185條之3第1項第1款

15 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
16 得併科30萬元以下罰金：

17 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
18 達百分之零點零五以上。