

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度交上訴字第111號

上訴人

即被告 陳秋松

上列上訴人因肇事逃逸罪案件，不服臺灣臺中地方法院113年度交訴字第133號中華民國113年8月2日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度偵字第8564號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪之刑部分撤銷。

甲○○前揭撤銷部分，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起陸個月內，向公庫支付新臺幣貳萬元，及於緩刑期內接受受理執行之地方檢察署所舉辦之法治教育伍場次。緩刑期間付保護管束。

事實及理由

一、本案審判範圍：刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之」。上訴人即被告甲○○（下稱被告）就本案全部上訴後，於準備程序表明：只針對原審判決緩刑的條件為上訴，撤回有關肇事逃逸的罪名及事實部分的上訴等語，有本院準備程序筆錄、撤回上訴聲請書（本院卷第44-45、61頁）可參。查原審對被告所犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪，宣告有期徒刑6月（得易科罰金），緩刑2年，並諭知於判決確定之日起6個月內，向公庫支付新臺幣（下同）10萬元。惟緩刑僅具暫緩執行宣告刑之效力，性質上係屬刑之執行事項，非刑罰本身，必須依附於主刑（即有期徒刑、拘役或罰金），始具有其意義，二者間具有不可分離之依存關係，故在訴訟

上應合一審判，不能割裂處理，是被告雖表示本案僅就原判決緩刑所附條件部分提起上訴，然依刑事訴訟法第348條第2項規定，與其有關係之「宣告刑」部分，應視為亦已上訴（最高法院111年度台上字第1799號刑事判決意旨參照），是本案審判範圍為原審之宣告刑暨緩刑（含所附負擔）部分，合先敘明。

二、本案據以審查宣告刑暨緩刑（含所附負擔）妥適與否之原審所認定犯罪事實、罪名，均如原審判決書所載。

三、本院之判斷

(一)原審以被告犯駕駛動力交通工具發生交通事故，致人傷害而逃逸罪事證明確，對被告科處有期徒刑6月（得易科罰金），並為上開附條件緩刑之宣告，固屬有據。惟被告上訴主張其已66歲，無工作收入，並需扶養95歲母親，無力支付原審所諭知應向公庫支付之10萬元，請求將公益金降低為2萬元，亦願意上法治教育課程及向觀護人報到等語。按緩刑目的旨在對於初犯、偶發犯、過失犯及輕微犯罪者，於一定期間內，暫緩（猶豫）其刑之執行，以促使被告改過自新，並避免被告因入監執行短期自由刑而沾染獄中惡習之流弊；另刑法第74第2項規定係仿刑事訴訟法第253條之2緩起訴應遵守事項之體例而設，明定法官宣告緩刑時，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人道歉、立悔過書、向被害人支付相當數額、向公庫支付一定之金額、提供40小時以上240小時以下之義務勞務、完成戒癮治療、精神治療、心理輔導等處遇措施、其他保護被害人安全或預防再犯之必要命令，以相呼應（立法理由參見）。而參之刑事訴訟法第253條之2第2項規定：「檢察官命被告遵守或履行前項第三款至第六款之事項，應得被告之同意」之精神，法院於依刑法第74第2項決定被告於緩刑期內所應遵守或履行之事項，允宜將被告之意願、能力一併考量，使其能切實履行，以達個別預防、鼓勵被告自新及復歸社會之目的。本院考量被告現年66歲，就本案於偵查中與告訴人丙○○以6萬8千元和解，於原審與告訴

01 人徐○威和解賠償1萬2千元(原審卷第87-88、103頁)，是其  
02 稱已無資力再支付原審所定之10萬元公益金，並非無據，則  
03 被告上訴請求降低公益金之數額，以其他方式取代緩刑之負  
04 擔，為有理由，且依前開說明，其上訴效力應及於主刑部  
05 分，原審未及審酌被告上開情狀，即有未洽，應由本院將原  
06 判決此部分關於宣告刑及緩刑部分，均予撤銷改判。

07 (二)爰審酌被告前無犯罪之前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案  
08 紀錄表在卷可參，素行尚佳；本案於駕車肇事後未即時對受  
09 傷之告訴人徐○威、鐘翊堃施以適當救助或協助就醫、報警  
10 處理，即逕行離開現場逃逸，影響即時救護之時機，危及告  
11 訴人之生命、身體，所為實屬不該；惟犯後於本院已知坦承  
12 犯行(本院卷第45頁)，且於偵查、原審即各與告訴人徐○  
13 威、鐘翊堃達成和解(告訴人等並均撤回過失傷害部分之告  
14 訴)，態度尚佳；另衡酌被告於原審自陳為高中畢業之智識  
15 程度，目前已退休，與兒子一起生活，已婚，無需扶養之未  
16 成年子女，目前負債尚有房貸之家庭生活、經濟狀況等一切  
17 情狀，量處如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金折算標  
18 準。

19 (三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開被  
20 告前案紀錄表可稽，其因一時失慮偶罹刑典，已與告訴人徐  
21 ○威、鐘翊堃達成和解，並於本院為認罪表示，已顯悔意，  
22 經此偵、審程序及罪刑宣告，應知所警惕而無再犯之虞，本  
23 院因認被告所受宣告之刑以暫不執行為適當，爰併予宣告緩  
24 刑2年，以啟自新。又被告係因法治觀念薄弱而誤觸法網，  
25 為使其於本案中深知戒惕並從中記取教訓，俾以導正其行為  
26 及法治之正確觀念，避免再犯罪，認有必要賦予其一定負  
27 擔，課加預防再犯所為之必要命令，爰依刑法第74條第2項  
28 第4款、第8款之規定，令其於本判決確定之日起6個月內，  
29 向公庫支付2萬元，及於緩刑期內接受受理執行之地方檢察  
30 署所舉辦之法治教育5場次，且併依同法第93條第1項第2款  
31 規定，諭知於緩刑期間付保護管束，期使被告確切明瞭其行

01 為所造成之損害，並培養正確法治觀念。倘被告未遵守上開  
02 緩刑所附條件且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效  
03 果，而有執行刑罰之必要者，本院自得因聲請依刑法第75條  
04 之1第1項第4款之規定，撤銷緩刑宣告，附此敘明。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299  
06 條第1項前段，判決如主文。

07 本案經檢察官李俊毅、李承諺提起公訴，檢察官乙○○到庭執行  
08 職務。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日  
10 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希  
11 法官 楊 陵 萍  
12 法官 林 美 玲

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未  
15 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（  
16 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

17 書記官 留 儷 綾

18 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日