臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度交上訴字第42號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
上訴人
即被告 蔡渙凱

選任辯護人 王國泰律師

上列上訴人等因被告過失致死案件，不服臺灣臺中地方法院112年度交訴字第391號，中華民國112年12月25日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第45083號、第47312號、第49635號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

上開撤銷部分，戊○○處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

壹、本院審理範圍

依刑事訴訟法第348條第3項之規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件由檢察官及被告戊○○（下稱被告）對原判決提起上訴；依檢察官上訴書所載及於準備程序中明示僅就量刑上訴（本院卷第9至11頁、第166頁）；而被告之上訴狀雖對於原判決肇事責任比例之認定表示不服，惟經本院囑託臺中市車輛行車事故鑑定委員會鑑定後，已於審理中具狀撤回對於犯罪事實之上訴，並經審判長向被告及辯護人確認僅就量刑之部分上訴（本院卷第233至234頁、第241頁）。是本院審理範圍僅限於刑之部分，並以原判決認定之犯罪事實、所犯法條為審酌依據。

貳、上訴理由：

(一)檢察官上訴理由略以：

01 被告於本案行經臺中市○區○○路○○路00巷○號誌之交
02 叉路口時，疏未注意於該路口前減速慢行，作隨時停車之準
03 備，貿然以每小時53公里之速度超速駛入上開交岔路口，致
04 與行駛中之被害人陳○男所騎乘機車發生碰撞，是被告上開
05 駕車行為顯有過失甚明，而被害人陳○男亦因此車禍而致死
06 亡之結果等情，為原判決所是認。依此，足認被告之過失程
07 度非輕，且上揭重大過失行為甚至造成被害人發生死亡之結
08 果。惟被告自案發迄今，未能就其上揭重大過失及造成被害
09 人陳○男死亡行為與告訴人丁○○調解成立，賠償告訴人丁
10 ○○所受喪子之痛所受精神之重大傷害，足徵被告犯後態度
11 不佳。原審僅諭知被告處有期徒刑8月，刑度尚嫌過輕。另
12 引用告訴人丁○○請求檢察官上訴意旨及告訴代理人所陳
13 【被告於可發現被害人陳○男出現於目光所及視角時，時速
14 由52公里加速至53公里，加速衝撞被害人，此有警方照片黏
15 貼紀錄表之被告行車紀錄器畫面可證（偵卷第39-41頁），
16 情節非常嚴重，且犯後始終消極以對，祖父丙○亦稱被告至
17 今沒有上香、道歉，告訴人丁○○含強制險請求新臺幣180
18 萬元，金額不高，被告卻僅願給付125萬元，犯後態度不
19 佳，請求從重量刑】，請求撤銷原判決並改判較重之刑。

20 (二)被告上訴意旨略以：

21 被告依其肇事違反之注意義務即未減速慢行並作隨時停車之
22 準備，責任低於被害人，且有誠意賠償，然因被告擺夜市維
23 生，收入微薄，加上必須扶養配偶及未成年子女，經濟壓力
24 甚重，致無法和解，如以被害人家屬所提出之求償金額、被
25 告分擔三成責任為基礎計算，再扣除強制險，則分別須再賠
26 償被害人父母各36萬5708元及37萬3233元。經鈞院安排調解
27 後，被告已與被害人母親即告訴人乙○○調解成立，並如數
28 賠償完畢。考量被害人因自幼面臨父母分居，與母親同住時
29 間長，感情較為深厚，被告已獲被害人母親乙○○原諒，雖
30 未能與被害人父親丁○○調解成立，但所提出之和解條件，
31 已接近於告訴人丁○○刑事附帶民事求償金額納入肇事比例

01 計算所得之數目，被告顯非毫無誠意，請斟酌被告尚有年幼
02 子女要扶養，晚上在夜市工作到凌晨才返家，操持家計辛
03 勞，已無力再提高和解金額，被告於調解時有起身向被害人
04 父母表達歉意，請求撤銷原判決改處較輕之刑，並為緩刑之
05 宣告。

06 參、刑之審酌部分

07 一、撤銷改判及對上訴理由之說明：

08 (一)原審以被告犯刑法第276條之過失致人於死罪，事證明確，
09 就科刑部分說明被告於員警到場時主動坦承肇事，認符合自
10 首要件而依刑法第62條前段規定減輕其刑，固非無見。惟查
11 被告於上訴後，與被害人母親即告訴人乙○○調解成立，並
12 賠償其含強制險在內共130萬元，已履行完畢，告訴人乙○
13 ○於調解時同意對被告從輕量刑，此有本院113年度移調字
14 第19號調解筆錄、辯護人陳報之理賠資料、本院公務電話紀
15 錄在卷可稽（本院卷第195至196頁、第255至259頁）。上述
16 有利於被告之量刑因素為原審不及審酌，本院自應予納入重
17 新考量，並改判處較輕之刑。

18 (二)檢察官上訴意旨雖以被告尚未與告訴人丁○○調解成立，引
19 用告訴人丁○○之上訴意旨請求對被告從重量刑。惟查：本
20 案被害人無照駕駛普通重型機車，行至無號誌交叉路口，少
21 線道未暫停讓多線道車先行，為肇事主因；被告駕駛自用小
22 貨車，行經無號誌交叉路口，逾越速限行駛，未減速慢行、
23 作隨時停車的準備，為肇事次因，此乃臺中市車輛行車事故
24 鑑定委員會鑑定的鑑定結論（本院卷第186頁），亦與原判
25 決所認定被告責任較輕的結果相符，且為檢辯所不爭執。告
26 訴代理人雖指被告在路口加速行駛，但上述鑑定報告已說明
27 依被告每秒行駛距離推算其「車速約每小時54.3公里，逾越
28 該路段每小時50公里之速限」，因而認定被告行經路口未減
29 速慢行、作隨時停車之準備，致發生本件事故，評估被告為
30 肇事次因，將被告在路口的車速納入考慮，未改變被告為肇
31 事次因之結論。再參以被告於強制險外另有加保第三責任保

01 險，從而告訴人丁○○透過刑事附帶民事訴訟程序，最終所
02 獲判之賠償金額即有完全受償之可期待性。再斟酌被告已與
03 告訴人乙○○（被害人母親）調解成立，及被害人與告訴人
04 等人之感情依附關係【被害人因父母長期分居，自幼與母共
05 同生活時間較長、近年才返回彰化與父同住，有乙○○陳述
06 意見狀、離婚協議書、學費收據、戶籍謄本可參（本院卷第
07 63至94頁、第121頁）】。綜合斟酌上述被告之肇事責任、
08 對於損害賠償之處理情形，認尚無撤銷改處較原審更重刑責
09 之必要。惟被告既未能獲得告訴人丁○○之諒解，本院認仍
10 不宜為緩刑之宣告，以兼顧國家刑罰權設立寓含一般預防及
11 應報理論（平衡受害者情感需求）之刑事政策。

12 (三)綜上，被告上訴請求宣告緩刑及檢察官上訴請求改判較重之
13 刑雖無理由，惟被告請求改判較輕之刑為有理由，本院應就
14 原判決關於刑之部分予以銷改判。

15 二、量刑審酌

16 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛自用小貨車，行經
17 無號誌交叉路口，逾越速限行駛，未減速慢行、作隨時停車
18 的準備，而被害人無照駕駛普通重型機車，行至無號誌交叉
19 路口，少線道未暫停讓多線道車先行，相較之下以被告之肇
20 事責任較輕，另佐以被告與告訴人乙○○調解成立，並已履
21 行賠償責任，惟未能與告訴人丁○○調解成立，兼衡被害人
22 因父母長期分居，分別由告訴人乙○○、丁○○照顧扶養，
23 其中母親乙○○照顧期間較長，已如前述，然告訴人二人因
24 失去長子、無可挽回，在情感上均遭受重大且不能彌補之損
25 害，暨斟酌被告並無前科，於原審自述國中畢業，目前從事
26 夜市擺攤之工作，月收入是到4至5萬元，有三名未成年子女
27 需要扶養之生活狀況（原審卷第42頁），佐以檢察官、告訴
28 代理人、被告及辯護人所陳述之量刑意見等一切情狀，量處
29 如主文第2項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
31 條第1項前段，判決如主文。

01 本案經檢察官黃勝裕提起公訴，檢察官陳永豐提起上訴，檢察官
02 甲○○到庭執行職務。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

04 刑事第二庭 審判長法官 陳慧珊

05 法官 葉明松

06 法官 黃玉齡

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
09 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
10 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

11 書記官 林冠妤

12 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 中華民國刑法第276條

15 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰
16 金。