臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度侵上訴字第99號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被告 AB000-A112453B（真實姓名及年籍均詳卷）

選任辯護人 林益輝律師

上列上訴人因被告家庭暴力防治法之妨害性自主案件，不服臺灣臺中地方法院112年度侵訴字第204號中華民國113年4月11日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第43445號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、公訴意旨略以：被告AB000-A112453B（真實姓名及年籍均詳卷）與告訴人AB000-A112453女子（真實姓名詳卷，民國00年0月生，下稱甲）之母即代號AB000-A112453C（真實姓名詳卷，下稱甲之母）現為夫妻關係，與告訴人甲具有家庭暴力防治法第3條第3款所定之家庭成員關係。詎被告明知告訴人甲係未滿14歲之女子，竟基於對未滿14歲之女子強制猥褻之犯意，於112年6月28日晚上9時許，在其位於臺中市北屯區之住處（地址詳卷）客廳，詢問告訴人甲能否讓其摸胸部，雖告訴人甲明確稱「不可以」等語，且以雙手抓住被告右手腕阻止，惟被告仍不予理會，違反告訴人甲之意願，旋即以另一隻手隔著衣服強行抓摸告訴人甲之胸部，對告訴人甲為猥褻行為得逞。嗣告訴人甲搬回其父即告訴人代號AB000-A112453A（真實姓名詳卷，下稱甲之生父）住處同住後，告訴人甲之生父發覺有異，陪同告訴人甲報警查獲上情。因認被告涉犯刑法第224條之1對未滿14歲之女子為強制猥褻罪嫌等語。

二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決。刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按事實

01 之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證
02 明，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎；而認定不
03 利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於
04 被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，更不必有何
05 有利之證據；所謂認定犯罪事實之積極證據，雖不以直接證
06 據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接或間接證據，
07 其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而
08 得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明
09 尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，自不能以推測
10 或擬制之方法，以為有罪裁判之基礎(最高法院30年上字第8
11 16號、40年台上字第86號、76年台上字第4986號刑事判決意
12 旨參照)。又被告未經審判證明有罪確定前，推定其為無
13 罪，刑事訴訟法第154條第1項定有明文，此即所謂之「無罪
14 推定原則」。其主要內涵，無非要求負責國家刑罰權追訴之
15 檢察官，擔負證明被告犯罪之責任，倘其所提出之證據，不
16 足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無法說服
17 法院形成被告有罪之心證，縱使被告之辯解疑點重重，法院
18 仍應予被告無罪之諭知。亦即被告在法律上固有自證無罪之
19 權利，但無自證無罪之義務；而法官或檢察官對於移送或起
20 訴之案件則須秉公處理，審慎斷獄，不可先入為主，視被告
21 如寇仇，刻意忽略對被告有利之證據(最高法院102年度台上
22 字第3128號刑事判決意旨參照)。

23 三、公訴意旨認被告涉有加重強制猥褻犯行，無非以：①被告於
24 警詢時、偵查中之供述；②證人即告訴人甲 於警詢時、偵
25 查中之證述；③證人即告訴人甲 之生父於警詢時、偵查中
26 之證述；④性侵害犯罪事件通報表、兒少保護案件通報表；
27 ⑤本院112年度司暫家護字第1949號民事暫時保護令；⑥告
28 訴人甲 之自述書等為主要論據。訊據被告則堅詞否認有何
29 加重強制猥褻之犯行；其選任辯護人為被告辯護稱：告訴人
30 甲 所講時間、地點，告訴人甲 之母親、姐姐等家人都在
31 場，比對告訴人甲 之母親、姐姐的證述，均無法證明被告

01 有為本件犯行，且證人王○琪、告訴人甲 之父親所述，均
02 非起訴書所載112年6月28日之事，本件並無證據可以證明被
03 告有強制猥褻犯行等語。

04 四、經查：

05 (一)證人即告訴人甲 於112年6月於警詢時證稱：（問：請你詳
06 述被害經過情形？）……然後於112年6月28日21時我在家中
07 客廳吃餅乾，AB000-A112453B突然就問我可不可以摸胸部，
08 我口頭拒絕後，他仍用1隻手抓住我的手，另1隻手隔著我的
09 上衣抓我胸部，抓完就回他房間，而當時有我姊姊在房間看
10 到這情形（房間門沒關，可以直接看到客廳），但姊姊沒有
11 阻止這件事。……（問：案發你是如何遇到嫌疑人？有無其
12 他人在場？）因為當時我們同住，當天有我母親與姐姐在
13 家，但我母親在房間裡且房門關住，所以她沒有看見；而我
14 姊姊當時有看到這情形。……（問：為何今日來聲請保護
15 令？最近1次家庭暴力事實？）……於112年6月28日21時，AB
16 000-A112453B突然問我可不可以讓他摸胸部，我當場拒絕而
17 他就1手抓住我的手，另1手隔著衣物抓我胸部，……等語

18 （見偵卷第14至15頁，偵字不公開卷第43至44頁）；嗣於偵
19 查中證稱：（問：被告最近1次碰你胸部是何時？）6月28日
20 晚上9點，我穿1件較舒服的小可愛坐在客廳吃東西，他上完
21 廁所出來，問我可不可以摸你的奶奶，我說不可以，他就右
22 手伸過來，我就用2隻手抓住他的手腕，他就用另外1隻手摸
23 我的左胸或右胸，他就抓1下，就放開縮回去了。……

24 （問：當時家中有其他人？）我的姐姐，及被告的兒子，他
25 們在房間有看到等語（見他字卷第10頁）；於原審審理時到
26 庭證稱：（問：妳如何拒絕被告？）我跟被告說不要，我有
27 用右手阻止被告，被告抓住我的右手然後用力摸了1下。

28 （問：被告詢問完妳是否願意讓他摸胸部之後，妳不同意，
29 被告就直接用手去觸摸妳的胸部，是否如此？）對。（問：
30 被告用手去觸摸妳的胸部的時候，妳是否有什麼反抗的動
31 作？）沒有。（問：妳是否有用手去抓住被告的手？）沒

01 有。【提示偵訊筆錄】（問：妳剛剛有說妳忘記有沒有抓被
02 告的手這件事情，妳為何會這麼講？是否因為妳忘記了？）
03 對。（問：是否以偵訊時所述為準？）對。（問：妳當時確
04 實有用雙手抓住被告的手，讓他不要去摸妳胸部，是否如
05 此？）對。（問：被告的另外1隻手是否還是有去抓妳的胸
06 部？）對等語（見原審卷第106至108頁）。告訴人甲 明確
07 指述於上開時、地，遭被告違反其意願而為上開猥褻行為，
08 相關主要情節，前後所述尚屬一致。

09 (二)惟按被害人因其立場與被告相反，故其陳述之證明力顯較一
10 般證人之陳述為薄弱，縱其陳述並無瑕疵，且前後一致，亦
11 不得作為被告犯罪之唯一證據，仍應調查其他證據以察其是
12 否與事實相符，亦即仍須有補強證據以擔保其陳述之真實
13 性，始得採為斷罪之依據。而所謂補強證據，係指該陳述本
14 身以外，其他足以證明犯罪事實確具有相當程度真實性之證
15 據，不以證明犯罪構成要件之全部事實為必要，而與告訴人
16 指述具有相當關聯性，且與告訴人之指證相互印證，綜合判
17 斷，已達於使一般之人均不致有所懷疑，得以確信其為真實
18 者，即足當之。又證人陳述之證言中，關於轉述其聽聞自被
19 害人陳述被害經過部分，屬與被害人之陳述具同一性之累積
20 證據，並不具補強證據之適格。但作為情況證據（間接證
21 據）以之推論被害人陳述當時之心理或認知，或是供為證明
22 對該被害人所產生之影響者，其待證事實與證人之知覺間有
23 關聯性，則為適格之補強證據（最高法院112年度台上字第4
24 126號刑事判決意旨參照）。而本案依下列各證據判斷，尚乏
25 補強證據足以證明告訴人甲 指證被告對其為猥褻犯行得以
26 確信其為真實，分述如下：

27 1. 證人甲 之母、證人甲 之姊於警詢時、偵查中、原審審理時
28 均證稱沒有看到、聽到告訴人甲 所述上開時、地遭猥褻之
29 事，且證人甲 之母並證稱：家裡很小，房間跟客廳只隔一
30 道牆，若告訴人甲 與被告在客廳說話，在房間都可以聽到
31 等語（見原審卷第129至130頁）。觀之被告提出其等居住之

01 房屋室內規劃圖、屋內照片（見原審卷第77至89頁），主臥
02 室與甲之姊房間相鄰，主臥室與客廳沙發僅有一牆之隔，
03 參以告訴人甲於警詢中另證稱姊姊房間門沒關等語（見偵
04 卷第14頁），於此居家空間內，甲之母及甲之姊對於客廳
05 之聲音、動態，當有知悉之可能，告訴人甲復於原審審理
06 時，對於其母、其姊有無看到、聽到乙節，另證稱：

07 「（問：在警詢、偵查時妳稱，妳有覺得姊姊的房間門有開
08 著，姊姊應該有看到這件事情，是否如此？）對。（問：妳
09 為何會認為姊姊有看到？）【沉默不語】。（問：是妳覺得
10 姊姊在那個房間如果開門，那個角度是看得到的嗎？）對。

11 （問：妳確定嗎？）【沉默不語】。（問：還是這只是妳的
12 猜想而已，妳覺得姊姊應該可能看得到，是否如此？）對。

13 （問：實際上，姊姊有無看到，妳知道嗎？）不知道。

14 （問：當時被告在摸妳胸部的時候，媽媽和姊姊在哪裡？）
15 都在房間裡面。（問：就這種情況之下，媽媽和姊姊是否看
16 得到被告摸妳胸部？）看不到。（問：為何妳在警詢、偵查
17 時會說妳覺得姊姊有看到這整件事情？）是我的猜測等語

18 （見原審卷第106至108、113至114頁）。告訴人甲既無法
19 確認其母、其姊有見聞事發經過，其母、其姊又證稱沒有看
20 到、聽到，是依證人甲之母、甲之姊所述，均無從補強告
21 訴人甲證述之可信度。

22 2. 證人即告訴人甲之生父於警詢時、偵查中及原審審理時之
23 證述及證人王○琪於原審審理時之證述內容，其中轉述其聽
24 聞自告訴人甲陳述被害經過部分，核屬於與被害人之陳述
25 具同一性之累積證據，而不具補強證據之適格（最高法院10
26 8年度台上字第2662號刑事判決意旨參照），自不得以證人
27 即甲之生父、王○琪此部分之證述內容，補強告訴人甲所
28 指述為真實。至告訴人甲所書寫之「自述書」（偵字不公
29 開卷第81頁），亦係屬被害人所陳關於被性侵害之事實，與
30 被害人之陳述具同一性之重覆性證據，因此告訴人甲所書
31 寫之「自述書」，亦不具補強證據之適格，不足以補強擔保

01 證人即告訴人甲 證述內容之真實性。

02 3.證人即告訴人甲 之生父（代號AB000-A112453A）與甲 之母
03 離婚多年，告訴人甲 原與甲 之生父同住，於112年農曆過
04 年前，搬至甲 之母家中同住，又同年7月搬回甲 生父家
05 中，為甲 之生父於警詢中證述明確，其並證稱：7月31日前
06 2天，我帶她跟朋友去釣魚，甲 跟我講說，媽媽和叔叔說她
07 晚回家，就要跟叔叔睡，她洗澡時，叔叔會衝進去上廁所，
08 她當時按住我的手，要我不要生氣，她看起來怕怕的，用試
09 探的語氣，怕我去找對方，摸胸部是警局時，她才跟女警講
10 等語（見他卷第16頁）；於原審審理時證稱：在釣蝦場時甲
11 有跟我朋友王○琪講等語（見原審卷第141頁）；證人王○
12 琪則於原審審理時證稱：我們在釣蝦的時候，甲 之生父跟
13 我說他覺得甲 情緒很不穩，可能是母親管教比較嚴，希望
14 我幫忙勸，講著講著甲 跟她爸爸都哭了，我想說這不是什
15 麼嚴重的事情，為何甲 會哭到哽咽，後來我跟甲 一起去超
16 商買東西，聊一聊天，甲 慢慢願意講時，我才問甲 怎麼
17 了，甲 就哭了，甲 說不是很喜歡待那個家，被告有時候會
18 問她要不要一起洗澡、睡覺、看他私密處，也會沒有敲門進
19 她房間，她有跟媽媽講，但媽媽覺得她在說謊，或是覺得不
20 可能發生，所以沒有處理，甲 還說被告問她要不要一起洗
21 澡時，有時候會走靠近用手肘或手臂去碰甲 的胸部等語
22 （見原審卷第143至147頁）。依上開證人即告訴人甲 之生
23 父、王○琪之證述，固然已證稱其等親眼所見甲 陳述事情
24 經過時有害怕、哭泣等情緒反應，然觀之其等所證述之內
25 容，與起訴書所載之上開犯罪事實並不相同，且告訴人甲
26 於112年7月中旬，另發生因北上找網友，對父親謊稱要去大
27 魯閣而離家未歸，遭甲 之生父報警協尋而被尋獲乙節，甲
28 之父形容當時見到之告訴人甲 ，係稱「她看起來像流浪漢
29 一樣，看起來很糟」等語，為告訴人甲 於原審審理及甲 之
30 父於偵查中證述在卷（見原審卷第120頁，他卷第15頁），
31 實無從認定告訴人甲 於向證人甲 之生父、王○琪陳述時之

01 情緒，必係因遭被告上開時、地性侵害之情緒反應及心理認
02 知，而無法完全排除可能係事發後，其他因素介入所引起之
03 反應。是證人甲 之生父、王○琪所證述告訴人甲 陳述時有
04 哭泣等情緒，仍未足以擔保告訴人甲 指訴內容之憑信性，
05 亦即未達於使一般人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之
06 程度。

07 4.創傷後壓力症候群（Post-traumatic stress disorder）係
08 患者經歷一定原因的損害性作用下，出現嚴重、持續或有時
09 延遲發生的壓力疾患。因此必須有創傷事件發生，始討論患
10 者有無罹患此病，該創傷事件即為疾病定義中之一定原因。
11 必也被害人呈現之創傷後壓力疾患，經證實與因個案性侵害
12 事件之關連性，該項鑑定報告始足作為被害人陳述憑信性之
13 補強證據。本件依臺中市家庭暴力及性侵害防治中心113年1
14 月18日家防護字第1130001282號函暨檢附甲 個案摘要表及
15 被害人心理創傷評估（原審不公開卷第33至38頁）之記載，
16 告訴人甲 案發後經接受心理輔導之情形：觀察案主情緒常
17 陷入低落狀態，談及對事件的感受時，案主常眼眶泛淚，低
18 頭不語。針對評估施測結果，初步評估案主有明顯的憤怒情
19 緒（非常感到容易被激怒或生氣）以及羞愧感（感覺到羞
20 恥），對家人也感到非常生氣，對自己遭到性侵感到悲傷，
21 同時也有明顯自責情緒，覺得自己不應該讓自己進入被害的
22 情境，同時也常常想起遭性侵情事，晚上會因此不好入睡等
23 情。然上開被害人心理創傷評估之評分係根據告訴人甲 自
24 行填載內容所得之結果，該個案摘要表之記載內容亦為依告
25 訴人甲 之陳述而製作之報告，性質上同屬告訴人甲 於諮商
26 過程中所為之陳述，況該個案摘要表係針對輔導個案之諮商
27 過程所為紀錄，而非針對告訴人甲 身心受創狀況進行評
28 估，尚與鑑定機關之專業判斷有別，且引發告訴人甲 前開
29 情緒原因有多重可能，已如前述，自難憑此作為認定告訴人
30 甲 因遭強制性交而受有創傷後壓力疾患，進而據為告訴人
31 甲 指訴之補強證據。

01 5.此外，性侵害犯罪事件通報表、兒少保護案件通報表、原審
02 法院112年度司暫家護字第1949號民事暫時保護令，均係依
03 憑告訴人甲之陳述，告訴人甲所書寫之「自述書」，仍屬
04 其陳述，此等證據仍屬與告訴人之陳述具同一性之累積證
05 據，並不具補強證據之適格，亦不足以補強擔保告訴人甲
06 證述內容之真實性。是本案除告訴人甲單一指述外，尚無
07 其他補強證據，足認被告有起訴意旨所指之犯行，自無從遽
08 為被告有罪之認定。

09 五、綜上所述，本案檢察官所舉證據及指出證明之方法，不足使
10 本院形成被告有罪之確信。原審以不能證明被告犯罪，而為
11 被告無罪之諭知，經核並無不合。檢察官提起上訴，未提出
12 適合於證明犯罪事實之積極證據，仍執前詞指摘原審諭知無
13 罪判決不當，為無理由，應予駁回。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

15 本案經檢察官何昌翰提起公訴，檢察官王宥棠上訴，檢察官乙○
16 ○到庭執行職務。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
18 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希
19 法官 楊 文 廣
20 法官 楊 陵 萍

21 以上正本證明與原本無異。

22 被告不得上訴。

23 檢察官如提起上訴，應符合刑事妥速審判法第9條之規定。

24 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其
25 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後二十日內向本院補提理由
26 書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

27 書記官 陳 三 軫

28 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

01 刑事妥速審判法第9條

02 除前條情形外，第二審法院維持第一審所為無罪判決，提起上訴
03 之理由，以下列事項為限：

04 一、判決所適用之法令牴觸憲法。

05 二、判決違背司法院解釋。

06 三、判決違背判例。

07 刑事訴訟法第三百七十七條至第三百七十九條、第三百九十三條

08 第一款規定，於前項案件之審理，不適用之。