臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度原上易字第24號

上訴人

即被告 彭可兒

指定辯護人 本院公設辯護人陳秋靜

上列上訴人即被告因竊盜案件，不服臺灣臺中地方法院112年度原易字第20號中華民國113年6月27日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第30427號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按上訴期間為20日，自送達判決後起算；提起上訴，應以上訴書狀提出於原審法院為之；第二審法院如認為上訴逾期，即應為上訴駁回之判決。此觀諸刑事訴訟法第349條前段、第350條第1項及第367條前段規定甚明。又送達於應受送達人之住居所、事務所或營業所，不獲會晤應受送達人，亦無受領文書之同居人或受僱人時，得將文書寄存送達地之自治或警察機關，並作送達通知書兩份，黏貼於應受送達人住居所、事務所或營業所門首，以為送達；並自寄存之日起，經10日發生效力，民事訴訟法第138條第1、2項規定甚明，此項規定，依刑事訴訟法第62條規定，於刑事訴訟程序準用之。故倘應送達被告之文書已合法寄存送達，不論應受送達人何時領取或實際有無領取，均不影響合法送達之效力（最高法院112年度台上字第2428號判決意旨參照）。又期間之計算，依民法第122條規定，於一定期間內，應為意思表示者，其期間之末日為星期日、紀念日或其他休息日時，以其休息日之次日代之。另訴訟之文書，對被告之住所或居所中

01 任何一處為送達，均屬合法，並於最先合法送達時，即已生
02 送達之效力，起算其相關法定期間。

03 二、經查：上訴人即被告甲○○（下稱被告）因竊盜案件，於原
04 審法院於民國113年6月27日判決後，該判決正本經郵務機關
05 於113年7月4日送達至被告住所即苗栗縣○○鄉○○村○○
06 路00號，因未會晤本人，亦無受領文書之同居人或受僱人，
07 而將該判決寄存於苗栗縣政府警察局大湖分局大湖派出所等
08 情，有原審送達證書在卷可憑（原審卷第347頁），經加計1
09 0日後，於000年0月00日生合法送達之效力，不因被告實際
10 有無領取而有不同。準此，本件上訴期間應自合法送達之翌
11 日即113年7月15日起算上訴期間20日。又因被告之住所在苗
12 栗縣，依法院訴訟當事人在途期間標準第3條第1款第1目
13 「當事人非居住於管轄區域內，除本款第2目及第3目之規定
14 外，其在途期間按該法院區域之在途期間日數（日數不同
15 者，按最長日數，但臺灣高雄地方法院、臺灣高雄少年及家
16 事法院以4日計，臺灣高等法院高雄分院以8日計，福建金門
17 地方法院以19日計，福建高等法院金門分院以20日計），再
18 加其居住地地方法院管轄區域內之在途期間日數（日數不同
19 者，按最長日數，但臺灣高雄地方法院、臺灣高雄少年及家
20 事法院除居住東沙島、太平島者以30日計外，餘以4日計，
21 福建金門地方法院除居住烏坵鄉者以30日計外，餘以19日
22 計）計算」之規定，被告住所係在苗栗縣大湖鄉，非原審法
23 院管轄區域，其在途期間按原審法院管轄區諭知最長在途期
24 間日數即3日，再加上其住所地臺灣苗栗地方法院管轄區域
25 以2日計算，其在途期間為5日，從而，被告上訴期間應至11
26 3年8月8日屆滿（非假日，亦無天然災害停止辦公等情
27 形）。然被告遲至113年8月9日始提起上訴，有刑事聲明上
28 訴狀上之原審收狀戳章可稽（本院卷第5頁），其提起第二審
29 上訴，顯已逾法定上訴不變期間，則依前開規定，被告上訴
30 違背法律上之程式，且無從補正，應予駁回，並不經言詞辯
31 論為之。

01 三、依刑事訴訟法第367條前段、第372條，判決如主文。

02 本案經檢察官廖志國、黃芝瑋提起公訴。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

04 刑事第四庭 審判長法官 王 鏗 普

05 法官 周 淡 怡

06 法官 黃 齡 玉

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得上訴。

09 書記官 洪 玉 堂

10 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日