

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度抗字第510號

抗告人即

聲明異議人 潘俊宇

上列抗告人即聲明異議人因聲明異議案件，不服臺灣臺中地方法院中華民國113年8月7日裁定（113年度聲字第1930號）提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：

（一）抗告人即聲明異議人潘俊宇（下稱抗告人）因犯偽造有價證券等罪，經法院判決科刑確定，並分別由臺灣臺中地方法院（下稱原審法院）以110年度聲字第3001號刑事裁定（下稱甲裁定）定應執行有期徒刑5年，以及原審法院110年度聲字第4238號刑事裁定（下稱乙裁定）定應執行有期徒刑10年2月，而甲裁定其中之附表編號8、9即原審法院108年度易字第1808號刑事判決，其犯罪日期為民國100年4月20日至100年8月1日，判決日期為108年7月25日，判決有期徒刑1年7月，與乙裁定犯罪時間100年至103年間，係屬同一時間內所犯，僅因檢察官先後起訴而分別審判，抗告人之權益難謂無受影響，而原審上開裁定未就抗告人整體犯罪行為態樣、時間觀察，即分別定其應執行有期徒刑10年2月及5年，接續執行高達有期徒刑15年2月，故請求上開甲、乙裁定重新改組搭配。抗告人所提聲明異議狀，係因不服臺灣臺中地方檢察署以中檢介準113年執聲他2394字第1139063564號函否准抗告人113年5月8日具狀聲請重新定應執行之請求，損及抗告人之法定合法程序，於是依法具狀聲明異議，並非原審所認

01 僅為「請求重新聲請定應執行刑」而任意指摘檢察官執行之
02 指揮不當，原審逕駁回本件聲請，尚有未洽。

03 (二)甲裁定附表編號1至7原審定應執行為有期徒刑2年10月，及
04 附表編號10原宣告刑為有期徒刑1年，所認甲裁定重新定應
05 執行刑之上限為有期徒刑3年10月，原審所認乙裁定原定執
06 行刑有期徒刑10年2月加上甲裁定附表編號8、9原定執刑有
07 期徒刑1年7月，上限為有期徒刑11年9月，以合刑計算出
08 甲、乙裁定接續執行共計有期徒刑15年7月，遠高於原裁定
09 接續執行共計有期徒刑15年2月，顯然抗告人反而蒙受更長
10 刑期之危險情狀，就結果顯有違背法令過苛之虞，客觀上有
11 責罰不相當之特殊情形。原審甲、乙搭配裁定，均係檢察官
12 函文罪名及刑期明細表搭配，是否請求定應執行刑調查表，
13 並非抗告人可知甲、乙組別搭配，故抗告人甲裁定附表編號
14 8、9抽出與乙裁定組合搭配更新定應執行刑，以利抗告人更
15 定其刑。

16 (三)抗告人之犯行因檢察官先後起訴，始分別審判，此與抗告人
17 之權益顯有不利，難謂並無影響，原審搭配裁定定應執行
18 刑，所受處罰遠高於同類型之被告，懇請審酌給予抗告人
19 甲、乙二裁定重新改組搭配更有利定應執行刑之機會等語。

20 二、受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法
21 院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。此所謂「檢察
22 官執行之指揮為不當」，係指檢察官就刑之指揮違法或執行
23 方法不當，致侵害受刑人之權益而言。而數罪併罰定應執行
24 刑之實體裁定，具有與科刑判決同一之效力，行為人所犯數
25 罪之全部或部分曾經法院裁判酌定其應執行刑確定時，即生
26 實質確定力，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他
27 犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再
28 審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原定執行
29 刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情
30 形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者
31 外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘束，依一事不再理

原則，不得再就其全部或一部重複定其應執行之刑。是以，檢察官在無上揭例外之情形下，對於受刑人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應執行刑之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法不當（最高法院113年度台抗字第181號刑事裁定意旨參照）。

三、經查：

(一)抗告人前因侵占等案件，經本院以110年度聲字第3001號刑事裁定（即甲裁定）定應執行有期徒刑5年確定；又因犯詐欺、偽造文書等案件，經臺灣臺中地方法院以110年度聲字第4238號刑事裁定（即乙裁定）定應執行有期徒刑10年2月確定，嗣抗告人請求臺灣臺中地方檢察署就甲、乙裁定附表所示各罪向法院聲請重新定應執行刑，經該署於113年5月27日以中檢介準113執聲他2394字第1139063564號函以前開2件裁定無違背法令之情形，所請重新辦理定應執行刑，於法未合礙難准許等情，有上開各該裁定、函及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。

(二)抗告人所犯如甲裁定、乙裁定附表所示各罪所定之上揭應執行刑，均已告確定而生實質確定力，且原定應執行刑之數罪中並無部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判定刑之基礎已經變動，有另定應執行刑必要之情形，依據上開說明，甲裁定附表所示之罪及乙裁定附表所示之罪，以抗告意旨所主張之分拆方式定執行刑，違反刑法第50條第1項前段規定所指基準，自無許受刑人恣意任擇其中最為有利或不利於之數罪，再行請求合併定其應執行刑之理。況以受刑人主張之重新組合方式，甲裁定附表編號8、9之罪曾定應執行有期徒刑1年7月，與B裁定附表所示9罪之合計總刑度上限為有期徒刑11年9月（1年7月+10年2月），與甲裁定附表編號1至7曾定應執行有期徒刑2月10月、附表編號10原宣告刑為有期徒刑1年接續執行後，總刑度為有期徒刑15年7月，已較甲裁定、乙裁定接續執行之刑期為有期徒刑15年2月為高，對抗告人並非更有

01 利，自不符合客觀上有責罰顯不相當之情形，反而可能使其
02 蒙受更長刑期之危險，已經原審裁定論述綦詳。受刑人空言
03 以其主張之分拆方式定執行刑，對其較為有利等語，實乃係
04 出於其主觀之臆測，尚非可採。

05 (三)至於抗告意旨所稱甲裁定附表編號8、9之罪與B裁定附表所
06 示之罪為同一時間內所犯，僅因檢察官先後起訴而分別審
07 判，而原審上開裁定未就抗告人整體犯罪行為態樣、時間觀
08 察，即分別定其應執行云云。惟甲、乙裁定附表所示各罪之
09 犯罪時點不同，審理進度、裁判日期亦不相同，且為抗告人
10 陸續所為等犯罪，法院僅能依前揭規定，依檢察官之聲請，
11 審視當下抗告人所犯罪行之範圍，權衡審酌抗告人之責任，
12 於量刑權之法律拘束性原則下，依法秩序理念規範之比例原
13 則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁
14 量權下，依法合併定其應執行之刑，自無從依抗告意旨所
15 指，以未來不確定之事實，等待所謂全部裁判確定後再為定
16 刑之裁定。是關於抗告意旨此部分之指摘，實無可採。

17 四、綜上，原審綜核上情，因認檢察官之執行指揮並無不當，並
18 就抗告人所提聲明異議事由何以不足為採，已詳加說明其判
19 斷依據及論述脈絡，故駁回抗告人於原審之聲明異議，本院
20 經核並無不合。抗告意旨仍執前詞指摘原裁定不當，其抗告
21 為無理由，應予駁回。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

24 刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰

25 法官 蘇 品 樺

26 法官 周 瑞 芬

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須
29 附繕本）。

30 書記官 涂 村 宇

01 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
 02 甲裁定附表：本院110年度聲字第3001號定應執行刑裁定附表
 03

編 號		1	2	3
罪 名		詐欺	詐欺	詐欺
宣 告 刑		有期徒刑8月 (2罪)	有期徒刑4月 (2罪)	有期徒刑3月 (2罪)
犯 罪 日 期		1. 00年0月間 2. 98. 11. 27- 00年00月下 旬	1. 98. 05. 20 2. 98. 09. 21	1. 98. 06. 18- 98. 07. 20 2. 98. 08. 03
偵 查 (自 訴) 機 關 年 度 案 號		臺中地檢99年 度偵字第2576 4號	臺中地檢99 年度偵字第2 5764號	臺中地檢99 年度偵字第2 5764號
最 後 事 實 審	法 院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院
	案 號	100 年度上 易 字第1498號	100 年度上 易 字第1498號	100 年度上 易 字第1498號
	判 決 日 期	101. 04. 11	101. 04. 11	101. 04. 11
確 定 判 決	法 院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院
	案 號	100 年度上 易 字第1498號	100 年度上 易 字第1498號	100 年度上 易 字第1498號
	判 決 確 定 日 期	101. 04. 11	101. 04. 11	101. 04. 11
是否得為易科罰金之 案件		不得易科 不得社勞	得易科 得社勞	得易科 得社勞
備 註		臺中地檢107年度執緝字第2560號 臺中地檢101年度執字第5429號		

		(編號1至7曾定應執行有期徒刑2年10月)			
編號	號	4	5	6	7
罪名		詐欺	詐欺	詐欺	詐欺
宣告刑		有期徒刑9月	有期徒刑11月	有期徒刑10月	有期徒刑7月
犯罪日期		98.09.07	98.09.24-98.10.15	98.10.15	99.06.07
偵查(自訴)機關年度案號		臺中地檢99年度偵字第25764號	臺中地檢99年度偵字第25764號	臺中地檢99年度偵字第25764號	臺中地檢99年度偵字第25764號
最後事實審	法院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院
	案號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號
	判決日期	101.04.11	101.04.11	101.04.11	101.04.11
確定判決	法院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院	臺中高分院
	案號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號	100年度上易字第1498號
	判決確定日期	101.04.11	101.04.11	101.04.11	101.04.11
是否得為易科罰金之案件		不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞
備註		臺中地檢107年度執緝字第2560號 臺中地檢101年度執字第5429號 (編號1至7曾定應執行有期徒刑2年10月)			
編號	號	8	9	10	
罪名		詐欺	詐欺	侵占	
宣告刑		有期徒刑1年2月	有期徒刑7月	有期徒刑1年	

01

犯 罪 日 期		100.07.27- 100.08.01	100.04.20- 100.06.01	99.06.07
偵 查 (自 訴) 機 關 年 度 案 號		臺 中 地 檢 108 年 度 偵 緝 字 第 32 號	臺 中 地 檢 108 年 度 偵 緝 字 第 32 號	臺 中 地 檢 108 年 度 偵 字 第 6 572 號
最 後 事 實 審	法 院	臺 中 地 院	臺 中 地 院	臺 中 高 分 院
	案 號	108 年 度 易 字 第 1808 號	108 年 度 易 字 第 1808 號	108 年 度 上 易 字 第 1266 號
	判 決 日 期	108.07.25	108.07.25	108.12.31
確 定 判 決	法 院	臺 中 地 院	臺 中 地 院	臺 中 高 分 院
	案 號	108 年 度 易 字 第 1808 號	108 年 度 易 字 第 1808 號	108 年 度 上 易 字 第 1266 號
	判 決 確 定 日 期	108.10.02 (撤 回 上 訴)	108.10.02 (撤 回 上 訴)	108.12.31
是否得為易科罰金之 案件		不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞
備 註		臺 中 地 檢 108 年 度 執 字 第 16895 號 (編 號 8 至 9 曾 定 應 執 行 有 期 徒 刑 1 年 7 月)		臺 中 地 檢 109 年 度 執 字 第 1 624 號

02

乙裁定附表：臺灣臺中地方法院110年度聲字第4238號定應執行
刑裁定附表

03

04

編 號	1	2	3
罪 名	詐欺	偽造文書	詐欺
宣 告 刑	有期徒刑8月	有期徒刑6月	有期徒刑5月

犯 罪 日 期		000年0月間起至 101年6月19日	103年4月7日至 103年6月9日	102年10月22日、 103年4月4日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		臺中地檢102年度 偵字第17592號等	臺中地檢108年度 偵緝字第28號等	臺中地檢108年度 偵緝字第28號等
最 後 事 實 審	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度易字 第606號	108年度訴字第76 2號、108年度易 字第608號、第19 52號	108年度訴字第76 2號、108年度易 字第608號、第19 52號
	判 決 日 期	108/04/15	108/08/22	108/08/22
確 定 判 決	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度易字 第606號	108年度訴字第76 2號、108年度易 字第608號、第19 52號	108年度訴字第76 2號、108年度易 字第608號、第19 52號
	判 決 確 定 日 期	108/05/13	108/09/23	108/09/23
是否為得易科罰 金、社會勞動之 案 件		均否	均是	均是
備 註		臺中地檢108年度 執 字 第 7524 號 (編號1-4定有期 徒刑1年9月)	臺中地檢108年度 執 字 第 14876 號 (編號1-4定有期 徒刑1年9月)	臺中地檢108年度 執 字 第 14876 號 (編號1-4定有期 徒刑1年9月)
編 號		4	5	6
罪 名		偽造文書	偽造有價證券	偽造有價證券
宣 告 刑		有期徒刑7月	有期徒刑3年6月	有期徒刑5年
犯 罪 日 期		000年0月下旬	107年2月至107年 5月29日	107年4月21日至 107年6月23日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		臺中地檢108年度 偵緝字第28號等	臺中地檢108年度 偵字第10564號	臺中地檢108年度 偵字第7118號等
最 後 事	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度訴字第76 2號、108年度易	108年度訴字 第1797號	108年度訴字第77 6號、第2645號、

實 審		字第608號、第19 52號		109年度訴字第37 7號、第378號
	判 決 日 期	108/08/22	108/09/25	110/06/08
確 定 判 決	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度訴字第76 2號、108年度易 字第608號、第19 52號	108年度訴字 第1797號	108年度訴字第77 6號、第2645號、 109年度訴字第37 7號、第378號
	判 決 確 定 日 期	108/09/23	109/01/02	110/07/13
是否為得易科罰 金、社會勞動之 案 件		均否	均否	均否
備 註		臺中地檢108年度 執 字 第 14959 號 (編號1-4定有期 徒刑1年9月)	臺中地檢109年度 執字第2650號	臺中地檢110年度 執 字 第 11271 號 (編號6-9定有期 徒刑6年8月)
編 號		7	8	9
罪 名		偽造有價證券	偽造有價證券	詐欺
宣 告 刑		有期徒刑4年	有期徒刑3年8月	有期徒刑10月
犯 罪 日 期		105年1月22日至 105年3月14日	106 年 10 月 至 106 年12月15日	000年00月間某日 至000年00月間
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		臺中地檢108年度 偵字第7118號等	臺中地檢108年度 偵字第7118號等	臺中地檢108年度 偵字第7118號等
最 後 事 實 審	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度訴字第77 6號、第2645號、 109年度訴字第37 7號、第378號	108年度訴字第77 6號、第2645號、 109年度訴字第37 7號、第378號	108年度訴字第77 6號、第2645號、 109年度訴字第37 7號、第378號
	判 決 日 期	110/06/08	110/06/08	110/06/08
確 定 判 決	法 院	臺中地院	臺中地院	臺中地院
	案 號	108年度訴字第77 6號、第2645號、	108年度訴字第77 6號、第2645號、	108年度訴字第77 6號、第2645號、

(續上頁)

01

		109年度訴字第377號、第378號	109年度訴字第377號、第378號	109年度訴字第377號、第378號
	判決 確定日期	110/07/13	110/07/13	110/07/13
是否為得易科罰金、社會勞動之案件		均否	均否	均否
備註		臺中地檢110年度執字第11271號 (編號6-9定有期 徒刑6年8月)	臺中地檢110年度執字第11271號 (編號6-9定有期 徒刑6年8月)	臺中地檢110年度執字第11271號 (編號6-9定有期 徒刑6年8月)