臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度抗字第571號

抗 告 人

即受刑人 吳桂宏

上列抗告人因聲請定應執行之刑案件，不服臺灣臺中地方法院中華民國113年9月4日裁定（113年度聲字第2869號）提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨詳如附件所載。

二、按裁判確定前犯數罪者，應併合處罰之，刑法第50條第1項前段定有明文。又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行刑，刑法第53條亦有明文。次按執行刑之量定，係事實審法院之職權，本有自由裁量之餘地，倘其所定執行刑，未逾法定刑範圍，亦無明顯違背公平正義、法律秩序理念及目的等，即難指為違法或不當（最高法院100年度台抗字第1044號裁定意旨參照）。復按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量，定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各

01 刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁
02 量權之外部界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等
03 原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內
04 部抽象價值要求界限之支配，使以輕重得宜，罰當其責，俾
05 符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之
06 不同，兼顧刑罰衡平原則。個案之裁量判斷，除非有全然喪
07 失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例、平等諸原則之裁量
08 權濫用之情形，否則縱屬犯罪類型雷同，仍不得將不同案件
09 裁量之行使比附援引為本案之量刑輕重比較，以視為判斷法
10 官本於依法獨立審判之授權所為之量情裁奪有否裁量濫用之
11 情事。此與所謂相同事務應為相同處理，始符合比例原則與
12 平等原則之概念，迥然有別（最高法院100年度台上字第21
13 號判決意旨參照）。

14 三、經查：

15 (一)、本件抗告人因犯詐欺等案件，經法院判處如原裁定附表所示
16 之刑，均分別確定在案，有各該判決書及抗告人之臺灣高等
17 法院被告前案紀錄表在卷可稽，又其中如原裁定附表編號1
18 至7、9至17、19、20、22所示為不得易科罰金、不得易服社
19 會勞動之罪；附表編號18、21所示為不得易科罰金、得易服
20 社會勞動之罪；附表編號8所示則為得易科罰金、得易服社
21 會勞動之罪，本件自屬刑法第50條第1項但書第1款規定之情
22 形。茲檢察官依抗告人之請求就附表1至22所示各罪之有期
23 徒刑部分聲請定其應執行之刑，有臺灣臺中地方檢察署（下
24 稱臺中地檢署）檢察官聲請書、刑法第50條第1項但書案件
25 是否請求定應執行刑調查表在卷可憑（見原審卷第5至14、1
26 5至16頁）。原審經審核卷證結果，因認其聲請為正當，依
27 刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第5
28 1條第5款之規定，就如原裁定附表編號1至22所示各罪之有
29 期徒刑部分，合併定其應執行刑為有期徒刑12年。經核係於
30 本件各宣告刑中刑期最長之有期徒刑1年8月以上，各宣告刑
31 之有期徒刑總合（132年6月）之法定上限30年以下範圍內，

01 合於法律規定之外部性界限；並在前經本院裁定（即113年
02 度抗字第85號）所定之有期徒刑11年6月之以上，及該已定
03 應執行刑與其餘宣告刑總合之有期徒刑12年11月以下之範圍
04 內，亦無逾越自由裁量之內部界限，揆諸前開說明，原裁定
05 並無不當。

06 (二)、抗告人雖請求再給予從輕量刑等云云。然查如原裁定附表編
07 號1至21所示之宣告刑，其中有期徒刑部分之刑期總合原為
08 有期徒刑131年1月，嗣經本院前審酌受刑人為犯行時為年僅
09 22至24歲，所犯如附表所示除編號8、15（偽造文書），編
10 號18、21（洗錢防制法罪）外，均為參加詐欺集團擔任取簿
11 手或車手、收水而共同犯詐欺取財罪，所侵害者均為個人財
12 產法益，犯罪手段、動機、目的均相同，如附表編號1至20
13 所示犯罪時間，其中如附表編號1、4、5、9、10、14、16、
14 17、20之犯罪時間密接於108年8月至同年00月間，如附表編
15 號2、3、6、7、8、11、13、19之犯罪時間密接於109年3月
16 至同年0月間，可認其多數犯罪之責任非難重複之程度較
17 高，各罪依其犯罪情節所量定之刑等一切情狀，以及基於刑
18 罰經濟與責罰相當之理性刑罰政策，刑罰邊際效應隨刑期而
19 遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形，以及考量
20 行為人復歸社會之可能性等，而以本院113年度抗字第85號
21 刑事裁定，定應執行有期徒刑11年6月，確實已予以極低之
22 應執行刑酌定，並給予受刑人在刑度裁量上極大之寬典，業
23 經最高法院以113年度台抗字第719號刑事裁定，肯認其並未
24 逾越法定刑度範圍之外部界限，亦無違反比例、罪刑相當及
25 不利益變更禁止原則等法院自由裁量範圍之內部界限，而予
26 以維持其裁定之結果。再查，原審酌定將如原裁定附表所示
27 各罪定應執行有期徒刑12年，亦係在上開已經本院合併定應
28 執行刑（即原裁定附表編號1至21各罪）之裁量基礎下，與
29 如原裁定附表編號22之宣告刑加總後之有期徒刑12年11月
30 （即11年6月+1年5月），再量以寬典減去有期徒刑11月之刑
31 期，而酌定為應執行有期徒刑12年，足認原審確已考量抗告

人所犯各罪所反映之人格特性，各罪彼此間之關聯性，基於刑罰目的性及刑事政策之取向等因素，總體而為適度之評價，核已符合法律授與裁量權之目的，所定應執行刑並無過苛過重之情事，難謂有何違反法秩序理念規範之比例原則、公平正義原則之規範、法律秩序理念、法律情感及慣例等內部界限之情事，是原審所定應執行刑為有期徒刑12年，核符比例原則、公平正義原則、法律秩序理念及法律規範目的，乃原審裁量權之適法行使，自應予尊重，而難指為違法或不當。至抗告人之抗告意旨中例舉出他案判決，以其所受處罰高於同類型之案件，而主張原裁定所定應執行刑遠高於類似情節，難認未違反平等原則及比例原則等云云，然定應執行刑之多寡，係屬實體法上賦予法院依個案自由裁量之職權，係法院酌量個案情形之結果，且各個案件之情節不同，並無相互拘束之效力，自難比附攀引他案量刑酌減刑度之比例，而指摘原裁定不當，請求重新裁定之餘地，本院審酌抗告意旨所援引之各案例，係各法院基於職權依個案之裁量結果，與原審之裁量情況並不相同，自難比附援引，亦難謂有不符比例原則或平等原則等情事。抗告意旨援引與本件無關之他案，徒執前詞指摘原裁定所定應執行刑裁量不當，請求再予以減輕刑度，為無理由，應予駁回。

(三)、綜上，原裁定並未逾越定應執行刑之外部界限、內部界限，其裁量妥適，未見有顯然濫用裁量權限之情形，抗告人徒援引他案，請求重為裁量云云，其抗告為無理由，應予駁回。

據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
刑 事 第 三 庭 審 判 長 法 官 楊 真 明
法 官 廖 慧 娟
法 官 陳 淑 芳

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

01

書記官 孫 銘 宏

02 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日