

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度抗字第612號

抗 告 人

即 具保人 彭光盛

受 刑 人 彭誌賢

上列抗告人因聲請沒入保證金案件，不服臺灣臺中地方法院中華民國113年9月9日裁定（113年度聲字第2701號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告人即具保人彭光盛(下稱抗告人)抗告意旨略以：抗告人於民國113年4月即具狀提起退保，因抗告人入監執行，持續有跟受刑人彭誌賢(下稱受刑人)保持聯絡，至113年4月即失去音訊，故抗告人具狀告知並辦理退保，顯可見抗告人有負起督促之責，依刑事訴訟法第119條第2項之規定，抗告人因家庭因素、經濟因素，得聲請退保。抗告人入監需服刑16年之久，且家人所居住之房屋為租賃，並無存款及財產，抗告人漫長刑期並無經濟來源，請考量抗告人提起退保起，檢察官有無立即採取相關作業流程，還是靜候執行之日期，懇請詳查，以利抗告人之權利等語。

二、按具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之。不繳納者，強制執行。保證金已繳納者，沒入之；依第118條規定沒入保證金時，實收利息併沒入之，刑事訴訟法第118條第1項、第119條之1第2項分別定有明文。次按刑事訴訟法第118條之沒入保證金，係因被告於具保人以相

01 當金額具保後逃匿，所給予具保人之制裁。故具保人繳納相
02 當之保證金，使被告得以釋放後，自應負起擔保被告按時出
03 庭或接受執行，使刑事訴訟程序得以順利進行之責任。而依
04 刑事訴訟法第119條第2項關於退保規定：「被告及具保證書
05 或繳納保證金之第三人，得聲請退保，法院或檢察官得准其
06 退保。但另有規定者，依其規定」，故退保須經准許後，原
07 具保人始得脫退其具保人之責任，未經許可退保者，自不得
08 免除具保責任。

09 三、經查：

- 10 (一)本件受刑人因犯毒品危害防制條例案件，經臺灣臺中地方檢
11 察署檢察官指定保證金額新臺幣（下同）30萬元，由具保人
12 於111年7月21日出具現金保證後，將受刑人釋放，有刑事被
13 告現金保證書、臺灣臺中地方檢察署收受刑事保證金通知、
14 國庫存款收款書影本各1紙在卷可稽。又上開案件經原審法
15 院以112年度訴字第138號判決分別判處應執行有期徒刑6年1
16 0月、有期徒刑9月，再經本院以112年度上訴字第2906號判
17 決上訴駁回確定，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表可稽。
- 18 (二)案經移送執行，由臺灣臺中地方檢察署執行檢察官依受刑人
19 之戶籍地傳喚執行，受刑人經合法傳喚，無正當理由未到案
20 執行，復由該署檢察官核發拘票拘提，惟拘提無著，且受刑
21 人另案通緝中，檢察官乃通知抗告人應轉知或帶同受刑人到
22 案接受執行，並讓抗告人表示意見，抗告人表示無法聯絡受
23 刑人到署執行等情，有臺灣臺中地方檢察署送達證書、檢察
24 官拘票、員警拘提報告書、臺中市政府警察局大甲分局交辦
25 單、受刑人之戶籍資料查詢表、在監在押紀錄表、臺灣臺中
26 地方檢察署通知、執行調查表等附於113年度執聲沒字第225
27 號執行卷宗可稽。嗣臺灣臺中地方檢察署檢察官以受刑人逃
28 匿為由，向原審法院聲請沒入上述保證金，原審法院經訊問
29 抗告人後，以抗告人為受刑人具保之初，已可預期嗣後自己
30 之犯罪亦有遭司法追訴之可能性，仍同意承擔具保人之風險
31 與責任，自難以其嗣後因案入監無法與受刑人聯絡為由，即

得免除其擔保、督促之責。且受刑人經檢察官合法傳喚、拘
提無著，顯已逃匿，而裁定沒入抗告人繳納之保證金30萬元
及實收利息，經核於法並無違誤。

(三)抗告人雖以其家庭經濟等因素，並曾聲請退保等情，而指摘
原審裁定不當。然已經判決確定之受刑人經傳喚、拘提未到
場，復因另案通緝中，足認受刑人有逃匿之事實，抗告人顯
未盡具保人督促受刑人到案執行之義務與責任；再者，抗告
人並未經檢察官或法官准許退保，自仍負有具保人之責任。
而抗告人之家庭經濟因素，亦與認定應否沒入保證金之法律
判斷無關。準此，本件抗告為無理由，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中	華	民	國	113	年	12	月	13	日
		刑	事	第	一	庭		審	判
						長	法	官	蔡
							法	官	名
								法	曜
								官	鄭
									永
									玉
									林
									宜
									民

以上正本證明與原本無異。
不得再抗告。

書記官 陳 琬 婷

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日