

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度抗字第672號

抗告人即

聲明異議人 林欣賢

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣臺中地方法院113年度聲字第2079號中華民國113年10月29日駁回聲明異議裁定（執行指揮案號：臺中地檢113年6月3日中檢介準113執聲他2494字第1139066994號函），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨詳如附件所載。

二、按已經裁判定應執行刑之各罪，如再就其各罪之全部或部分重複定應執行刑，均屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同為限，此乃因定應執行刑之實體裁定，具有與科刑判決同一之效力，行為人所犯數罪，經裁定酌定其應執行刑確定時，即生實質確定力。法院就行為人之同一犯罪所處之刑，如重複定刑，行為人顯有因同一行為而遭受雙重處罰之危險，自有一事不再理原則之適用。故數罪併罰案件之實體裁判，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原定應執行刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘束，以確保裁判之終局性。從而，已經定應執行刑確定之各罪，除有上開例外情形外，法院再就該各罪之全部或部分重複定其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑重複定刑，行為人顯有

01 因同一行為遭受雙重處罰之危險，均屬違反一事不再理原  
02 則，而不得就已確定裁判並定應執行刑之數罪，就其全部或  
03 一部再行定其應執行之刑，此為本院之統一見解。是以，檢  
04 察官在無上揭例外之情形下，對於受刑人就原確定裁判所示  
05 之數罪，重行向法院聲請定應執行刑之請求，不予准許，於  
06 法無違，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法為不  
07 當（最高法院113年度台抗字第1859號裁定意旨參照）。又  
08 按刑法第51條之數罪併罰，應以合於同法第50條之規定為前  
09 提，即以裁判確定前犯數罪為條件；若於一罪之裁判確定後  
10 又犯他罪，自應於他罪之科刑裁判確定後，與前罪應執行之  
11 刑接續執行，並無刑法第51條規定之適用。而接續執行不受  
12 刑法第51條第5款但書關於有期徒刑不得逾30年（惟94年2月  
13 2日修正前之規定為20年）之限制。是受刑人不服檢察官之  
14 指揮執行，聲請就其已確定之數定應執行刑裁定拆解並重新  
15 組合後，再定應執行刑之情形，法院首應檢視該數裁定之定  
16 應執行刑是否符合上揭原則而適法，若否，經拆解並依上揭  
17 數罪定應執行刑原則重新組合結果，苟原已確定之數定應執  
18 行刑接續執行，對於受刑人有利或非當然不利，即無客觀上  
19 責罰顯不相當之特殊情形或有維護其極重要之公共利益的必  
20 要，本諸一事不再理之原則，自不得拆解重組再另定應執行  
21 刑。

### 22 三、經查：

23 (一)抗告人即聲明異議人林欣賢（下稱抗告人）前因犯如附表  
24 一、二所示違反毒品危害防制條例等罪案件，均經判決確  
25 定，且合於數罪併罰規定，經本院以103年度聲字第2079號  
26 裁定（下稱A裁定）定應執行有期徒刑5年2月；本院復以107  
27 年度聲字第870號裁定（下稱B裁定）定應執行有期徒刑16年  
28 4月確定。嗣由臺灣南投地方檢察署檢察官依上開2確定裁  
29 定，將抗告人發監接續執行，合計刑期為有期徒刑21年6  
30 月。抗告人認如將A裁定附表編號4至6所示之罪與B裁定附表  
31 編號1至5所示之罪向法院聲請合併定應執行刑，應較有利於



01 抗告人，爰向檢察官請求向法院定應執行刑。經檢察官於11  
02 3年6月3日以臺灣臺中地方檢察署113年6月3日中檢介準113  
03 執聲他2494字第1139066994號函認違反一事不再理原則，礙  
04 難准許，爰為否准。故抗告人向原審聲明異議，嗣經原審裁  
05 定駁回在案，合先敘明。

06 (二)本院上開確定之A裁定及B裁定，均已告確定，且原定應執行  
07 刑之數罪中並無部分或全部犯罪，因非常上訴、再審程序而  
08 經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判定應執行刑  
09 之基礎已經變動，有另定應執行刑必要之情形，合先敘明。

10 (三)抗告人雖以前詞為抗告。然本院細譯抗告理由，並調取臺灣  
11 臺中地方檢察署113年執聲他字第2494號等執行卷宗審閱，  
12 認依據抗告人上開之主張方式，其適法之定應執行刑區間，  
13 上限為A裁定附表編號4至6所示之刑期合計4年5月，加計B裁  
14 定附表編號1至2所示曾定應執行有期徒刑8年（內部界  
15 限）、編號3所示有期徒刑6月、編號4至5所示曾定應執行有  
16 期徒刑8年2月（內部界限），最長刑期為有期徒刑21年1  
17 月。再與A裁定附表編號1至3所示曾定應執行有期徒刑1年2  
18 月接續執行，合計為有期徒刑22年3年。經核與前述A裁定、  
19 B裁定所應接續執行之刑期，合計為有期徒刑21年6月等情，  
20 抗告人所述之定應執行刑方式，並非絕對必然有利。此外，  
21 觀諸A裁定編號4至6所示各罪、B裁定編號1至5所示之各罪分  
22 為毒品、槍砲、強盜、竊盜等罪，以上8罪之罪質並不相  
23 同，尚難僅因犯罪時間接近，即謂「客觀上有責罰顯不相當  
24 之特殊情形」，並期待法院於定應執行刑時給予大幅度之恤  
25 刑優惠。且抗告人於甲、乙裁定中已各自獲得恤刑之優惠，  
26 實難遽認本案有最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨  
27 所指「責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利  
28 益，而有另定應執行刑必要」之極度例外情形。

29 (四)綜上所述，檢察官函復否准抗告人就本案另定應執行刑之請  
30 求，嗣後原審復駁回抗告人之聲明異議等情，本院經核於法  
31 並無不合，尚屬妥適。抗告人猶執前開個人主觀意見等陳詞

01 指摘，或以他案裁量情形等援引為由，指摘原裁定違法或不  
02 當，為無理由，予以駁回。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

05 刑事第八庭 審判長法官 張 靜 琪

06 法官 柯 志 民

07 法官 簡 婉 倫

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出再抗告書狀  
10 (須附繕本)。

11 書記官 林 書 慶

12 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

13 附件：

主首：因不服台中地方法院於103年11月11日之刑事判決  
裁定，案號：103年度聲字第2079號，依法提出抗告。

理由：

1. 按抗告人因施用毒品、槍炮、搶盜等案件，經原審法院分別  
以「103年度聲字第2079號」裁定。（下稱A裁定，如附表A所示）  
定前執行有期徒刑5年×日確定，及以「107年度聲字第870號」  
裁定。（下稱B裁定，如附表B所示）定前執行有期徒刑16年  
4日確定。抗告人所犯A、B兩案雖經裁判確定而未實質  
之確定力，然A裁定編號4施用毒品罪，係在102年9月6日  
裁判確定，而A裁定編號5-6及B裁定編號1至5所犯各  
罪，其犯罪日期均在A裁定編號4施用毒品罪裁判確定  
日之前，符合定前執行刑要件，故依法聲請重新定前執  
行刑。又A裁定編號4至6，其犯罪日期為102年2月10日  
至102年×月×8日，而B裁定編號1至5之犯罪日期介於  
102年×月××日至102年6月×5日，前後犯案時間密接，整  
件責任非難重疊以甚高，依前開情狀觀之，令抗告人接

精B2116-598身

續執行A裁定5年6月，B裁定16年4月，總計21年6月之刑期，客觀上是否有責罰顯不相當之特殊情形，而有一事不再理原則之例外適用，非無疑義。

2. 按最高法院112年度台刑字第1870號，就重新審罪併罰，最新裁定意旨參照，將得合併處罰之實質整合數罪案件，於定其應執行刑之案件裁判確定後，即生實質確定力，除符合刑法第50條第1項前段關於裁判確定前犯數罪者，得合併處罰之規定，且因增加經另案判決確定合於數罪併罰規定之其他犯罪，或原應執行刑之部份罪刑，經赦免、減刑或因非常上訴或再審程序撤銷訂刑，致原裁判所定之執行刑之基礎動搖，或有其他客觀上責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另行更定其應執行刑必要之情形外，若非最早判決確定者，亦即其僅係侷限在具中部份宣告刑範圍內相對最早判決確定者（即相對最早判決確定基準日），則事後方得以絕對最早判決確定日作為基準，拆組於該絕對最早判決確定基準日前所犯數罪所犯之宣告刑，且在滿足原定應執行刑所酌定之執行刑於客觀上有責罰顯不相當之特殊情況條件下，另行裁定更定其

精B206-598 參



應執行刑，以回歸刑法第50條第1項前段關於裁別確定前犯數罪者併合刑罰規定之宗旨。

3. 次按台中高分院110年度抗字第1294號刑事裁定意旨所承刑事訴訟法第2條第一項規定：「實施刑事訴訟程序之公務員，就該管案件應於被告有利及不利之情形，一律注意。」第2項更規定：「被告得請求前項公務員為有利於己之必要如份。」此一規定，源自公正程序與訴訟照顧義務之要求，對檢察官而言課予檢察官強烈之客觀義務，是檢察官執行指揮之裁量，尤應本於客觀義務，在罪責原則之前提下，綜合考量刑罰執行之目的、犯罪人再社會化與復歸社會之利益等相關情形，詳予斟酌法規目的個案具體狀況，執行結果對受刑人可能產生之影響（有利、不利之情形）等一切情狀，擇定正確適當之執行方式。就上開論述，承辦本案之檢察官是否有符合刑事訴訟法第2條規範意旨，非無疑問。

4. 定前執行刑是獨立酌量刑程序，其裁量基礎並非任何前審之既有執行刑，而是法條規定之併罰各罪宣告刑，新訂執行刑只受到宣告刑為基礎之法定上下限制約，但不受到既有執行刑之拘束，更遑其刑原本就是賦予法院解除未前

精B208-588身

確定應執行刑之案件確定力，目的在於讓法院有機會重新審酌併罰之全部犯罪之關連性，以決定出最符合罪責程度之併罰刑度。先前確定之應執行刑，僅是考量部份犯罪之妥適之妥適量刑結果，並不代表在考量併入其他各罪宣告後，仍屬妥適之妥適量刑結果，因此不應以純數學式之累加計算，把既有之應執行刑直接加入新之宣告刑，否則毋寧限制法官基於合目的性之考量，另覓定其刑結果，祇要符合刑法第51條規定，即是以限制加重原則取代累加原則以決定行為人所受之刑罰，固屬合法，但基於法秩序理念及法安定性原則，對原定執行刑仍須予以尊重。倘另定執行刑時，依其裁量權行使結果，認為定較原定執行刑為低之刑為適當者，即應就原定執行刑有何不當，甚至違法而不符罪責及罪刑相當原則之情形，詳載其他理由，俾免流於恣意擅斷，而致有量刑裁量權濫用之虞。（台灣高等法院暨所屬法院107年法律座談會刑事類提案第6號研討結果，高等法院花蓮分院111年度抗字第63號刑事裁定意旨參照。）

5. 數罪併罰之應執行刑，目的在將各罪及其宣告刑合併斟酌，進行综合评价而不過度之評價，遂考量新裁量之刑罰項

精B206-598身



補受到侵害之社會規範秩序，以免因接續執行數執行  
 刑後合計刑期致過苛，俾符罪責相當之要求。而實務  
 上定前執行刑之案件，原則上就以數罪中最先確定之案件  
 為基準日，犯罪在此之前者皆符合定前執行刑之要件。然  
 因定前執行刑之裁定，與科刑判決有同等之效力，不僅受憲  
 法平等原則、比例原則及罪刑相當原則之拘束，且有禁止反  
 重危險暨不利益變更原則之適用。倘於特殊個案，依循上  
 開刑罰執行實務上之處理原則，而將原定刑基礎之各罪  
 拆解、割裂、抽出或重新搭配以組更動，致依法原可合併定  
 執行刑之重罪，分在不同組合而不得再合併定前執行刑，必須  
 合計刑期接續執行，甚至合計已超過刑法第51條第5款  
 但書所規定多數有期徒刑所定前執行之刑期不得逾  
 30年之上限，陷受刑人於接續執行更長刑期之不利地位，  
 顯然已過度不利評價而對受刑人過苛，悖離數罪併罰  
 定前執行刑之順刑目的。客觀上責罰顯不相當，為維護  
 定前執行刑不得為更不利益之內部界限拘束原則，俾罪  
 刑均衡，輕重得宜，自應一事不再理原則之特殊例外情  
 形，有必要透過重罪裁量程序以組搭配，施行忘份而不

精B206-198身

過度之評價，並綜合判斷各罪間之整併關係及密接程度，及注意輕重罪間在刑罰體系之平衡，暨考量行為人之社會背景，妥適調和，酌定較有利受刑人且符合刑罰經濟及恤刑宗旨之前執行刑期，以資救濟。至原定前執行刑，如因符合例外增刑經重新定前執行刑，至原裁定之基礎已經變動，喪失其效力，此乃當然之理，受刑人亦不致重新定前執行刑而遭受多重刑罰之危險。是定前執行刑案件裁酌與救濟，就一事不再理原則之內涵及其適用範圍，自前而時俱進。將一事不再理原則之核心價值與目的融合禁止多重危險原則，不但須從實施刑事執行程序之法官、檢察官之視角觀察，注意定前執行案件有無違反恤刑目的而應再受予受理之例外情形，以提升受刑人對刑罰執行程序之信賴，更要從受刑人之視角觀察，踐行正當法律程序，避免將受刑人因定前執行刑而遭受多重危險之更不利地位，以落實上揭憲法原則及法規範之意旨。（台中高分院，111年度抗字第1179號，刑事裁定意旨參照。）

6. 刑法第50條就裁判確定前犯數罪，設併合刑罰

精B206-598



之規定，並於第51條明定併罰之數罪所分別宣告之刑，須定應執行刑及其標準，其中分別宣告之主刑同為有期徒刑、拘役或罰金時，係以各刑中之最長期以上各刑合併之刑期以下為其外部界限。顯係採限制加重主義，此乃恤刑之刑事政策下，蘊含鼓勵受刑人兼顧其利益之量刑原則。是因受刑人所犯數罪應併罰，而裁定定其應執行之刑時，原則上難以數罪中最先確定案件之判決確定日期為基準，就在此之前所犯之罪，定其應執行之刑。然於特定之具體個案中，若所犯數罪部份前案經裁判定其應執行之刑，對此等分屬不同案件，然因併罰之數罪更定執行刑時，除應恪遵一事不再理原則，並符合「刑事訴訟法第40條禁止不利變更之要求外」，為落實數罪併罰採限制加重主義，俾利於受刑人之恤刑政策目的，保障受刑人之權益，則將各該不同個案中定應執行之數罪包括視為一併，另擇其中一個或數個確定判決確定日期為基準，依法就該確定判決日期前之各罪定應執行刑，得較有利於受刑人，以緩和連續執行數執行刑後，因合計刑期可能存在重罰

精B206-598身

顯不相當之不必要嚴苛，自在上述為維護極重要之  
公益利益，而有另定執行刑之必要之例外情形。（最高  
法院 111 年度台抗字第 1268 號刑事裁定意旨參照）

7. 就本案而言，檢察官如在定刑前，能先告知 A 裁定編號 1 至  
3 施用毒品案曾定執行刑 1 年 2 月，不用再重覆定刑，而  
直接以原告人所擇之定刑方式，以 A 裁定編號 4 施用毒品  
罪裁判確定日期為基準，與 A 裁定編號 5、6，及 B 裁定編  
號 1 至 5 聲請定應執行刑，其兩案上下限差異如下。檢察  
官所擇之定刑方式為：A 裁定 5 年 2 月、B 裁定 16 年 4 月，  
總計 21 年 6 月，此定刑方式下限為（A 裁定刑期最長為  
3 年 2 月、B 裁定刑期最長為 8 年，即為 3 年 2 月 + 8 年 = 11  
年 2 月下限），上限為（A 裁定 5 年 2 月 + B 裁定 16 年 4 月，  
即為 5 年 2 月 + 16 年 4 月 = 21 年 6 月上限）。原告人所擇定  
刑方式下限為（8 年 + 1 年 2 月……「原 A 裁定編號 1-3 曾定執行」，  
= 9 年 2 月下限），上限為（A 裁定 5 年 2 月 + B 裁定 16 年 4 月 =  
21 年 6 月，即為上限）。上述兩種定刑方式上限沒有差異，都是  
21 年 6 月，但下限就有其差異性，分別為 11 年 2 月（檢察官所擇  
方式）及 9 年 2 月（原告人所擇方式），其相差 2 年以甚至更多，此情

精B206-598身



在客觀上，已屬過度不利評價，而造成對被告人責罰顯不相當之過苛情形，且如按重新組合另訂上述（下限為9年2月，上限為11年6月）之責罰相當之前執行刑，也不會造成被告人更不利之双重危險，從而實務上不得重覆定前執行刑之一事不再理原則，於本案之特殊情形，因檢察官所採以最先判決確定案件之判決確定日期為基準，分析A、B兩組合，分別定前執行刑後再繼續執行，反而顯然不利被告人，違反恤刑目的，自有必要透過重新裁量程序重新搭配，進行充分而不過度之適足評價，並綜合判斷本案各罪間之整體關係和密接程度，並適調合輕重罪間在刑罰体系之平衡，及考量被告人現年48歲，自102年4月21日入監服刑，迄今之累犯知過犯別與責任分數計算等情，因社會復歸情形，隨刑期之執行遞減及被告人痛苦程度遞增之情形，而酌定較有利且符合刑罰經濟及恤刑宗旨之應執行刑期，以資救濟，而無違反憲法原則及法規範之意旨。

8 綜上所述，被告人聲請重新定前執行刑並非無據，望鈞院審慎詳查，指銷原地檢察官諭文，以保被告人之

神B206-598身

權益，原告人銘感五內。

謹 狀

精B206-598 身

## (A) 台中高分院刑事裁定(103年度聲字第2079號)

編號	罪名	犯罪日期	判決確定日期	曾定應執行 刑1年2月(102年度聲字第416號)
1	毒品	101.9.15	102.3.20	
2	毒品	101.9.14	102.3.20	
3	毒品	101.10.3	102.5.11	
4	毒品	102.2.28	102.9.6	
5	毒品	102.2.28	102.9.6	
6	槍砲	102.2.10 係農曆1月1日	103.10.8	

共判處有期徒刑5年2月

## (B) 台中高分院刑事裁定(107年度聲字第870號)

編號	罪名	犯罪日期	判決確定日期
1	強盜	102.4.27	102.11.25
2	竊盜	102.4.27	102.11.25
3	偽證	102.6.25	104.3.19
4	竊盜	102.3.22	106.5.17
5	強盜	102.3.22	107.3.22

共判處有期徒刑16年4月

精B206-598身

17

## 【附表一】(臺中高分院103年度聲字第2079號裁定附表)

編號	1	2	3
罪名	毒品危害防制條例 (施用第1級毒品)	毒品危害防制條例 (施用第2級毒品)	毒品危害防制條例 (施用第1級毒品)
宣告刑	有期徒刑6月	有期徒刑3月	有期徒刑8月

01

犯 罪 日 期		101年9月15日	101年9月14日	101年10月3日(想像競合犯之一罪)
偵查(自訴)機關年度案號		南投地檢101年度毒偵字第1201號	南投地檢101年度毒偵字第1201號	南投地檢101年度毒偵字第956號
最後事實審	法 院	南投地院	南投地院	南投地院
	案 號	102年度訴字第41號	102年度訴字第41號	101年度訴字第731號
	判 決 日 期	102年2月27日	102年2月27日	102年1月3日
確定判決	法 院	南投地院	南投地院	南投地院
	案 號	102年度訴字第41號	102年度訴字第41號	101年度訴字第731號
	判決確定日期	102年3月20日	102年3月20日	102年5月11日
是否為得易科罰金之案件		是	是	否
是否為得易服社會勞動之案件		是	是	否
備 註		南投地檢102年度執字第837號	南投地檢102年度執字第837號	南投地檢102年度執字第1211號

02

編 號		4	5	6
罪 名		毒品危害防制條例(施用第1級毒品)	毒品危害防制條例(施用第2級毒品)	槍砲彈藥刀械管制條例
宣 告 刑		有期徒刑11月	有期徒刑4月	有期徒刑3年2月
犯 罪 日 期		102年2月28日	102年2月28日	102年2月約農曆過年前(按:102年2月10日係農曆1月1日)某日
偵查(自訴)機關年度案號		南投地檢102年度毒偵字第376、988號	南投地檢102年度毒偵字第376、988號	南投地檢102年度偵字第987號
最後事實	法 院	南投地院	南投地院	中高分院
	案 號	102年度訴字第336號	102年度訴字第336號	103年度上訴字第943號

01

實 審	判 決 日 期	102年8月21日	102年8月21日	103年7月31日
確 定 判 決	法 院	南投地院	南投地院	最高法院
	案 號	102年度訴字第336號	102年度訴字第336號	103年度台上字第3492號
	判決確定日期	102年9月6日	102年9月6日	103年10月8日
是否為得易科罰金之案件		否	是	否
是否為得易服社會勞動之案件		否	是	否
備 註		南投地檢102年度執字第2220號	南投地檢102年度執字第2221號	南投地檢103年度執字第2754號

02

03

## 【附表二】（臺中高分院107年度聲字第870號裁定附表）

編 號		1	2	3
罪 名		強盜	竊盜	偽證
宣 告 刑		有期徒刑7年6月	有期徒刑8月	有期徒刑6月
犯 罪 日 期		102年4月27日	102年4月27日	102年6月25日
偵查（自訴）機關年度案號		臺中地檢102年度偵字第10191號	臺中地檢102年度偵字第10191號	南投地檢103年度偵字第2437號
最 後 事 實 審	法 院	臺中地院	臺中地院	南投地院
	案 號	102年度訴字第1387號	102年度訴字第1387號	103年度訴字第539號
	判 決 日 期	102年10月30日	102年10月30日	104年2月26日
確 定 判 決	法 院	臺中地院	臺中地院	南投地院
	案 號	102年度訴字第1387號	102年度訴字第1387號	103年度訴字第539號
	判決確定日期	102年11月25日	102年11月25日	104年3月19日
是否為得易服社會勞動之案件		否	否	是
備 註		臺中地檢102年度執字第13248號	臺中地檢102年度執字第13248號	南投地檢104年度執字第1180號

(續上頁)

01

	(編號1至2定應執行有期徒刑8年)	(編號1至2定應執行有期徒刑8年)	
--	-------------------	-------------------	--

02

編 號		4	5	以下空白
罪 名		竊盜	強盜	
宣 告 刑		有期徒刑10月	有期徒刑8年	
犯 罪 日 期		102年3月22日	102年3月22日	
偵查(自訴)機關年度案號		臺中地檢104年度偵字第12442號	臺中地檢104年度偵字第12442號	
最後事實審	法 院	臺中高分院	臺中高分院	
	案 號	106年度上訴字第241號	106年度上訴字第241號	
	判 決 日 期	106年5月17日	106年5月17日	
確定判決	法 院	臺中高分院	最高法院	
	案 號	106年度上訴字第241號	107年度台上字第700號	
	判決確定日期	106年5月17日	107年3月22日(上訴不合法)	
是否為得易服社會勞動之案件		否	否	
備 註		臺中地檢106年度執字第9446號(編號4至5定應執行有期徒刑8年2月)	臺中地檢107年度執字第6216號(編號4至5定應執行有期徒刑8年2月)	