臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

02 113年度抗字第686號

03 抗告人

01

- 04 即被告李玉功
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08
- 09 上列抗告人即被告因強盜等案件,不服臺灣臺中地方法院113年
- 10 度訴字第1253號中華民國113年11月13日延長羈押裁定,提起抗
- 11 告,本院裁定如下:
- 12 主 文
- 13 抗告駁回。
- 14 理由
- 15 一、抗告人即被告李玉功(下稱被告)抗告意旨略以:被告因罹 患肝硬化併腹水,腹水包住所有體內器官,不僅出現腸沾黏 現象,且心、肺、肝、腎、胃出血,已進入「猝死」器官衰 竭,影響生活自理,請給予救命機會,為生命爭取時間。又 被告倘在臺中榮民總醫院就醫,可享有低收入戶補助,請釣 院給予適當醫治病況等語。
- 二、按被告經法官訊問後,認為犯罪嫌疑重大,而有逃亡或有事 21 實足認為有逃亡之虞者;或所犯為死刑、無期徒刑或最輕本 22 刑為5年以上有期徒刑之罪,有相當理由認為有逃亡、湮 23 滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者,非予羈押, 24 顯難進行追訴、審判或執行者,得羈押之,刑事訴訟法第10 25 1條第1項第1款、第3款定有明文。又羈押被告, 偵查中不得 26 逾2月,審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者,得於期 27 間未滿前,經法院依刑事訴訟法第101條或第101條之1之規 28 定訊問被告後,以裁定延長之,同法第108條第1項前段亦有 29 明文規定。次按羈押之目的,在於確保刑事偵查、審判程序 之完成及刑事執行之保全。被告究竟有無刑事訴訟法第101 31

條、第101條之1所規定之羈押要件情形,應否羈押,以及羈押後其羈押原因是否仍然存在,有無繼續羈押之必要,事實審法院本得斟酌訴訟進行程度及其他一切情形而為認定。故受羈押之被告除確有刑事訴訟法第114條所列情形之一者外,其應否羈押或延長羈押,事實審法院自有認定裁量之權,苟無濫用其權限之情形,即不得任意指為違法(最高法院103年度台抗字第341號裁定意旨參照)。

三、經查:

01

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- (一)被告因強盜案件,前經原審法院法官訊問後,認被告涉犯刑 法第328條第1項、同法第330條第1項攜帶凶器強盜等罪,犯 罪嫌疑重大,而被告所涉犯加重強盜罪為最輕本刑7年以上 有期徒刑之重罪,有相當理由足認有逃亡之虞,而有刑事訴 訟法第101條第1項第1款、第3款之情形,非予羈押顯難進行 追訴、審判、執行,於民國113年8月21日裁定執行羈押。嗣 因被告之羈押期間即將屆滿,經原審法院於113年11月12日 訊問被告,並聽取被告、辯護人之意見後,認被告所涉犯前 揭犯罪嫌疑確屬重大,且被告仍否認犯行,有事實足認其有 逃亡之虞,另審酌被告攜帶刀子為強盜犯行,對社會治安及 秩序危害甚大,衡量國家刑事司法權之有效行使、社會秩序 及公共利益等公益考量, 與被告之人身自由等私人利益, 經 比例原則權衡後,認命被告具保、責付、限制住居等之手 段,尚不足以確保本案審判之進行,仍有繼續羈押被告之必 要, 乃於113年11月13日裁定被告自113年11月21日起第一次 延長羈押2月等情,核屬有據,且於目的與手段間衡量亦與 比例原則無悖。

簿2紙及臺中監獄附設培德醫院診斷證明書2紙在卷可佐(見 01 原審卷第129頁、第157頁、第173頁、第181頁),足認被告 所罹疾病如確有外醫需求,猶能以戒護方式處理,尚未達刑 事訴訟法第114條第3款所定現罹疾病,非保外就醫顯難痊癒 04 之情形,是被告執此指摘原裁定不當,為無理由,應予駁 回。 四、綜上所述,原審法院以被告之羈押原因仍然存在,並審酌全 07 案相關事證、訴訟進行程度及其他一切情事,認有繼續羈押 08 之必要,裁定自113年11月21日起延長羈押2月,已就案件具 09 體情形依法行使裁量職權,且權衡國家刑事司法權之有效行 10 使、社會秩序及公共利益、被告之人身自由與防禦權受限制 11 之程度,並無明顯違反比例原則之情形,核無不合,被告執 12 前詞提起抗告,為無理由,應予駁回。 13 據上論斷,應依刑事訴訟法第412條,裁定如主文。 14 中 華 民 國 113 年 12 月 18 15 日 刑事第二庭 審判長法 官 陳慧珊 16 法 官 黄玉龄 17 法 官 李進清 18 以上正本證明與原本無異。 19 不得再抗告。 書記官 陳儷文 21

中

22

華

民

或

113

年

12 月

18

日