臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1300號

聲 請 人

即 被 告 徐立維

選任辯護人 周仲鼎律師

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例等案件（本院113年度上訴字第969號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣押如附表所示之物，准予發還徐立維。

理 由

一、聲請意旨略以：本件聲請人即被告徐立維(下稱聲請人)因本案前經警方搜索扣押，詳如原審判決附表編號4所示之小米行動電話，有原審判決書第8頁可參。又前揭扣案物品為聲請人所有，且非於本案犯罪使用，經原審判決認定與本案無涉，亦未經判決宣告沒收，故應無再繼續扣押之必要，爰依刑事訴訟法第142條規定聲請准予發還等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，得依上開規定發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌。從而，扣押物若非得沒收之物，又無留作證據之必要者，即無留存之必要，受理訴訟繫屬之法院應依職權或依聲請裁定發還。

三、經查，聲請人前因違反毒品危害防制條例等案件，經桃園市政府警察局龜山分局於民國112年7月22日（臺中市○○區○○○○路000號即統一超商川越門市旁）扣押如附表所示之

01 物，有該搜索扣押筆錄及扣押物品目錄表在卷可查（112偵3
02 5479卷第45至49頁）。經本院核聲請人確為前揭扣案物品之
03 所有人無誤。又本案經原審判決後，聲請人不服提起上訴，
04 目前繫屬本院審理中，然其聲請發還之扣案物品經原審法院
05 認定非屬本件犯罪使用之物，且未諭知沒收，亦有上揭刑事
06 判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參。是聲請人前
07 揭所有之扣案物品，經本院核尚無繼續扣押之必要，揆諸前
08 揭說明，聲請人聲請發還如附表所示之物，為有理由，應予
09 准許。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第220條、第142條第1項，裁定如主
11 文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
13 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希
14 法官 林 美 玲
15 法官 楊 文 廣

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於收受送達後十日內向本院提出抗告書狀（須
18 附繕本）。

19 書記官 翁 淑 婷

20 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

21 附表

22

編號	扣押物品內容及數量
1	小米行動電話1支(門號：0000000000；IMEI：0000000000000000)(原判決附表編號4)