臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

02 113年度聲字第1359號

- 03 聲 請 人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官
- 04 受 刑 人 劉竑志
- 05 0000000000000000

01

- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上,聲請定其應執行之
- 09 刑(聲請案號:113年度執聲字第954號),本院裁定如下:
- 10 主 文
- 11 劉竑志因犯如附表所示各罪所處之刑,應執行有期徒刑肆年捌 12 月。
- 13 理由

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

- 一、聲請意旨略以:受刑人劉竑志(下稱受刑人)因詐欺等數罪,先後經判決確定如附表。數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形,惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑,應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定,定其應執行之刑,爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。
 - 二、按數罪併罰,分別宣告其罪之刑,如宣告多數有期徒刑者, 於各刑中之最長期以上,各刑合併之刑期以下,定其刑期, 但不得逾30年,刑法第51條第5款定有明文。次按有刑法第5 0條第1項但書情形,受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者, 依第51條規定定之,刑法第50條第2項亦有明文。又法律上 屬於自由裁量之事項,有其外部性界限及內部性界限,並非 概無拘束。依據法律之具體規定,法院應在其範圍選擇為適 當之裁判者,為外部性界限;而法院為裁判時,應考量法律 之目的,及法律秩序之理念所在者,為內部性界限。法院為 裁判時,二者均不得有所踰越。在數罪併罰,有二裁判以 上,定其應執行之刑時,固屬於法院自由裁量之事項,然仍 應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束(最高法院94年度 台非字第233號判決意旨參照)。分屬不同案件之數罪併罰

有應更定執行刑之情形,倘數罪之刑,曾經定其執行刑,再 與其他裁判宣告之刑定其執行刑時,另定之執行刑,其裁量 所定之刑期,不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑 之總和。

三、經查,受刑人因詐欺等案件,經臺灣臺中地方法院及本院分 別判處如附表所示之刑確定,有各該案件判決書及臺灣高等 法院被告前案紀錄表附卷可稽。而受刑人所犯上開各罪,有 刑法第50條第1項但書所列之不得併合處罰情事,惟經受刑 人依刑法第50條第2項規定請求檢察官向本院聲請合併定應 執行刑,此有「臺灣臺中地方檢察署刑法第50條第1項但書 案件是否請求定應執行刑調查表」在卷可稽(見本院卷第9 頁)。本院審核相關案卷及受刑人之意見(見本院卷第71 頁),復審酌本件犯罪時間相隔甚近(集中於111年間), 其犯罪動機、手法、情節均屬雷同(幾為假借販賣線上遊戲 裝備詐欺),均屬罪質相同之侵害個人財產法益犯罪,所犯 罪數應以被害人之人數為論罪基礎,於刑之宣告上固應論以 數罪,然就實行行為而言,各罪之獨立性較低,於併合處罰 時,因所侵害者為同質性之法益,責任非難重複之程度較 高,法益侵害之加重效應應予遞減,依刑事案件量刑及定執 行刑參考要點第22、23、24點等規定,刑罰效果允宜酌予斟 酌遞減,爰定其應執行刑如主文所示。

據上論斷,應依刑事訴訟法第477條第1項,刑法第50條第2項、 第53條、第51條第5款,裁定如主文。

中 菙 113 10 月 28 民 國 年 日 刑事第七庭 審判長法 郭瑞祥 官 陳玉聰 官 法 法 官 胡宜如

28 以上正本證明與原本無異。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

29 如不服本裁定,應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀(須 30 附繕本)。 03 04 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

附表:受刑人劉竑志定應執行刑案件一覽表

編		號	1	2	3
罪		名	以網際網路對公眾散	以網際網路對公眾散	詐欺取財
			布而犯詐欺取財	布而犯詐欺取財	
宣	告	刑	有期徒刑1年1月(2	有期徒刑1年3月(2	有期徒刑5月(3
			罪)	罪)、1年2月、7月	罪)、4月(4罪)、
				(2罪)	6月 (2罪)
犯	罪 日	期	111.02.13、	1111.01.07、	1111.01.14
			111.01.09	111.03.06	111.09.17、
				2 111. 01. 02	111. 10. 22
				3 111.08.14 \	2 111.01.05、
				111.11.12	111.02.01
					111.03.07、
					111. 08. 12
					3 111.02.15 \
					111. 08. 13
偵	查(自訴);	機關	臺中地檢111年度偵字	臺中地檢111年度偵	臺中地檢111年度偵
年	度案號	Š	第19162號等	字第51301號等	字第51301號等
最後	法	院	臺中地院	中高分院	中高分院
事	案	號	111年度訴字第2500號	113年度上訴字第45	113年度上訴字第45
實				2、313、314、315號	2、313、314、315號
審	判 決 日	期	112. 03. 09	113. 06. 13	113. 06. 13
確	法	院	臺中地院	中高分院	中高分院
定	案	號	111年度訴字第2500號	113年度上訴字第45	113年度上訴字第45
判				2、313、314、315號	2、313、314、315號
決	判決確定日	期	112. 04. 19	113. 07. 22	113. 06. 13
					(不得上訴)
是	否為得易科:	罰金	否	否	是
之案件					
備		註	臺中地檢112年度執字	臺中地檢113年度執	臺中地檢113年度執
			第5630號(已定應執	字第12301號(已定	字第12302號(已定
			行刑有期徒刑1年4	應執行刑有期徒刑3	應執行刑有期徒刑2
			月)	年4月)	年)