臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1448號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 楊尚坤

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1018號），本院裁定如下：

主 文

楊尚坤因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑捌年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊尚坤（以下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表。數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有是否請求定應執行刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項本文、第53條分別定有明文。另依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之，法院於接受繕本後，應將繕本送達於受刑人；法院對於第一項聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會；法院依第一項裁定其應執行之刑者，應記載審酌之事項，刑事訴訟法第477條第1項至第4項定有明文。

三、被告所犯數罪有二裁判以上時，其所犯各罪是否合於數罪併罰規定，應以各裁判中最初判決確定者為基準，凡在該裁判

01 確定前所犯之各罪，均應依刑法第50條、第51條規定，定其
02 應執行之刑。又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數
03 有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以
04 下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款亦有明
05 文。另按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘
06 束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者依法律之具體
07 規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外
08 部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律
09 秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判
10 時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應
11 定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事
12 項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法
13 院94年度台非字第21號判決意旨參照）。末按數罪併罰中之
14 一罪雖得易科罰金，惟因與不得易科之他罪併合處罰結果而
15 不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，自亦無庸為易科
16 折算標準之記載，此有司法院釋字第144號解釋意旨可資參
17 照。

18 四、復按被告所犯數罪有二裁判以上時，其所犯各罪是否合於數
19 罪併罰規定，應以各裁判中最初判決確定者為基準，凡在該
20 裁判確定前所犯之各罪，均應依刑法第50條、第51條規定，
21 定其應執行之刑。數罪併罰案件之實體裁判確定後，即生實
22 質之確定力，除因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他
23 犯罪，或原定應執行刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、
24 再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原裁判
25 定刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊
26 情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要
27 者外，法院應受原確定裁定實質確定力之拘束。已經定應執
28 行刑確定之各罪，除上開例外情形外，法院再就該各罪之全
29 部或部分重複定其應執行刑，前、後二裁定對於同一宣告刑
30 重複定刑，行為人顯有因同一行為遭受雙重處罰之危險，自
31 均屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同者

01 為限（最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨參照）。

02 五、經查：

03 (一)受刑人因犯詐欺等罪，經臺灣高等法院臺南分院及本院分別
04 判處如附表所示之刑，均經最高法院分別確定在案，有各該
05 刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。其中受
06 刑人所犯如附表編號1、2所示之罪為不得易科罰金及不得易
07 服社會勞動之罪，如編號3所示之罪為不得易科罰金、得易
08 服社會勞動之罪，固合於刑法第50條第1項但書之規定，惟
09 受刑人就上開數罪已請求檢察官聲請定應執行刑，有刑法第
10 50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表在卷可稽

11 （見本院卷第9頁），自應依刑法第50條第2項之規定，依同
12 法第51條規定裁定定其應執行刑。茲檢察官向本院聲請定其
13 應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。

14 (二)受刑人所犯如附表編號2所示之2罪曾經本院以112年度上訴
15 字第3056號判決定應執行有期徒刑6年4月在案，本院於定應
16 執行刑時，仍應受上開裁定所定應執行刑內部界限之拘束，
17 而在上開已定刑部分之應執行刑加計未定刑部分之宣告刑之
18 總和範圍內，定應執行刑。而附表編號1、3所示之罪與附表
19 編號2所示之罪另定應執行刑，屬上開最高法院裁定意旨所
20 指不違反一事不再理原則而可重新定應執行刑之情況，尚不
21 生抵觸原確定裁定實質確定力之問題。本院於裁定前，曾通
22 知受刑人如對本件定應執行刑案件有意見欲表達，於文到5
23 日內具狀陳述意見，並經受刑人表示：①我所有案件皆已判
24 刑確定，故向檢察官聲請定刑，但檢察官未向鈞院聲請，而
25 我的案子皆是在臺中地院111年度訴緝字第11號判決確定日1
26 11年10月4日前所犯，但因檢察官未一次向法院聲請，而分
27 為A、B案，並不符合刑事訴訟法第477條第1項，②家裡環境
28 貧困，且有60歲母親，身體不好且有身心障礙，希望鈞長看
29 在是初犯且犯錯皆在那兩年內，給我一個早日從新做人之意
30 見，有本院113中分慧刑盈113聲1448字第10659號函、送達
31 證書、陳述意見調查表及附件在卷可憑（本院卷第111至123

01 頁)。參照前揭所述，本院就編號1至3所示各罪定應執行之
02 有期徒刑，應予斟酌受刑人所犯為詐欺（共同犯詐欺取財未
03 遂）、毒品（販賣第二級毒品、共同犯販賣第二級毒品未
04 遂、轉讓禁藥）等犯罪，及前述各罪罪質、犯罪時間之間隔
05 （本案犯行於民國110年間、111年間發生）、犯罪行為之不
06 法及罪責程度、犯罪情節、次數及行為態樣、數罪所反應受
07 刑人之人格特性與傾向、對受刑人施以矯正之必要性等，就
08 其所犯前揭各罪為整體非難評價，另參酌曾定應執行刑部分
09 之折算比例，並受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、
10 責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象
11 價值要求界限之支配，以使輕重得宜，罰當其責，爰在其外
12 部界限（10年11月以下）及內部界限（5年4月以上），定其
13 應執行之刑如主文所示。

14 (三)至於受刑人請求與他案合併定應執行之刑等語，經本院訊問
15 受刑人確認其真意後，受刑人仍表示要請求就本案附表所示
16 之案件定應執行刑，並無撤回請求之意（見本院卷第131
17 頁）。檢察官既未就受刑人所指之其他案件（即聲請人所指
18 A案附表）一併與本案附表所示各罪聲請定應執行刑（本院
19 卷第115至118頁），而法院裁定定應執行刑時，應以檢察官
20 所聲請定其應執行刑之案件，作為其審查及裁定定應執行刑
21 之範圍，不得任意擴張檢察官聲請範圍，是他案並非定刑法
22 院所能逕予審酌，但如他案與本次定應執行刑之案件合於刑
23 法第50條合併定應執行刑的要件，受刑人仍得依刑事訴訟法
24 第477條第2項規定，請求檢察官再為定應執行刑之聲請，附
25 此敘明。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、
27 第53條、第51條第5款，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
29 刑事第四庭 審判長法官 王 鏗 普
30 法官 周 淡 怡
31 法官 黃 齡 玉

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定，得於收受送達10日內向本院提出抗告書狀（須附
03 繕本）。

04 書記官 洪 玉 堂

05 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

06 附表：受刑人楊尚坤定其應執行之刑案件一覽表

編 號	1	2	3
罪 名	共同犯詐欺取財未遂	①販賣第二級毒品 ②共同犯販賣第二級毒品未遂	轉讓禁藥
宣 告 刑	有期徒刑2年6月	①有期徒刑5年4月 ②有期徒刑2年10月 曾定應執行有期徒刑 6年4月	有期徒刑3月
犯 罪 日 期	111年5月20日至6月13日	①110年10月30日 ②110年11月16日	110年10月初某日
偵查（自訴）機關 年 度 案 號	臺灣臺南地方檢察署 111年度偵字第21333 號	臺灣臺中地方檢察署 111年度偵字第21253 號	臺灣臺中地方檢察署1 11年度偵字第21253號
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高等法院臺南分 院	臺灣高等法院臺中分 院
	案 號	112年度金上訴字第3 00號	112年度上訴字第305 6號
	判決日期	112年6月15日	113年1月24日
確 定 判 決	法 院	最高法院	最高法院
	案 號	112年度台上字第445 4號	113年度台上字第146 6號
	判 決 確 定 日 期	112年10月12日	113年4月3日
是否為得易科罰金、 社會勞動之案件	否	否	不得易科罰金、 得易服社會勞動
備註	臺灣臺中地方檢察署 112年度執助字第314 8號	臺灣臺中地方檢察署 113年度執字第5778 號	臺灣臺中地方檢察署1 13年度執字第5779號