

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1483號

聲 請 人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受 刑 人 王常祐

上列聲請人因受刑人違反毒品危害防制條例數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1040號），本院裁定如下：

主 文

王常祐因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑參年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人王常祐因違反毒品危害防制條例數罪，先後判決確定如附表所示，數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣臺中地方檢察署民國113年10月21日刑法第50條第1項但書案件是否請求定刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但有刑法第50條第1項但書之情形，經受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；而數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁

量，為定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部性界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以使輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號裁定意旨參照）。又酌定執行刑，審酌各罪間關係時，宜綜合考量數罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度，各罪間之獨立程度較高者，宜酌定較高之執行刑，但仍宜注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡。行為人所犯數罪係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益者，宜酌定較高之執行刑。107年8月7日司法院院台廳刑一字第0000000000號函訂定並自即日生效之「刑事案件量刑及定執行刑參考要點」第24、25點規定可供參考。

三、經查，受刑人王常祐所犯如附表所示違反毒品危害防制條例數罪，各處如附表所示之刑，均經確定在案，有各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。而受刑人所犯如附表編號1所示之罪，為得易科罰金、得易服社會勞動之罪，所犯如附表編號2所示之罪，為不得易科罰金、不得易服社會勞動之罪，然受刑人就如附表所示各罪已請求檢察官聲請定應執行刑，有受刑人113年10月21日「刑法第50條第1項但書案件是否請求定刑調查表」在卷可稽，依刑法第50條第2項規定，本件檢察官聲請定應執行刑之程序合法，且受刑人就本案聲請定應執行刑之意見，於上開調查表中已表示並無意見進行陳述等語（本院卷第9頁）。爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪，分別為施用及販賣第二級毒品罪，均屬與

毒品相關之犯罪，但行為態樣、危害程度各異，犯罪時間亦有所間隔（各於112年10月、7月間所犯），且參諸附表所示各罪依其犯罪情節所量定之刑，及前揭所述之比例原則、責罰相當原則等自由裁量權之內部性界限等情，合併定其應執行之刑如主文所示。

四、法院對於定應執行刑之聲請，除顯無必要或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機會，刑事訴訟法第477條第3項定有明文。查檢察官於聲請本案定應執行刑前，寄送上開調查表予受刑人表示意見，其上並有「如對於上述所示罪刑請求定刑，日後由法院定應執行刑時，有無意見進行陳述（例如：定刑範圍、希望法院如何定刑之具體理由）？」欄位，且經受刑人表示如上，已保障其程序上之權益，即無於裁定前另予受刑人以言詞、書面陳述意見之必要，併此敘明。

據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希
法 官 楊 陵 萍
法 官 林 美 玲

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

書記官 留 儷 綾

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

附表：受刑人王常祐定應執行刑案件一覽表

編 號	1	2	本欄空白
罪 名	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例	

		(施用第二級毒品)	(販賣第二級毒品)	
宣 告 刑		有期徒刑5月	有期徒刑3年6月	
犯 罪 日 期		112年10月1日	112年7月11日	
偵 查 機 關 年 度 案 號		臺中地檢112年度毒偵字第3748號	臺中地檢112年度偵字第47020號	
最後 實 實 審	法院	臺中地院	臺中高分院	
	案號	113年度易字第348號	113年度上訴字第308號	
	判決日期	113年3月19日	113年5月2日	
確定 判決	法院	臺中高分院	最高法院	
	案號	113年度上易字第408號	113年度台上字第3061號	
	判決確定日期	113年5月30日	113年8月15日	
是否為得 易 科 罰 金、易服 社會勞動 之案件		得易科罰金 得易服社會勞動	不得易科罰金 不得易服社會勞動	
備 註		臺中地檢113年度執字第10485號(臺中地檢11	臺中地檢113年度執字第11930號	

(續上頁)

01

	3年度執緝字第1 828號)		
--	-------------------	--	--