

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1529號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 劉信輝

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1083號），本院裁定如下：

主 文

劉信輝因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉信輝因詐欺數罪，先後經判決確定如附表，數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣南投地方檢察署113年11月5日刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第50條、第53條及

第51條第5款定有明文。又定應執行之刑，應由犯罪事實最後判決之法院檢察官聲請該法院依上開規定裁定，刑事訴訟法第477條第1項亦有明文規定。

三、經查，本件受刑人劉信輝因詐欺數罪，業經臺灣彰化地方法院及本院判處如附表所示之刑，均經確定在案，有該刑事裁判及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可稽。而受刑人所犯如附表編號1至17所示之罪，為得易科罰金、得易服社會勞動之罪；附表編號18至20所示之罪，為不得易科罰金但得易服社會勞動之罪，依刑法第50條第1項但書之規定固不得併合處罰，然查受刑人於113年11月5日已向檢察官聲請定應執行刑，有臺灣南投地方檢察署113年11月5日刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表1份（見本院卷第5頁）附卷可稽，是依刑法第50條第2項之規定，聲請人就附表所示各罪聲請定其應執行之刑，核屬正當，應予准許。又經本院發函詢問受刑人對本件定應執行刑案件之意見，受刑人迄未回覆，有本院收狀查詢清單陳述意見調查表一紙在卷可稽（見本院卷第107頁），另斟酌受刑人所犯附表所示之各罪，其中附表編號1至3均為施用第二級毒品罪，罪質相同，犯罪時間相距數月，附表編號4至20則為透過網路從事假交易的詐欺犯罪，時間接近，但對象各異，所侵害法益關聯性低，則依受刑人犯罪行為之不法與罪責程度（參如附表所示確定判決犯罪事實欄所載）、所犯附表所示各罪彼此之關聯性、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之受刑人人格特性與犯罪傾向，及對其施以矯正之必要性、受刑人未來復歸社會之可能性等情，並衡以各罪之原定刑期，進而為整體非難之評價，定其應執行刑如主文所示。

四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

刑事第二庭 審判長法官 陳慧珊

法官 葉明松

01

法 官 黃玉齡

02

以上正本證明與原本無異。

03

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須

04

附繕本）。

05

書記官 林冠妤

06

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日