

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1538號

聲 請 人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受 刑 人 潘瑋輔

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1092號），本院裁定如下：

主 文

潘瑋輔因犯如附表所示各罪所處之刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑肆年伍月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人潘瑋輔（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表所示，數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣臺中地方檢察署民國113年9月11日是否請求定應執行刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，而數罪併罰有二裁判以上者，應定其應執行之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條及第51條第5款分別定有明文。次按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；但有下列情形者，不在此限，☐得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪，☐得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪，☐得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。☐得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪；前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條亦定有明文。又刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第

二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和；又酌定應執行刑時，係對犯罪行為人本身及所犯數罪之總檢視，自應權衡行為人之責任與上開刑罰經濟及恤刑之目的，俾對於行為人所犯數罪為整體非難評價。在行為人責任方面，包括行為人犯罪時及犯罪後態度所反應之人格特性、罪數、罪質、犯罪期間、各罪之具體情節、各罪所侵害法益之不可回復性，以及各罪間之關聯性，包括行為在時間及空間之密接程度、各罪之獨立程度、數罪侵害法益之異同、數罪對侵害法益之加重或加乘效應等項。在刑罰經濟及恤刑之目的方面，包括矯正之必要性、刑罰邊際效應隨刑期而遞減（採多數犯罪責任遞減之概念）、行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增、行為人復歸社會之可能性，以及恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政策，並留意個別犯罪量刑已斟酌事項不宜重複評價之原則，予以充分而不過度之綜合評價（最高法院112年度台上字第2307號判決意旨參照）。

三、經查：

(一)受刑人因犯如附表所示之罪，分別經臺灣臺南地方法院、臺灣新北地方法院、臺灣新竹地方法院及本院判決判處如附表所示之刑，其中附表編號1至5所示之罪，曾經本院裁定定應執行刑為有期徒刑4年2月，併科罰金新臺幣（下同）4萬元（得易服勞役），均經確定在案，有上開各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表等附卷可稽。惟其中受刑人犯附表編號1所示為「得」易科罰金及「得」易服社會勞動之罪，附表編號2至6所示均為「不得」易科罰金及「不得」易服社會勞動之罪，依刑法第50條第1項但書之規定固不得併合處罰。然查本件聲請人之聲請既係應受刑人之請求而提出，有

臺灣臺中地方檢察署刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表附卷可稽（本院卷第9頁），合於刑法第50條第2項之規定。茲聲請人以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，經本院審核認聲請人之聲請為正當，應予准許（檢察官聲請書所附附表之錯誤，均更正如本裁定附表所示）。

(二)本院依法以書面通知受刑人於期限內表示意見，而其陳述意見表示「無意見」等語，有本院113年11月25日113中分慧刑慶113聲1538字第11494號函、送達證書、本院陳述意見調查表在卷可憑（本院卷第93、99至101頁），本院審酌本件內部性及外部性界限，在行為人責任方面，受刑人所犯如附表編號1為公共危險罪、編號2至6所示各罪之犯罪類型均為共同詐欺取財等相同罪質；犯罪動機、態樣、侵害法益相近；行為次數；犯罪時間於112年4月27日至112年6月10日間（編號1犯罪時間於111年7月3日）；犯罪地點均不相同；各行為在時間及空間之密接性較低；各罪所侵害法益之不可回復性；各罪間之關聯性較低；各罪之獨立程度較高；數罪對侵害法益之加重或加乘效應等項。在刑罰經濟及恤刑目的方面，審酌對受刑人矯正之必要性、刑罰邊際效應隨刑期而遞減、行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增、行為人復歸社會之可能性，以及恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政策之考量。再兼衡公平、比例等原則，就受刑人所犯之罪予以整體評價其應受非難及矯治之程度，就有期徒刑部分，爰合併定其應執行之刑如主文所示。又受刑人所犯如附表編號1所示之罪已執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可參，惟附表編號1所示之罪與附表編號2至6所示之罪既合於數罪併罰之要件，仍應就如附表所示之罪所處之刑，合併定應執行之刑，前已執行完畢部分，應由檢察官換發執行指揮書時予以予扣除。至受刑人所犯如附表編號2、5所示之案件，另所處併科罰金3萬元、2萬元部分，前經本院以113年度聲字第1136號刑事裁定定應執行罰金4萬元，罰金如易服

勞役，以1000元折算1日之罰金刑部分，雖不在本件定應執行刑之列，但仍應與本件附表所示各罪所定之應執行刑併執行之，附此敘明。

據上論斷，爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

刑事第五庭 審判長法官 張 智 雄

法 官 陳 鈴 香

法 官 游 秀 雯

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告書狀(須附繕本)。

書記官 王 譽 澄

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

附表：受刑人潘瑋輔定應執行刑案件一覽表【民國／新臺幣】				
編 號	1	2	3	
罪 名	公共危險	詐欺	詐欺	
宣 告 刑	有期徒刑3月	有期徒刑1年3月 (併科罰金3萬元)	有期徒刑1年2月	
犯 罪 日 期	111/07/03	112/06/10	112/05/17~112/05/20	
偵 查 (自 訴) 機關年度案號	臺南地檢112年度 撤緩偵字第109號	新北地檢112年度 偵字第55357號	臺南地檢112年度 偵字第37166號	
最 後 事 實 審	法 院	臺南地院	新北地院	臺南地院
	案 號	112年度交簡字第3161號	113年度審金訴字第203號	113年度金訴字第514號
	判 決 日 期	112/10/25	113/03/14	113/04/30

01

確定判決	法院	臺南地院	新北地院	臺南地院
	案號	112年度交簡字第3161號	113年度審金訴字第203號	113年度金訴字第514號
	判決確定日期	112/12/02	113/05/02	113/06/05
得否為易科罰金、易服社會勞動之案件		得易科得社勞	不得易科不得社勞	不得易科不得社勞
備註		臺南地檢112年度執字第9700號（已執畢）（編號1至5曾定應執行有期徒刑4年2月，併科罰金4萬元）	新北地檢113年度執字第6395號、113年度罰執字第640號（臺南地檢113年度執助字第1214號、113年度罰執助字第55號）（編號1至5曾定應執行有期徒刑4年2月，併科罰金4萬元）	臺南地檢113年度執字第4663號（編號1至5曾定應執行有期徒刑4年2月，併科罰金4萬元）

02

附表：受刑人潘瑋輔定應執行刑案件一覽表【民國／新臺幣】				
編號	4	5	6	
罪名	詐欺	詐欺	詐欺	
宣告刑	有期徒刑1年2月	有期徒刑2年2月（併科罰金2萬元）	有期徒刑1年4月	
犯罪日期	112/05/29	112/04/27～112/06/07	112/05/08	
偵查（自訴）機關年度案號	新竹地檢112年度偵字第11638號	臺中地檢112年度偵字第41209號	臺南地檢112年度偵字第21827號	
最後事實審	法院	新竹地院	中高分院	臺南地院
	案號	113年度金訴字第63號	113年度金上訴字第479號	113年度金訴字第62號
	判決日期	113/03/12	113/06/18	113/05/29

確定判決	法院	新竹地院	中高分院	臺南地院
	案號	113年度金訴字第63號	113年度金上訴字第479號	113年度金訴字第62號
	判決確定日期	113/06/19 (撤回上訴)	113/07/22	113/07/03
得否為易科罰金、易服社會勞動之案件		不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞	不得易科 不得社勞
備註		新竹地檢113年度執字第2725號(臺南地檢113年度執助字第1482號)(編號1至5曾定應執行有期徒刑4年2月,併科罰金4萬元)	臺中地檢113年度執字第10659號(臺南地檢113年度執助字第1405號)(編號1至5曾定應執行有期徒刑4年2月,併科罰金4萬元)	臺南地檢113年度執字第6497號