臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1572號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 郭德昌

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1114號），本院裁定如下：

主 文

郭德昌因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人郭德昌（以下稱受刑人）因誣告數罪，先後經判決確定如附表。數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣彰化地方檢察署民國113年11月5日是否請求定應執行刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑。爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑。數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年。刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。又裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，同法第50條亦有明文。次按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量，惟定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除

01 應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行
02 為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法
03 律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重
04 原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上
05 限，但最長不得逾有期徒刑30年，資為量刑自由裁量權之外
06 部性界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、
07 責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象
08 價值要求界限之支配，以使輕重得宜，罰當其責，俾符合法
09 律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，
10 兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號刑事裁
11 定意旨參照）。

12 三、經查：

13 (一)本件受刑人因犯如附表所示之各罪，先後經如附表所示之法
14 院判處如附表所示之刑，並均分別確定在案，其中附表編號
15 1所示之罪係處以得易科罰金、得易服社會勞動之刑，如附
16 表編號2所示之罪係處以不得易科罰金、不易服社會勞動之
17 刑，固屬於刑法第50條第1項但書所列併合處罰之例外情
18 形，惟受刑人就上開數罪已請求檢察官聲請定應執行刑，有
19 臺灣彰化地方檢察署刑法第50條第1項但書案件是否聲請定
20 刑聲請書在卷可稽，自應依刑法第50條第2項之規定，依同
21 法第51條規定裁定定其應執行刑。茲據檢察官向本院聲請就
22 受刑人所犯如附表所示各罪定其應執行之刑，本院審核認聲
23 請為合法正當，應予准許。

24 (二)又本院已依刑事訴訟法第477條第3項之規定，就檢察官聲請
25 事項以書面通知受刑人於文到5日內具狀陳述意見，該函文
26 已於113年12月4日送達至受刑人之居所彰化縣○○市○○○
27 路00號之8，並由其本人親自蓋章收受，惟受刑人於上開期
28 間經過後迄未表示任何意見，有本院刑事庭113年12月2日11
29 3中分慧刑道113聲1572字第11747號函、送達證書、收文資
30 料查詢清單、收狀資料查詢清單及上訴抗告查詢清單在卷可
31 憑（本院卷第59至67頁），已保障受刑人程序上之權益。是

01 本院審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、時間間
02 隔、侵害法益、各罪依其犯罪情節所量定之刑，及前揭所述
03 之比例原則、責罰相當原則等自由裁量權限之內部性界限等
04 情，而為整體評價後，就如附表所示各罪定其應執行之刑如
05 主文所示。至受刑人所犯如附表編號1所示案件所判處有期
06 徒刑3月，雖由臺灣彰化地方檢察署113年刑護勞字613號指
07 揮易服社會勞動執行中，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在
08 卷可查，惟此部分與其所犯如附表編號2所示之罪，因符合
09 數罪併罰規定，仍應合併定其應執行之刑，待檢察官執行時
10 再予扣除，附此敘明。

11 四、據上論斷，爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2
12 項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
14 刑事第七庭 審判長法官 郭 瑞 祥
15 法官 陳 宏 卿
16 法官 陳 玉 聰

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀(須附
19 繕本)。

20 書記官 吳 姁 穗

21 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

22 附表：受刑人郭德昌定應執行刑案件一覽表

23

編號	1	2	以下空白
罪名	交通過失傷害	誣告	
宣告刑	有期徒刑3月	有期徒刑9月	
犯罪日期	112年5月8日	110年5月14日、110年11月11日	
偵查(自訴)機關年度案號	彰化地檢112年度偵字第14887號	彰化地檢111年度偵字第1067號	
最 法院	臺灣高等法院臺中分	臺灣高等法院臺中分	

後事實審		院	院	
	案號	113年度交上易字第73號	113年度上訴字第241號	
	判決日期	113年7月10日	113年5月22日	
確定判決	法院	臺灣高等法院臺中分院	最高法院	
	案號	113年度交上易字第73號	113年度台上字第3744號	
	確定日期	113年7月10日	113年9月19日	
是否為得易科罰金或易服社會勞動之案件		得易科罰金 得易服社會勞動	不得易科罰金 不得易服社會勞動	
備註		彰化地檢113年度執字第3962號	彰化地檢113年度執字第4886號	