

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲字第1622號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 顏唯心

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1155號），本院裁定如下：

主 文

顏唯心因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年貳月。

理 由

一、受刑人顏唯心（下稱受刑人）因犯如附表所示各罪，經臺灣臺北地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，並均確定在案，此有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。受刑人所犯各罪之宣告刑雖有得及不得易科罰金情形（詳如附表所示），然受刑人先請求檢察官向法院聲請合併定其應執行刑，嗣於本院陳述意見調查表更易表示希望可以等其另所犯、現審理中之他案亦審理完畢後才一起定刑，後於本院訊問時再次表示同意將附表編號2所示之罪與附表其他部分一起定應執行刑等情，有臺灣臺中地方檢察署刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表、本院陳述意見調查表及本院民國114年1月8日訊問筆錄在卷可參（見本院卷第11、115、138頁），檢察官依受刑人之請求向本院聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應予准許。本院審酌受刑人就定刑部分未表示意見，僅表明希望儘速解還，有上開訊問筆錄在卷可稽（見本院卷第137至138頁），並考量受刑人如附表所示各罪曾定應執行刑情形，暨考量受刑人行為次數、時間間隔、侵害法益，及其犯罪類型均為詐欺罪案件，同質性高，對於危害個人法益之加重效應，刑罰

邊際效應隨刑期而遞減及行為人所生痛苦程度隨刑期而遞增之情形、受刑人復歸社會之可能性等整體非難評價，定其應執行刑如主文所示。

二、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第51條第5款、第53條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

刑事第四庭 審判長法官 王鏗普

法 官 黃齡玉

法 官 何志通

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

書記官 洪郁淇

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

附表：受刑人顏唯心定應執行之刑案件一覽表

編 號		1	2	3
罪 名		詐欺	詐欺未遂	詐欺
宣 告 刑		有期徒刑1年2月、 1年1月	有期徒刑6月	有期徒刑1年2月
犯 罪 日 期		110.01.05 110.01.15	110.01.18	110.01.18
偵 查（自 訴） 機 關 年 度 案 號		臺北地檢110年度偵字第5164號等		臺中地檢110年度偵字第19054號
最 後 事 實 審	法 院	臺北地院		中高分院
	案 號	110年度審原訴字第40號等		112年度金上訴 字第1452號
	判 決	111.01.05		112.10.25

	日 期			
確 定 判 決	法 院	臺北地院		最高法院
	案 號	110年度審原訴字第40號等		113年度台上字第126號
	判 決 確定日期	111.02.08		113.02.21
是否為得易 科 罰金之案件		否	不得易科 得社勞	否
備 註		編號1前經臺北 地院110年度審 原訴字第40號等 判決定應執行刑 有期徒刑1年3月		
編 號		4		
罪 名		詐欺		
宣 告 刑		有期徒刑1年8 月		
犯 罪 日 期		109.12.07		
偵查(自訴) 機 關 年 度 案 號		臺中地檢110年 度偵字第30063 號		
最 後 事 實 審	法 院	中高分院		
	案 號	112年度金上訴 字第2132號		
	判 決 日 期	112.11.23		
	法 院	最高法院		

(續上頁)

01

確 定 判 決	案 號	113年度台上字 第621號
	判 決 確 定 日 期	113.04.11
是否為得易 科 罰金之案件		否
備 註		