臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

113年度聲再字第226號

再審聲請人

即受判決人 吳秀英

上列聲請人因加重詐欺等案件，對於本院112年度金上訴字第2443號，中華民國112年12月26日確定判決聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、再審聲請人即受判決人甲○○（下稱聲請人）聲請意旨略以：

(一)本件無任何證據證明聲請人主動提供銀行卡、帳號、密碼，並參與3人以上的犯罪集團並擔任車手一職。檢察官就犯罪事實未盡舉證責任，並指出證明之方法。聲請人是否真有主動提供銀行帳號密碼予於何人？又如何行使詐騙過程？是否有參與犯罪集團並在集團內擔任車手？均未有積極證據。法院無視聲請人提出的證據，應調查證據卻不調查，即認聲請人有罪，為判決違背法定程序及違背法令。

(二)法院沒有找到「咖啡」、「阿弟」這2人，亦無此2人的相關證詞，又怎麼將此2人列為屬3人以上之詐欺集團成員，因而認聲請人犯加重詐欺罪？聲請人如圖己利益犯加重詐欺罪，才不會親自前往提領現金。若直接從網路銀行轉帳不是更為合理？況且，聲請人是被騙而前往銀行，從自己的帳戶中提領現金，不會導致警方金流追查困難，並不構成洗錢罪。

(三)本案關於聲請人是否成立加重詐欺罪之爭點，在於聲請人主

01 觀上有無加重詐欺罪構成要件之明知或故意：

02 1.聲請人未主動提供銀行卡、帳號、密碼，更無參與詐騙集團
03 擔任車手。聲請人坦承有前往銀行提領現金的事實行為，卻
04 無對任何人詐騙，僅有被害人遭詐騙之投資款項匯入聲請人
05 帳戶內之客觀事實存在。若傳喚「咖啡」除可追查金額的流
06 向外，並可依據聲請人帳戶金流資訊對提供帳戶給詐騙集團
07 的張凌天、賴宇辰等人的帳戶追討，或向「咖啡」、「阿
08 弟」等人追討。

09 2.依聲請人與證人廖芯蒂（臉書訊息Messenger暱稱：Liao Ci
10 ndy、Liao Xiaoe、孫小美；LINE帳號名稱廖芯蒂）之對話
11 紀錄截圖，亦得知悉聲請人遭「咖啡」欺騙、利用及脅迫，
12 誤信是工作上的需求，前往銀行將錢領出交付予「咖啡」，
13 更被「阿弟」載去駿升汽車商行承租車輛供「咖啡」使用，
14 聲請人實無加重詐欺罪主觀上的明知或故意。

15 (四)上訴最高法院的時候我就有講過，廖芯蒂是我以前在勒戒所
16 認識的，「咖啡」、「阿弟」我不認識。111年11月26日我
17 在電視上看到柬埔寨詐騙的新聞，看到螢幕上是載我去領錢
18 的人，他就是「咖啡」，我根據新聞查到「咖啡」真名。我
19 領錢時「阿弟」他在旁邊監督，我是看到他的感冒藥袋，藥
20 袋放在車上，所以我才知道他的真名。「咖啡」、「阿弟」
21 帶我去領錢的，廖芯蒂沒有一起去，廖芯蒂只是介紹我這個
22 工作。

23 (五)綜上，請求撤銷原判決及通緝、改判緩刑，給予聲請人自新的
24 機會，並可以繼續扶養監護未成年子女，將房子順利歸還
25 房東，並尋得棲身之處，回復正常的生活。爰依刑事訴訟法
26 第420條第1項第6款之規定，聲請開啟再審程序，並請求傳
27 喚證人廖芯蒂、「咖啡」、「阿弟」到庭作證，以證明聲請
28 人欠缺加重詐欺罪之主觀故意等語。並附以下證據：與廖芯
29 蒂的通聯記錄影本13頁。

30 二、本件聲請人雖未依刑事訴訟法第429條規定，提出原確定判
31 決（本院112年度金上訴字第2443號確定判決）之繕本，惟

01 為確保憲法第8條所保障之正當法律程序及再審聲請人再審
02 訴訟權利之行使，基於刑事訴訟法第2條第1項：實施刑事訴
03 訟程序之公務員，就該管案件，應於被告有利及不利之情
04 形，一律注意之規定所衍生「訴訟照料義務」之落實，本院
05 爰依職權調取原確定判決之繕本（由本院逕行自司法院法學
06 資料檢索系統列印網路版本），不再無益贅命再審聲請人補
07 正，先此敘明。

08 三、①按刑事訴訟法第420條第1項第6款規定「有罪判決確定
09 後，因發現新事實或新證據，單獨或與先前之證據綜合判
10 斷，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判
11 決所認罪名之判決者」，為受判決人之利益，得聲請再審。
12 同條第3項規定：第1項第6款之「新事實或新證據」，指判
13 決確定前已存在或成立而未及調查斟酌，及判決確定後始存
14 在或成立之事實、證據。準此，依此原因聲請再審者，應提
15 出具體之新事實或新證據，由法院單獨或綜合案內其他有利
16 與不利之全部卷證，予以判斷，而非徒就卷內業已存在之資
17 料，對於法院取捨證據之職權行使加以指摘；如提出或主張
18 之新事實、新證據，單獨或與其他先前卷存的證據資料，綜
19 合觀察、判斷，無從在客觀上令人形成得合理相信足以推翻
20 原確定判決所確認之事實，或鬆動其事實認定之重要基礎，
21 亦即於確定判決結果不生影響者，即與上開要件不合，自不
22 能遽行開啟再審，而破壞判決之安定性。②次按此之新證
23 據，以該證據是否具有「未判斷資料性」而定，其「新規
24 性」應先於證據「確實性」（重在「證據證明力」）優先審
25 查；如係已提出之證據，經原法院審酌捨棄不採者，即不具
26 備「新規性」。易言之，若所指證據業已存在於卷內，並經
27 原確定判決法院依法踐行證據調查程序，而為適當之辯論，
28 無論係已於確定判決中論述其取捨判斷之理由，或係單純捨
29 棄不採，均非「未及調查斟酌」之情形，不屬上開新事實或
30 新證據，而無准予再審之餘地。倘提出所主張之新事實或新
31 證據（含原法院敘明無調查必要者），不論係單獨或與先前

01 之證據綜合判斷，如客觀上不足以使再審法院對原確定判決
02 認定之事實產生合理懷疑，並認足以動搖原確定判決而為有
03 利受判決人之蓋然性存在，亦無准予再審之餘地。③而該等
04 事實或證據是否足使再審法院合理相信足以動搖原有罪之確
05 定判決，而開啟再審程式，當受客觀存在的經驗法則、論理
06 法則所支配，並非聲請人任憑主觀、片面自作主張，就已完
07 足。如聲請再審之理由僅係對原確定判決之認定事實再行爭
08 辯，或對原確定判決採證認事職權之適法行使，任意指摘，
09 或對法院依職權取捨證據持相異評價，縱法院審酌上開證
10 據，仍無法動搖原確定判決之結果者，亦不符合此條款所定
11 提起再審之要件（以上有最高法院106年度台抗字第554號、
12 109年度台抗字第95號、第263號、第268號裁定意旨參
13 照）。

14 四、又刑事訴訟之再審制度，係為確定判決認定事實錯誤而設之
15 救濟程序，與非常上訴程序旨在糾正確定裁判之審判違背法
16 令者不同。聲請再審意旨主張原確定判決有違反證據法則、
17 應於審判期日調查之證據而未予調查，或判決不載理由或所
18 載理由矛盾等情，核屬刑事訴訟法第378條、第379條所定判
19 決違背法令之情形，惟此係得否提起非常上訴之問題，並非
20 認定事實錯誤，而與再審程序係就原確定判決認定事實是否
21 錯誤之救濟制度無涉。聲請人如認確定裁判違背法令，則應
22 依非常上訴程序尋求救濟，尚不得以此作為開啟再審程序之
23 理由。

24 五、經查：

25 (一)本件聲請人因加重詐欺等案件，不服臺灣南投地方法院112
26 年度訴字第203號判決向本院提起上訴，經本院以112年度金
27 上訴字第2443號為實體審理並為實體判決後，聲請人不服本
28 院前揭判決提起第三審上訴，再經最高法院於民國113年5月
29 9日以113年度台上字第1695號判決駁回上訴，業已確定在
30 案，此有各該判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表等在卷
31 可稽。本件聲請人聲請再審，並非以第三審法院之法官有刑

01 事訴訟法第420條第1項第5款情形為聲請再審事由，故本件
02 聲請再審本院有管轄權；又本院已依109年1月8日修正公
03 布，同月10日施行之刑事訴訟法增訂第429條之2前段規定開
04 庭訊問，故已經於113年12月20日提解聲請人到庭訊問。

05 (二)原確定判決就該判決事實欄壹、所示加重詐欺罪，依憑調查
06 證據之結果，綜合卷內聲請人不利於己之部分供述、證人即
07 告訴人、證人即被害人等人之證述、原確定判決附表二各編
08 號「證據名稱及卷宗頁次」欄所載證據，暨卷內其他證據資
09 料等，經逐一剖析，互核印證結果，詳為說明所憑之依據與
10 得心證之理由，始據以認定聲請人確有本案加重詐欺之犯罪
11 事實，並敘明聲請人及其辯護人所為辯解如何不足採信及如
12 何難為有利於聲請人之認定，此有卷內資料及原確定判決在
13 卷可稽，並經本院調取112年度金上訴字第2443號全部案卷
14 核閱無訛，是原確定判決就認定犯罪事實及證據取捨之理
15 由，均已於判決內詳細論述，經查並無何違背經驗法則及論
16 理法則，亦無違法或不當。

17 (三)聲請人聲請再審固提出其與證人廖芯蒂（臉書Messenger暱
18 稱：Liao Cindy、Liao Xiaoe、孫小美；LINE暱稱廖芯蒂）
19 於111年4月11日至5月18日之Messenger對話紀錄截圖（即本
20 案再證），欲證明聲請人主觀上對提供帳戶交付詐欺集團成
21 員使用並無認識，欠缺詐欺及洗錢之犯意云云。惟查：

22 1.聲請人此部分之辯解，業經原確定判決於理由欄貳、二、三
23 部分逐一敘明得心證之理由，再參酌：1.聲請人於警詢、偵
24 訊及第一審已坦承有交予「阿弟」或「咖啡」本案帳戶，與
25 「阿弟」、「咖啡」及其他成員如何共同為本案犯行。2.聲
26 請人前往銀行臨櫃領款、匯款時，已知「不能寫投資匯款，
27 若寫投資，錢會領不出來」，而改以舞蹈工作室裝潢費、宣
28 傳費、工作金等理由領款、匯款，對於提領、轉出之款項與
29 財產犯罪有關，藉以逃避查緝顯有認識。3.金融帳戶攸關個
30 人財產權益，具有高度專屬性，一般人不會將帳戶提供給無
31 信任關係之他人使用，而媒體亦宣傳詐欺集團使用人頭帳戶

01 匯款，再由車手領取詐得款項之犯罪手法，聲請人提供本案
02 帳戶，聽從「咖啡」指示「趕快去領」，「可以跟他們一樣
03 賺錢」，顯然是為了賺取報酬而與廖芯蒂、「阿弟」、「咖
04 啡」等人共同為之，主觀上對於所從事的工作是為詐欺集團
05 收取詐欺所得的贓款，再轉交予其他成員，而成為詐欺集團
06 的一員，應有預見，而具有參與組織、三人以上共同詐欺取
07 財及洗錢的之不確定故意。另聲請人參與本案詐欺集團，擔
08 任車手提領贓款後層轉繳回「阿弟」、「咖啡」的行為，屬
09 該詐欺集團犯罪計畫不可或缺之重要環節，是在合同之意思
10 範圍內，分擔犯罪行為之一部，相互利用其他成員的行為，
11 以達成犯罪目的，即應對全部犯罪結果，共同負責。

12 2.聲請人所提與證人廖芯蒂（臉書Messenger暱稱：Liao Cind
13 y、Lio Xiaoe、孫小美；LINE帳號名稱廖芯蒂）之前開Mess
14 enger、LINE對話紀錄，有部分已經在前二審中提出過，但
15 是內容又部分修改，顯然是重新編輯的偽造證據，不足採
16 信：

17 (1)被告於111年10月13日檢察官偵訊中說「（問：你跟廖芯蒂
18 講幣商工作的事，你有何證據提出，例如對話紀錄可提
19 供？）沒有證據，我跟廖芯蒂都是用臉書的即時通講電話。
20 （問：你可提供你跟廖芯蒂的對話紀錄截圖？）可以」（見
21 偵字第4285號卷第111-113頁），所以被告與廖芯蒂只有語
22 音通話，沒有文字對話。

23 (2)但是依辯護人羅金燕律師於111年10月27日偵查中提出之刑
24 事辯護暨聲請調查證據狀，內容載明：「『咖啡』…非常生
25 氣，…且沒收被告的手機，要求被告說出手機解鎖密碼。迄
26 至被告說出手機解鎖密碼，『咖啡』則將被告與廖芯蒂間所
27 有訊息畫面全部刪除」、「被告手機中與廖芯蒂的訊息均遭
28 『咖啡』刪除，惟仍找到一則廖芯蒂於111年4月25日至埔里
29 載被告前往台中申辦網銀開通及綁定帳戶之對話」等語（見
30 偵字第4285號卷第131頁至第132頁），所以被告與廖芯蒂之
31 對話紀錄已經刪除，只剩下一則111年4月25日對話。現在被

01 告提出「111年4月11日至111年5月10日、112年12月13日、1
 02 13年9月3日」長達13頁之對話紀錄（聲再卷第29-53頁），
 03 究竟是哪裡來的證據？

04 (3)偵查中提出一則Lio Xiaoe對話截圖，與前次二審中提出的
 05 對話截圖矛盾，顯然是加工後的偽造證據。不同之處以底下
 06 畫線標示：
 07

	偵查中羅金燕律師提出之對話（偵字第4285號卷第145頁）	前次二審中，王寶明律師提出聲請調查證據狀所附對話（前次二審卷第113頁）
被告與Lio Xiaoe對話	4月25日08：01 Lio Xiaoe說「下來等」	2022年4月25日08：01 Lio Xiaoe說「 <u>要到了</u> 」 「下來等」 Lio Xiaoe有「 <u>未接的語音通話</u> 上午08：04」

08 (4)被告前次二審提出的對話截圖，與此次主張為新證據的對話
 09 相互比較，發現有修改文字，重新編輯的痕跡。前次是與Li
 10 ao Cindv對話，這次改成與Liao Cindy對話。「v」「y」是
 11 不一樣的。這顯然都是偽造之證據。不同之處以底下畫線標
 12 示：
 13

前次二審中，王寶明律師提出聲請調查證據狀所附對話（前次二審卷第113頁）	再審之新證據（聲再卷第29頁以下）
4月11日06：15 Liao Cindv說 「 <u>妳</u> 在 <u>哪</u> 裡？家鄉嗎？你想找兼職的工作嗎？怎麼了？過幾天去找你，」	2022年4月11日06:15 Liao Cindy說 「 <u>你</u> 在 <u>哪</u> 裡？家鄉嗎？你想找兼職的工作嗎？怎麼了？過幾天去找你。」

<p>「見面時我們<u>在</u>聊，你在發地址給我」 (前次二審卷第95頁)</p>	<p>「見面時我們<u>再</u>聊，你在發地址給我」 (聲再卷第29頁)</p>
<p>2022年4月16日16:03 被告說「我現在只能在家做兼職的工作，跟<u>妳</u>說過要照顧往生朋友的小朋友上、下課，且很久沒工作了..」 Lio Xiaoe說「好，我問好之後再跟<u>妳</u>說，現在先這樣」。 (前次二審卷第101頁)</p>	<p>2022年4月16日16:03 被告說「我現在只能在家做兼職的工作，跟<u>你</u>說過要照顧往生朋友的小朋友上、下課，且很久沒工作了..」 Lio Xiaoe說「好，我問好之後再跟<u>你</u>說，現在先這樣」。 (聲再卷第33頁)</p>
<p>被告說「心情很不好，昨天一銀通知我我的帳戶被警示了，要我去銀行一趟，於是我就拿本子、提款卡去櫃臺刷本子，在等待<u>期</u><u>間</u>我拿卡片去插入ATM時<u>卻</u>出現密碼錯誤，接著行員就告訴我」</p> <p>「我的帳戶片了很多受害人的錢所以受害人報警了他們看了內容後告訴我我要償還所有被害人的錢，問我為何要做這種事？我說我不清楚帳戶內容，我剛剛才刷本子還沒有看內容，什麼被害人？他們是誰為何要將錢<u>匯</u>進我的帳戶呢？我不認識？」</p> <p>「行員又說：你不是持卡片去ATM領錢嗎？我說我剛去ATM刷卡時顯示密碼錯誤？無法使用了，我沒有欺騙任何人，也不認識什麼被害人，他們怎麼能夠未經同意擅自將錢<u>匯</u>進到我的帳戶裡？又要</p>	<p>被告說「心情很不好，昨天一銀通知我我的帳戶被警示了，要我去銀行一趟，於是我就拿本子、提款卡去櫃臺刷本子，在等待<u>期</u><u>間</u>我拿卡片去插入ATM時<u>去</u>出現密碼錯誤，接著行員就告訴我」</p> <p>「我的帳戶片了很多受害人的錢所以受害人報警了他們看了內容後告訴我我要償還所有被害人的錢，問我為何要做這種事？我說我不清楚帳戶內容，我剛剛才刷本子還沒有看內容，什麼被害人？他們是誰？為何要將錢<u>匯</u>到我的帳戶呢？我不認識？」</p> <p>「行員又說：你不是持卡片去ATM領錢嗎？我說我剛去ATM刷卡時顯示密碼錯誤？無法使用了，我沒有欺騙任何人，也不認識什麼被害人，他們怎麼能夠未經同意擅自將錢<u>會</u>到我的帳戶裡？又要對</p>

<p>對我提告？根本不清楚什麼狀況」（前次二審卷第129頁）</p>	<p>我提告？根本不清楚什麼狀況」（聲再卷第39頁）</p>
<p>被告說「行員說我不是有持卡片到ATM去領錢嗎？我說我沒有，請行員協助我調閱監視器查詢是何人持卡片去領錢，但行員說他們沒有權限執行調閱監視器的<u>權力</u>，只有負責通知及告知的責任和義務，要我去報警！」</p> <p>（前次二審卷第131頁）</p>	<p>被告說「行員說我不是有持卡片到ATM去領錢嗎？我說我沒有，請行員協助我調閱監視器查詢是何人持卡片去領錢，但行員說他們沒有權限執行調閱監視器的<u>權利</u>，只有負責通知及告知的責任和義務，要我去報警！」</p> <p>（聲再卷第41頁）</p>
<p>Liao Cindv說「然後呢？等我這邊的事情忙好，我載你去報警」</p> <p>被告說「你知道要怎麼報警？那妳大概什麼時候會忙完呢？」</p> <p>Liao Cindv說「我無法給你確切的日期，我會盡量忙完手邊的事情，載妳去妳要將存簿，及相關全部..及相關的資料全都準備好載妳時馬上就去報案」</p> <p>（前次二審卷第131頁）</p>	<p>Liao Cindy說「然後呢等我這邊的事情忙完之後，我再載你去報警」</p> <p>被告說「你知道怎麼報警？那你大概什麼時候會忙完呢？」</p> <p>Liao Cindy說「我無法給你確切的日期我會盡量忙完手邊的事情，載你去你要將全部.及相關的資料全部都準備好載你時馬上就去報案」</p> <p>（聲再卷第41頁）</p>
<p>被告說「奇怪，紙飛機上螞蟻有七隻傳給我他們4/29從我手機查到<u>我</u>截圖的資料頁面怎麼全不見了」</p> <p>Liao Cindv說「我現在忙有時間再跟你說妳有截圖嗎如果有不要刪可能會用到知道嗎？」</p> <p>（前次二審卷第137頁）</p>	<p>被告說「奇怪，紙飛機上螞蟻有七隻傳給我他們4/29從我手機查到的<u>我</u>截圖的資料頁面怎麼全不見了」</p> <p>Liao Cindy說「我現在忙有時間再跟你說你有截圖嗎如果有不要刪可能會用到知道嗎？」</p> <p>（聲再卷第45頁）</p>

(5)被告提出13頁通訊軟體對話紀錄，要當成再審之新證據，但

01 是這些對話大部分在前次二審中就已經提出過，且被告此次
02 再審時，刻意將前次對話修改，對話人Liao Cindv改成Liao
03 Cindy，「v」改成「y」，對話內容把「權力」改成「權
04 利」，把「妳」改成「你」，「忙好」改成「忙完」，「在
05 哪里？」改成「在哪裡？」，對話紀錄改來改去，也沒有提
06 升對話紀錄的可信度。此次再審對話紀錄（本院卷第29頁至
07 第55頁）究竟是誰重新編輯的？被告均未說明證據來源，故
08 其真實性均屬有疑，且無論係單獨或結合先前已經存在卷內
09 之各項證據資料予以綜合判斷，均未能因此產生合理之懷
10 疑，而有足以推翻原確定判決所認事實之蓋然性，自難認符
11 合刑事訴訟法第420條第1項第6款規定之確實性要件，尚難
12 據此為再審聲請事由。

13 六、未按聲請再審得同時釋明其事由聲請調查證據，法院認有必
14 要者，應為調查；法院為查明再審之聲請有無理由，得依職
15 權調查證據，刑事訴訟法第429條之3第1項、第2項固亦分別
16 定有明文。然再審之聲請所指涉之事項並非對於受判決人利
17 益有重大關係，或不足以動搖原確定判決結果，法院即無依
18 聲請或依職權調查證據之必要（最高法院109年度台抗字第1
19 901號裁定意旨參照）。聲請再審意旨，請求調查「是誰111
20 年4月26日駕駛000-0000號小客車」、「咖啡」「阿弟」到
21 底是誰」等細節，這個充其量是在上訴第三審之理由，並不
22 足以動搖原確定判決認定之事實。被告在前次審理中已經承
23 認有「廖芯蒂、阿弟、咖啡」等人參與分工，就已經承認三
24 人以上共犯的加重要件，被告有提共犯「廖芯蒂」之身分證
25 字號，但經二審傳喚、拘提廖芯蒂不到。又被告於前次上訴
26 第三審時才提供「咖啡」「阿弟」之真實姓名。然被告已經
27 承認「咖啡」「阿弟」載著被告去領錢，一個開車、一個在
28 旁邊監督，連同廖芯蒂與被告，至少有四個共犯。雖然原確
29 定判決中沒有清楚認定「咖啡」「阿弟」之真實姓名，也沒
30 有清楚認定111年4月26日是誰開車載被告去領錢，但這些細
31 節，並不足以推翻原審認定之「三人以上共犯」加重詐欺之

01 事實，也沒有經過再審救濟之必要。
02 七、綜上所述，聲請人所執上揭聲請再審理由及所附證據，難謂
03 符合新證據之確實性要件，且係對原確定判決已詳為說明及
04 審酌之事項，徒憑己見而為不同之評價，而不符合刑事訴訟
05 法第420條第1項第6款規定之再審事由，亦與刑事訴訟法第4
06 29條之3第1項之立法意旨不相符合，復查亦無刑事訴訟法第
07 420條第1項其餘各款所列情形。是以，聲請人執前揭再審理
08 由及所附證據聲請再審，為無理由，應予駁回。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

11 刑事第二庭 審判長法官 陳慧珊

12 法官 李進清

13 法官 葉明松

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，得於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀(須
16 附繕本)。

17 書記官 洪宛渝

18 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日