臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第1174號

上訴人

即被告 楊勝翔

選任辯護人 周復興律師

上列上訴人因違反組織犯罪防制條例等案件，不服臺灣臺中地方法院113年度金訴緝字第51號中華民國113年7月30日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署110年度偵字第31150號、第38021號、第38934號、第39376號），提起上訴，本院判決如下：

主文

原判決關於附表二編號1部分、附表二編號2至5之量刑部分、定應執行刑部分，均撤銷。

癸○○犯如附表二編號1所示之罪，處如附表二編號1「主文（本院）」欄所示之刑；又如附表二編號2至5之撤銷部分，各處如附表二編號2至5「主文（本院）」欄所示之刑。應執行有期徒刑肆年捌月。

犯罪事實及理由

壹、本案審判範圍

一、上訴人即被告癸○○（下稱被告）被訴如原審判決（下稱原判決）附表一編號3之③部分涉犯刑法第339條之4第1項第2款之加重詐欺取財及民國113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪嫌，及就附表一編號1至5另被訴犯113年7月31日修正前洗錢防制法第15條第1項第2款之特殊洗錢罪嫌，均經原審不另為無罪之諭知，此部分並未經檢察官提起上訴，依刑事訴訟法第348條第2項但書「對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。」規定及立法理

01 由說明，以上部分並不在本院本案審理範圍內。

02 二、復按刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決
03 之刑、沒收或保安處分一部為之」，是科刑事項已可不隨同
04 其犯罪事實而單獨成為上訴之標的，且上訴人明示僅就量刑
05 部分上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事
06 實、沒收而為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作
07 為論認原審量刑妥適與否的判斷基礎。被告本不服原判決全
08 部提起上訴（見本院卷第9、17、23、29至35頁），檢察官
09 未上訴，被告於本院準備程序時表示僅就原判決附表二編號
10 1部分（即原判決犯罪事實一、(一)，但不含沒收犯罪所得部
11 分），及編號2至5（原判決犯罪事實一、(二)至(五)）之量刑部
12 分上訴，撤回對於原判決附表二編號2至5犯罪事實部分，及
13 主文欄第2項犯罪所得沒收部分之上訴（見本院卷第165
14 頁），有「撤回上訴聲請書」1份在卷（見本院卷第193頁）
15 可參。依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審判範圍僅就
16 原判決附表二編號1之全部，及附表二編號2至5之量刑妥適
17 與否（本判決編號相同）進行審理；至附表二編號2至5針對
18 量刑上訴部分，參照最高法院112年度第1次刑事庭庭長、審
19 判長會議紀錄，此部分犯罪事實、證據取捨、論罪及沒收犯
20 罪所得等部分均不再予以記載。

21 貳、【關於附表二編號1部分】

22 一、

23 (一)戊○○（綽號「阿達」，業經原審審結）、黃陳鏊（綽號
24 「毒蛇」，業經原審審結）、林聖棋（綽號「飛熊」，業經
25 原審審結）、己○○（綽號「壩子」、「酷」，業經原審審
26 結）、丙○○（綽號「兔兔」、「喵喵」，業經原審審
27 結）、壬○○（業經原審審結）自109年9月間某日起，陸續
28 加入由癸○○指揮及真實姓名年籍不詳綽號「JASON」、
29 「沙哥」等人所屬，3人以上成年人所組成，以實施詐術為
30 手段，具有持續性、牟利性、結構性之詐欺集團（下稱本案
31 詐欺集團），癸○○基於指揮犯罪組織之犯意，負責提供工

01 作手機給成員作為以通訊軟體Telegram（飛機）聯絡之工
02 具，及提供金融帳戶帳號予黃陳鏞，並操作網路銀行轉帳，
03 將詐騙所得款項多層次轉帳，及向黃陳鏞、林聖棋取回贓
04 款；黃陳鏞負責將本案詐欺集團成員提供予其之金融帳戶帳
05 號轉交給車手設定為車手所提供之名下帳戶之約定轉帳帳
06 號、測試及操作網路銀行轉帳，將詐騙所得款項多層次轉
07 帳，及指揮車手提領贓款、向車手取回贓款；林聖棋負責向
08 車手取回贓款；丙○○、戊○○、己○○、壬○○負責提供
09 附表一所示自己名下之金融帳戶供本案詐欺集團使用，並擔
10 任車手提領詐欺贓款，而參與本案犯罪組織，而為如下犯
11 行：癸○○、黃陳鏞、戊○○、「沙哥」、「Jason」及本
12 案詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以
13 上詐欺取財及掩飾隱匿詐欺所得去向、所在之洗錢犯意聯
14 絡，由本案詐欺集團不詳成員於附表一編號1所示之時間，
15 向辛○○以附表一編號1所示之詐騙方式，致使辛○○陷於
16 錯誤，而將附表一編號1所示之匯款金額，匯入附表一編號1
17 所示第一層人頭帳戶後，癸○○再於附表一編號1所示之轉
18 帳時間，以網路銀行轉帳之方式，將前開款項轉帳至附表一
19 編號1所示第二層人頭帳戶後，黃陳鏞再指示戊○○於附表
20 一編號1所示時間、銀行，臨櫃提領贓款後交付予黃陳鏞，
21 再由黃陳鏞交付予癸○○，嗣由癸○○交付予本案詐欺集團
22 上手成員（此即原判決犯罪事實一、(-)）。

23 (二)附表一所示告訴人因受騙而報警處理，警方據報後調閱相關
24 提領畫面報請檢察官指揮偵辦，於110年9月29日拘提戊○
25 ○、丙○○、壬○○到案，並持原審法院核發之搜索票至戊
26 ○○位於臺中市○○區○○路0段0000號2樓住處，扣得附表
27 四編號1至50所示之物，及至壬○○位於臺中市○○區○○
28 街00巷0號2樓之5住處搜索，扣得附表四編號56至63所示之
29 物，及經丙○○同意搜索臺中市○○區○○路000巷00○○號
30 住處，扣得附表四編號51至55所示之物；另於110年11月17
31 日拘提癸○○、黃陳鏞、己○○到案，並持原審法院核發之

01 搜索票至黃陳鏞位於臺中市○○區○○路000號10樓住處
02 搜索，扣得附表四編號64至68所示之物，另經對癸○○執行
03 附帶搜索而扣得附表四編號69所示之物；後於110年11月25
04 日拘提林聖棋到案而循線查獲上情。

05 (三)案經內政部警政署刑事警察局報請臺灣臺中地方檢察署檢察
06 官指揮偵查起訴。

07 二、證據能力：

08 (一)組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之筆
09 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
10 訊問證人之程序者為限，始得採為證據」，係以立法排除被
11 告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適用
12 刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5之規定，
13 故證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即
14 絕對不具有證據能力，自不得採為判決基礎；至於共犯被告
15 於偵查中以被告身分之陳述，仍應類推適用上開規定，定其
16 得否為證據（最高法院97年度台上字第1727號、102年度台
17 上字第3990號判決意旨參照）。又按組織犯罪防制條例第12
18 條第1項規定，係排除一般證人於警詢陳述之證據能力之特
19 別規定，然被告於警詢之陳述，對被告本身而言，則不在排
20 除之列（最高法院102年度台上字第2653號判決意旨參
21 照）。故本案被告以外之人於警詢時之陳述，依前揭說明，
22 於被告所犯組織犯罪防制條例第3條第1項前段指揮犯罪組織
23 罪部分，即絕對不具證據能力，不得採為該部分之判決基
24 礎。

25 (二)犯組織犯罪防制條例以外之罪，被告以外之人於審判外之言
26 詞或書面陳述，自仍應依刑事訴訟法相關規定，定其得否為
27 證據（最高法院103年度台上字第2915號判決意旨參照）。
28 又，被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第15
29 9條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作
30 為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認
31 為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調

01 查證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情
02 形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同
03 意，刑事訴訟法第159條之5定有明文。查被告及其辯護人於
04 本院審理時僅爭執黃陳鏊、林聖棋、戊○○於警詢供述之證
05 據能力，其餘沒有意見（見本院卷第390頁），本案下列認
06 定事實所引用被告以外之人於審判外之陳述，公訴人、被告
07 及其辯護人於審判期日均表示無意見而不爭執，亦未聲明異
08 議，除前述被告以外之人於警詢時之陳述，於被告所犯組織
09 犯罪防制條例第3條第1項前段指揮犯罪組織罪部分，依組織
10 犯罪防制條例第12條第1項中段規定無證據能力以外，本院
11 審酌上開證據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明
12 顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，揆諸上揭規
13 定，認前揭證據資料均有證據能力。

14 (三)又按除法律另有規定外，實施刑事訴訟程序之公務員因違背
15 法定程序取得之證據，其有無證據能力之認定，應審酌人權
16 保障及公共利益之均衡維護，刑事訴訟法第158條之4定有明
17 文。本案所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，並無
18 證據證明係公務員違背法定程序所取得，復經本院依法踐行
19 調查程序，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自應認
20 均具有證據能力。

21 三、認定附表二編號1所示犯罪事實所憑之證據及得心證之理由

22 (一)被告於原審及本院均坦承負責提供工作手機給本案詐欺集團
23 成員作為以Telegram聯絡之工具，並操作網路銀行轉帳，將
24 詐騙所得款項多層次轉帳之三人以上共同詐欺取財、一般洗
25 錢犯行，並承認參與犯罪組織，惟矢口否認指揮犯罪組織犯
26 行，並否認提供金融帳戶帳號予黃陳鏊，及向黃陳鏊、林聖
27 棋取回贓款之行為，辯稱：我沒有指揮其他成員，也不是老
28 闆；轉帳使用的人頭帳戶不是我提供，是由「JASON」即謝
29 仁晟跟黃陳鏊提供；本案詐欺集團之老闆是「沙哥」；就我
30 所知本案詐欺集團是謝仁晟組織發起的，因為我是由謝仁晟
31 跟我聯絡，我的上頭是謝仁晟；我沒有負責將人頭的金融帳

01 號交給下游成員；我負責的第一層轉帳是用工作機的網路銀
02 行轉帳，第一層帳戶的資料都是謝仁晟提供的，謝仁晟有時
03 會在手機裡下載APP設定好，有時是用飛機訊息提供。我沒
04 有負責跟車手、下游收錢的工作，我沒有實體經手錢，我僅
05 負責轉帳，我也沒有派人去跟車手收款，也不會指揮車手去
06 領款云云。其辯護人則為被告辯護稱：關於違反組織犯罪防
07 制條例部分，林聖棋、黃陳鏊是車手頭，其他車手成員都是
08 將贓款交付給林聖棋、黃陳鏊，車手頭有可能被認為是指揮
09 犯罪組織的角色，他們勢必想要卸責再提供一個回收贓款的
10 上游，且林聖棋是謝仁晟的同學，他有避重就輕之考量，可
11 知林聖棋、黃陳鏊轉為證人的陳述部分欠缺證明力；另案臺
12 灣臺北地方法院案件，有詳究被告所參與的詐欺集團分工，
13 區分為機房、轉帳水房以及車手集團的三大部分，本案所起
14 訴的犯行是車手集團，重點在於何人指揮取款、回收贓款及
15 發放報酬的部分，而非工作手機的交付，被告承認是轉帳水
16 房的一環，所以他更不可能去指揮或是參與車手集團的工作
17 內容。林聖棋、黃陳鏊並非被告面試加入，對於渠等之工作
18 內容及管理、薪酬等並無決策權，被告單純收受上級指示，
19 單純轉帳，並未接觸金流，水房集團中最終收受所有金流才
20 有可能是管理階級或接觸組織核心者，被告在本案詐欺集團
21 中並無類似組織發起人、主持者、操縱者或指揮者類似之地
22 位或權限，未對其他成員有所指示，對集團其他成員並無高
23 度拘束力，更無命令或指示直接支配集團成員之行止等語。
24 經查：

- 25 1.就被告負責提供工作手機給本案詐欺集團成員作為以Telegr
26 am聯絡之工具，並操作網路銀行轉帳，將詐騙所得款項多層
27 次轉帳之三人以上共同詐欺取財、一般洗錢犯行：
28 上開犯罪事實，業據被告於原審法院羈押訊問、準備程序、
29 審理及本院準備程序、審理時均坦承不諱（見聲羈字第657
30 號卷第25至31頁；金訴字第1219號卷二第47至63頁；金訴緝
31 字第51號卷第75至79頁；本院卷第102、166至171、419

01 頁），核與同案被告黃陳鏞、林聖棋於偵查、原審訊問、準
02 備程序及審理時；同案被告戊○○、丙○○、己○○、壬○○
03 ○於警詢、偵查、原審訊問、準備程序及審理時之供、證述
04 （見偵字第39376號卷第129至137頁；偵字第38021號卷一第
05 291至293、345至350頁；偵字第38021號卷二第51至57、95
06 至104、139至142頁；偵字第31150號卷一第207至211、367
07 至371頁；偵字第31150號卷二第393至395頁；偵字第38934
08 號卷一第165至174、189至203、213至224、231至236、253
09 至260頁；聲羈字第544號卷第53至59、73至79頁；金訴字第
10 1219號卷一第80至83、219至220、239至244、283頁；金訴
11 字第1219號卷二第98至128頁；金訴字第1219號卷三第52至1
12 12、147至148頁），以及附表一編號1所示告訴人辛○○於
13 警詢中就渠等遭詐騙經過之情節證述明確【此處係引述關於
14 被告犯加重詐欺取財、洗錢部分之事證，非關於被告違反組
15 織犯罪防制條例部分】（詳見附表三編號1「證據名稱及卷
16 證頁碼」欄所示），復有附表三編號1「證據名稱及卷證頁
17 碼」欄所示之證據、臺中市政府警察局第五分局搜索、扣押
18 筆錄及扣押物品目錄表附卷可稽，足徵被告上開任意性自白
19 與事實相符，堪予採信。

20 2. 被告負責提供人頭金融帳戶帳號予黃陳鏞：

21 查黃陳鏞於偵查中供稱：己○○、戊○○、丙○○、壬○○
22 都是詐欺集團的車手，是上面指令下來，我跟「飛熊」指示
23 他們去領錢；上開車手金融帳戶有設定匯款的約定帳戶，上
24 面跟我們說，我、「飛熊」跟他們說，叫他們自己去設定；
25 前面先有一個第一層的人頭帳戶，才會把錢下放到他們的帳
26 戶。操作上面第一層人頭帳戶的是被告，放到第二層才是我
27 操作，我轉到其他各層去等語（見偵字第38021號卷二第96
28 至97頁）；於原審準備程序時供稱：被告有拿戊○○以外
29 的人的帳戶給我，叫我轉帳，再叫別人去領，其中一個網銀是
30 丙○○的；我只有轉匯丙○○、戊○○的，當時被告有發兩
31 支工作機給我，其中一支已經綁定玉山銀行的APP，已經有

01 設定丙○○之玉山銀行帳戶的快速登錄，我還有拿到丙○○
02 的玉山銀行帳戶網銀帳號、密碼等語（見金訴字第1219號卷
03 一第243至244頁）；於原審審理時證稱：我看過壬○○的身
04 分證跟帳號，帳號好像是網路銀行或銀行帳戶封面影本，是
05 被告拿給我看的；被告有在一張紙上寫己○○、丙○○、壬
06 ○○的證件、銀行帳戶封面影本、網銀帳號，被告那時候跟
07 我說這是要操作的；被告會交付一些金融帳戶的資料給我。
08 （受命法官問：這些金融帳戶在設定約定轉帳時，是由你操
09 作，還是你請其他人操作？）被告跟我講什麼，我轉達什
10 麼，被告叫我去設定約定轉帳，我就會跟車手說要設定約定
11 轉帳等語（見金訴字第1219號卷三第93、96、100至101、10
12 3頁）。觀諸黃陳鏊上開供、證述，足知係由被告提供人頭
13 金融帳戶帳號予黃陳鏊，黃陳鏊再轉交給車手設定為車手所
14 提供之名下帳戶之約定轉帳帳號，渠供、證述前後大略一
15 致，衡以黃陳鏊於本案之分工為車手頭，負責指揮車手提領
16 贓款、向車手取回贓款，則被告將人頭金融帳戶帳號交予黃
17 陳鏊再轉交車手設定約定轉帳帳號，該分工流程與現行詐欺
18 集團為控管風險、層層分工，避免追查上游成員而設計交接
19 斷點之模式無不吻合，具備相當之憑信性；再稽以黃陳鏊除
20 指證被告犯行外，亦坦承自己在本案詐欺集團中之具體分工
21 內容與細節，而同時為不利於己之陳述，而其指認被告並無
22 任何減輕其刑規定之適用，實無自陷己罪，或甘冒偽證刑責
23 而無端構陷被告之必要，足認黃陳鏊此部分供、證述，應屬
24 信實而可採。並參以被告承認其負責操作網路銀行轉帳，擔
25 負將本案告訴人匯入第一層人頭帳戶之款項，轉匯至第二層
26 人頭帳戶（除附表一編號3之③以外）之重要任務，且衡被
27 告既提供本案詐欺集團成員之工作機，復考量黃陳鏊所供述
28 渠工作機內設定丙○○之玉山銀行帳戶的快速登錄之情形，
29 被告為確保本案詐騙所得款項多層次轉帳之進行，其提供人
30 頭金融帳戶帳號予黃陳鏊，黃陳鏊再轉交車手設定約定轉帳
31 帳號及操作後續其他層次轉帳，當與本案詐欺集團成員間分

01 工、多層次轉帳之目的吻合，此節足以認定。

02 3.被告負責向車手頭黃陳鏞、林聖棋取回車手提領之贓款，再
03 轉交本案詐欺集團上手成員：

04 (1)查黃陳鏞於偵查中供、證稱：被告用Telegram跟我聯繫，他的
05 暱稱一開始叫「DK」，後面有換，好像換成一個老虎頭的
06 圖示，沒有文字。我與車手的工作機是被告出錢買；車手把
07 錢領出後，大部分交給「飛熊」，我也有收過，戊○○有交
08 給我過；我收到的錢交給被告，我去找被告，有時去北屯一
09 個大連路上的冷氣行找被告，拿現金給他。（檢察官問：你
10 知道他們拿走現金後，如何處理？）有的是交付上手，有聽
11 他們講過「換草」，說要換成人民幣等語（見偵字第38021
12 號卷二第97至100頁）；於原審準備程序時供稱：就我所知
13 這個集團是被告指揮的，幾乎都是他發號施令比較多，被告
14 會指揮我，我也聽過他指揮別人；被害人匯到戊○○、丙○
15 ○帳戶的款項是被告轉的，是被告打給我叫我去做下一層的
16 轉帳，以及可以請人去提領等語（見金訴字第1219號卷一第
17 243至244頁）；於原審審理時證稱：被告問我要不要賺錢，
18 跟我說博弈的事情。被告叫我負責銀行轉帳，領錢的流程是
19 被告跟我說會有錢轉到戊○○的帳戶，叫我跟戊○○說要領
20 多少錢；被告的暱稱是「DK」；戊○○領出來的錢會拿到冷
21 氣行，我那時候都會跟被告在冷氣行裡面，因為被告都會叫
22 我來冷氣行找他；是我叫戊○○把錢拿到冷氣行；冷氣行好
23 像是被告朋友開的，好像是在大連路三段靠近興安路；（審
24 判長問：【提示黃陳鏞110年11月18日偵訊筆錄第4頁】你在
25 檢察官偵訊時有提到車手去提領的款項交給你，為什麼你今天
26 一直強調你都沒有經手錢？）我認為交付給被告的時候，
27 我也在場，所以我覺得也算交付給我；被告負責從第一層的
28 帳戶轉到第二層的帳戶，會通知我是否繼續轉帳。（受命法
29 官問：你有無跟戊○○說被告是你在詐欺集團的上手？）我
30 說被告是我老闆；手機是被告拿給我的，也是被告指揮我
31 的，我4月就離開，手機被他收回去等語（見金訴字第1219

01 號卷三第82至84、89、91、97至99、101、104至105、107至
02 108頁)。

03 (2)再查，林聖棋於偵查中供、證稱：是Telegram軟體綽號

04 「D」的楊先生邀我加入本案詐欺集團，他跟我說有賺錢機
05 會，有虛擬貨幣、博弈的東西可以賺錢，我就聽信，按照他
06 指示操作，他交代什麼，我就聽話去收錢，轉交給他指定
07 的人；都是被告指派，大約2人會交錢給我，交付地點是被告
08 講在哪邊，叫我們過去，我收到錢要交給誰，也是被告指定
09 的。(檢察官問：你收到的錢除交給被告本人外，他還指定
10 誰跟你收錢?)我收到錢，被告會指定我到一個地方，就會
11 有人上我的車跟我收錢。我有給過4至5名男子款項，名字都
12 不知道，因為對方都是直接上車，說他認識「D」，之後就
13 直接把錢拿走；錢我都是交給被告。被告、「毒蛇」關係比
14 較好，他們常在一起，但是我錢拿過去是交給被告等語(見
15 偵字第39376號卷第130至134頁)；於原審準備程序時供
16 稱：我是109年9月左右加入詐欺集團，是被告找我加入的，
17 被告跟我說有賺錢的機會，是被告指揮我要做哪些事情等語
18 (見金訴字第1219號卷一第242頁)；於原審審理時證稱：
19 被告的Telegram暱稱是「D」、「DK」，本案是被告跟我說
20 有賺錢的機會，是虛擬貨幣的交易買賣，偶爾會有一些博弈
21 類型的東西；被告基本上都是叫我去拿東西或是跟丙○○拿
22 錢。(辯護人問：是否被告要你去找丙○○拿虛擬貨幣或是
23 博弈的錢，拿到之後再交給被告?)對，或者是他有時候會
24 叫我去某個地方，有人會上車把錢拿走。我跟丙○○拿錢之
25 後交給被告的次數蠻多次，基本上都是交給被告。(辯護人
26 問：有無交給被告所指定之人的情形?)通常都是有人過來
27 指定地點上我的車，我把錢交給該人，我不知道該人是誰，
28 是被告指揮的，該人有跟被告聯絡，他有給我看Telegram飛
29 機軟體的名稱。被告有叫我去收錢，我就是交付錢給他；被
30 告與黃陳鏞在7-ELEVEN便利超商聊天，我會把錢交付給被
31 告。(審判長問：被告有無跟你提過他的老闆是誰或他自己

01 是老闆？）他那時候說他是3C設備行跟冷氣行的老闆，我不敢
02 敢確定他是不是老闆。我交付收水款項的地點，都在北區或
03 北屯區，在文心路上靠近北屯的方向，基本上是路邊，印象
04 中應該是我的車上，或是我直接走過去交付。（受命法官
05 問：被告是否會來你車上找你拿？）大多都是我去找被告，
06 我們會開兩輛車；被告有時候會叫我去跟己○○拿牛皮紙
07 袋，好像有交付給被告過，他有時候會叫我交付給其他人，
08 在通訊軟體上會說有人過來拿，我們就會讓他把東西拿走等
09 語（見金訴字第1219號卷三第54、56至58、61、64、67、71
10 至76頁）。

11 (3)參諸黃陳鍺、林聖棋上開供、證述，足見黃陳鍺、林聖棋均
12 指認被告為本案詐欺集團上手，且黃陳鍺、林聖棋向車手收
13 取車手提領之贓款後，係繳回給被告，該分工流程與現行詐
14 欺集團為控管風險、層層分工，避免追查上游成員而設計交
15 接斷點之模式無不吻合，具備相當之憑信性，並衡諸黃陳
16 鍺、林聖棋於原審審理時均對於自身犯行坦承不諱，除均指
17 證被告犯行外，而同時為不利於己之陳述，而其等指認被告
18 並無任何減刑規定之適用，實無自陷己罪，或甘冒偽證刑責
19 而無端構陷被告之必要，足認黃陳鍺、林聖棋上開供、證
20 述，均應屬可信。且參被告於警詢供稱：我有使用臉書、LI
21 NE及Telegram，我在Telegram的暱稱是「D」等語（見偵字
22 第38934號卷一第117頁），於原審審理時供稱：（受命法官
23 問：你有無開設冷氣行或是經常待在冷氣行裡面？）那是我
24 朋友我會過去聊天，可是我並不是那邊的員工，那間店也不
25 是我的。（受命法官問：你有經常待在一個冷氣行裡面跟朋
26 友聊天？）我也沒有經常，我會過去那邊跟他們聊天，黃陳
27 鍺有時候會跟我一起去，可是也不是很常過去。（受命法官
28 問：戊○○是否也會去那個冷氣行？）戊○○不會進去。
29 （受命法官問：為何黃陳鍺在本院〈此指原審〉作證時稱戊
30 ○○會把贓款拿去冷氣行交給你？）戊○○不會進去到冷氣
31 行裡面。（受命法官問：戊○○確實有去冷氣行門口？）他

01 知道這間冷氣行在這邊，可是他不會進去到裡面。（受命法
02 官：為何戊○○要去該冷氣行？）我不知道，要看黃陳鏞是
03 怎麼跟戊○○約的，不是我去跟戊○○約的等語（見金訴緝
04 字第51號卷第206至207頁），暨證人戊○○於本院審理時證
05 稱：被告的暱稱是「DK」，而我會去冷氣行交錢給黃陳鏞，
06 是黃陳鏞叫我去的，但我忘記我有沒有進去裡面了，我大部
07 分是在門口，黃陳鏞就自己會出來等語（見本院卷第481至4
08 83頁），即與黃陳鏞前開所供、證述渠指示戊○○至不詳冷
09 氣行交付贓款，及渠於該不詳冷氣行層轉贓款予被告一情互
10 為印證，更加印證黃陳鏞所述可採。並參以被告負責將本案
11 告訴人匯入第一層人頭帳戶之款項，轉匯至第二層人頭帳戶
12 （除附表一編號3之③以外），其為被害人匯款之初實際掌
13 握、處理詐欺贓款流向之重要角色，被告轉帳後既須通知下
14 游成員以進行後續層次之轉帳或提領，是被告對於詐欺贓款
15 流向當有所掌握，且被告亦負責提供本案詐欺集團之工作
16 機，自得以聯絡、指示下游成員，上情均徵黃陳鏞、林聖棋
17 所供、證述，渠等依被告指示將詐欺贓款繳回被告之情節為
18 真，堪認被告負責向黃陳鏞、林聖棋取回車手提領之贓款。

19 (4)另被告於本案雖負責向車手頭收取車手提領之贓款，但參被
20 告及同案被告之供述，可見本案尚有詐欺集團其他上手成員
21 「沙哥」、「JASON」等人，並觀戊○○於原審訊問、審理
22 時供、證述：本案詐欺集團中，我見過黃陳鏞的上游「楊先
23 生」，另外還見過一個最上游「沙哥」；黃陳鏞、被告都對
24 「沙哥」畢恭畢敬的。（審判長問：你在擔任車手的過程
25 中，你有無因為帳戶問題跟黃陳鏞發生過糾紛？）不是帳戶
26 問題，是曾經要繳回的金額有發生問題，他們認為我把金額
27 給吞掉了，他那時候有短暫的把我關在彰化那邊的小房子，
28 當天是黃陳鏞和被告把我帶去彰化員林，裡面有一個人好像
29 叫「沙哥」，還有蠻多人的，但我不認識，黃陳鏞和被告在
30 場跟「沙哥」報告金額部分出問題，後來他們認為是我朋友
31 把錢吞掉的，問題不在我身上；經「沙哥」同意，黃陳鏞才

01 帶我離開那個地方等語（見聲羈字第544號卷第75頁；金訴
02 字第1219號卷一第80頁；金訴字第1219號卷二第102至103
03 頁），於本院審理時並證述其警詢所陳述「他們的帳款有一
04 次不確定，黃陳鏜跟『楊先生』在5月8日，從我黎明路的住
05 處把我押去『沙哥』的刺青店後，一下車『楊先生』跟黃陳
06 鏜就很尊敬的叫『沙哥』；『沙哥』問我有沒有侵吞他的
07 錢，我回答沒有；我覺得『沙哥』是黃陳鏜跟『楊先生』的
08 老大」（見偵字第38021號卷一第348至349頁）」等語，這
09 是我講的【此處係引用戊○○於本院審理時之證述內容】

10 （見本院卷第477頁），及黃陳鏜於偵查中供稱：我收到的
11 錢交給被告。（檢察官問：你知道他們拿走現金後，如何處
12 理？）有的是交付上手，有聽他們講過「換草」，說要換成
13 人民幣等語（見偵字第38021號卷二第98至99頁），並於證
14 述時提及本案詐欺集團內有「沙哥」之人（見偵字第38021
15 號卷二第100頁），復於原審審理時證稱：我知道「沙
16 哥」，應該是被告的大哥，被告有帶我去過刺青店，被告有
17 事會去請「沙哥」出來幫忙處理等語（見金訴字第1219號卷
18 三第87至88頁）。衡情被告向車手頭所收取之贓款自應再上
19 繳本案詐欺集團上手成員，而非由被告自行留用，應可認被
20 告向本案車手頭收取款項後，已將款項均轉交予本案詐欺集
21 團上手成員。

22 4.被告所為該當組織犯罪防制條例第3條第1項前段之指揮犯罪
23 組織罪：

24 (1)按組織犯罪防制條例第3條第1項前段與後段，分別就「發
25 起、主持、操縱或指揮」犯罪組織之人，和單純「參與」犯
26 罪組織之人，所為不同層次之犯行，分別予以規範，並異其
27 刑度，前者較重，後者較輕，係依其情節不同而為處遇。其
28 中有關「指揮」與「參與」間之分際，乃在「指揮」係為某
29 特定任務之實現，可下達行動指令、統籌該行動之行止，而
30 居於核心角色，即足以當之；而「參與」則指一般之聽取號
31 令，實際參與行動之一般成員。又詐欺集團之分工細緻，不

01 論電信詐欺機房（電信流）、網路系統商（網路流）或領款
02 車手集團及水房（資金流），各流別如有3人以上，通常即
03 有各該流別之負責人，以指揮各該流別分工之進行及目的之
04 達成，使各流別各自分擔犯罪行為之一部，相互利用其他流
05 別之行為，以達整體詐欺集團犯罪目的之實現，則各流別之
06 負責人，尤其是電信流之負責人，縱有接受詐欺集團中之發
07 起、主持或操縱者之指示而為、所轄人員非其招募、薪資非
08 其決定，甚至本身亦參與該流別之工作等情事，然其於整體
09 詐欺犯罪集團中，係居於指揮該流別行止之核心地位，且為
10 串起各流別分工之重要節點，自屬組織犯罪防制條例第3條
11 第1項所指「指揮」犯罪組織之人，與僅聽取號令，而為行
12 動之一般成員有別（最高法院107年度台上字第3589號判決
13 意旨參照）。

14 (2)查被告提供工作手機給本案詐欺集團成員作為聯絡工具，及
15 提供人頭金融帳戶帳號予黃陳鏞，再由黃陳鏞將金融帳戶帳
16 號轉交給車手設定為車手所提供之名下帳戶之約定轉帳帳
17 號，被告並操作網路銀行轉帳，將詐騙所得款項多層次轉
18 帳，及向車手頭黃陳鏞、林聖棋取回車手提領之贓款，被告
19 再轉交本案詐欺集團上手成員，揆諸上開說明，被告所為顯
20 然居於指揮領款車手集團及水房（資金流）之運作之核心地
21 位。另參被告提供本案詐欺集團使用之工作機，且工作機嗣
22 由被告收回一情，業據黃陳鏞於原審準備程序、審理時；林
23 聖棋於偵查、原審準備程序、審理時供、證述明確（見偵字
24 第39376號卷第131頁；金訴字第1219號卷一第242至243頁；
25 金訴字第1219號卷三第59、84至85、91頁），及黃陳鏞、林
26 聖棋之報酬是由被告發給一節，為黃陳鏞於原審準備程序、
27 審理時；林聖棋於偵查、原審準備程序、審理時供、證述明
28 確（見偵字第39376號卷第135頁；金訴字第1219號卷一第24
29 2至243頁；金訴字第1219號卷三第73至74、83頁），黃陳鏞
30 於原審審理時並證稱係由被告告知渠關於報酬計算方式（見
31 金訴字第1219號卷三第83頁），且林聖棋於偵查中供稱：我

01 加入本案詐欺集團的獲利，被告說我遲到，要扣錢。我實際
02 沒賺到什麼錢等語（見偵字第39376號卷第133、135頁），
03 可見被告於本案詐欺集團擔任聯絡、指示成員、發給報酬之
04 重要分工，益證被告居於核心地位。又黃陳鏊、林聖棋於原
05 審審理時均證稱本案是由被告指揮渠等（見金訴字第1219號
06 卷三第75、100、108頁），戊○○於原審審理時亦證稱：

07 （審判長問：你都如何稱呼癸○○？）「DK」。黃陳鏊跟我
08 說癸○○叫「DK」。（審判長問：黃陳鏊有無跟你介紹被告
09 是什麼身分？）我都稱黃陳鏊是我的老闆，他曾經告訴我被告
10 是我另外一個老闆。（審判長問：除了黃陳鏊有跟你說癸
11 ○○是你另外一老闆，癸○○有無具體給你什麼指示？）他
12 也有指示我去提款過。具體的時間、地點、提款金額，我忘
13 記了，他指揮我的機會比較少，大部分還是黃陳鏊比較多。

14 （審判長問：癸○○如何指示你去提款？）一樣也是用Tele
15 gram軟體。他在Telegram的名稱是「DK」，所以我一直都叫
16 他「DK」。（受命法官問：黃陳鏊跟被告之間有無誰指示誰
17 去做事的關係？）大部分是被告指示黃陳鏊，比如說等一下
18 可能有錢會轉來我的帳戶，他就會叫黃陳鏊載我去銀行領
19 錢，他們講電話時，我坐在黃陳鏊車上可以聽得到等語（見
20 金訴字第1219號卷二第101、108至109頁），於本院審理時
21 亦證述其上開所述為真實（見本院卷第484頁），顯見上開
22 同案被告所述互核大略相符，均指認被告為本案犯罪組織上
23 層成員。綜上各情，堪認被告所為，對於本案資金流之處
24 理，已符下達行動指令、統籌該行動行止，而居於核心角
25 色，為串起各流別分工之重要節點，與僅聽取指令而奉命行
26 動之一般車手成員尚屬有別，自該當組織犯罪防制條例第3
27 條第1項前段之指揮犯罪組織罪。被告辯解及辯護人之辯護
28 意旨均與上開事證不符，顯不可採。而為遂行犯罪、躲避檢
29 警之追緝，今日犯罪組織之架構與分工已日趨複雜化，除了
30 犯罪組織內部分層為主持、操縱、指揮、參與之人外，為有
31 效傳達指令、管理組織成員，指揮之人亦不限於一人，故自

01 不得以有其他操縱、指揮犯罪組織之人存在，即逕認其餘組
02 織內之人僅單純參與犯罪組織，而仍應視被告對犯罪任務之
03 實現，是否具有下達行動指令、統籌犯罪行動之行止，而居
04 於犯罪組織之核心角色而定。觀諸被告本案負責之分工，其
05 對於本案詐欺集團資金流之處理，顯係居於核心角色，業經
06 認定如前，無論被告辯稱本案詐欺集團之老闆是「沙哥」或
07 由「JASON」發起本案詐欺集團，縱使被告尚須聽從「沙
08 哥」或「JASON」之指示，仍不影響被告所為已構成指揮本
09 案詐欺集團之認定。

10 (3)又組織犯罪防制條例第3條第1項前段，對於發起、主持、操
11 縱或指揮犯罪組織等不同層次之犯行，均予規範處罰，以收
12 遏制之效。所謂「主持」，係指主事把持。而「指揮」犯罪
13 組織者，雖非「主持」，然就某特定任務之實現，得指使命
14 令犯罪組織成員，決定行動之進退行止，與聽取號令，實際
15 參與行動之一般成員有別（最高法院111年度台上字第1266
16 號判決意旨參照）。公訴意旨雖認被告所為亦構成主持犯罪
17 組織等語，查被告於本案詐欺集團中，為可下達行動指令、
18 指派成員工作、指示車手、車手頭收取贓款之角色，固居於
19 指揮集團成員行止之核心地位，但因詐騙集團之分工細緻，
20 尚可分為電信詐欺機房、網路系統商、水房及車手集團等各
21 流別，被告於本案詐欺集團內固有部分權限，得以負責安排
22 本案犯行之資金流，但參本案詐欺集團可能仍有上手成員
23 「沙哥」、「JASON」等人，尚難排除被告向車手頭收取贓
24 款後，再上繳本案詐欺集團其他成員之可能，自難遽認被告
25 在本案犯罪組織中作為首腦而居於領導者之地位，而不足以
26 認定本案被告亦構成組織犯罪防制條例第3條第1項前段之主
27 持犯罪組織罪，併予敘明。

28 (4)至被告及其辯護人於本院聲請傳喚證人壬○○、丙○○、己
29 ○○○、戊○○等人，欲證明被告並非本案詐欺集團之指揮者
30 一節。而證人壬○○於本院審理時證稱：我跟被告是在Tele
31 gram群組內認識的，當時被告以買賣泰達幣為由，叫我去提

01 款新臺幣（下同）31萬元，在這之前我總共見過被告3、5
02 次，約在我家福星公園見面，進行小額交易都在10萬元以
03 內，因為大家都配合覺得也蠻舒服（按應係"順利"之意）
04 的，被告就說看能不能用匯款的方式，但他說帳號不能錯
05 誤，也怕我跑掉，所以我才拿我的銀行存摺封面及雙證件讓
06 他拍照，我才去提領31萬元（亦即原判決附表一編號2之④
07 所示）交給被告等語（見本院卷第424至427頁），而該次壬
08 ○○所提領的款項即為告訴人乙○○受騙後之部分匯款，已
09 經原判決記載認定明確，則被告確實有經手本案詐欺集團詐
10 欺得手之贓款，甚屬明確。至證人丙○○於本院審理時證
11 述：我是透過「飛熊」林聖棋才加入本案詐欺集團，我提供
12 玉山銀行及國泰世華銀行的帳戶給林聖棋或黃陳鏞其中1
13 人，也是他們其中一人叫我設定約定帳戶，提款時他們會使
14 用另一個帳號「魚熊」叫我去領錢，我領到的錢他們會再叫
15 年輕的弟弟來跟我拿，我在110年11月11日第4次警詢筆錄第
16 5頁講的黃陳鏞、林聖棋、戊○○、己○○、「Jason」、郭
17 明嘉等各人的分工內容是對的，我說我沒聽過「楊先生」也
18 是對的，但我好像有看過在庭的被告（當庭請被告脫下口罩
19 供丙○○指認）又好像沒看過，但我沒有跟被告講過話，被
20 告也沒有收過我的存摺、提款卡，我收到的提款卡都是由手
21 機發給我訊息，我才知道要去提款，我也不知道拿手機的人
22 是誰，我之前在警察局、檢察官偵查及地方法院講的話都是
23 實在的，都是依照我當時的記憶講出來的，當時的記憶距離
24 案發時不久，現在作證時已經過這麼久了，不太記得，我之
25 前在原審111年1月27日準備程序所說「我領錢之後，『楊先
26 生』會派人來跟我拿錢，大多是年輕的弟弟，還有請『毒
27 蛇』、『飛熊』（即方才在庭的黃陳鏞、林聖棋），後來被
28 警察抓以後，林聖棋有跟我說是『楊先生』（暱稱『DK』）
29 派他跟其他人來找我拿錢」，講的內容都是實在的，我是聽
30 林聖棋講才知道「楊先生」（暱稱「DK」）這個人，但我對
31 這個人並不熟悉，另外我在原審111年3月31日準備程序時所

01 說「我承認犯罪。…我之前提供給警察的我跟『熊魚』對
02 話，是『DK』請人傳話叫我造假的對話紀錄，有一個詐欺集
03 團成員跟我對話，規定我要這樣回答，跟我對話的都是詐欺
04 集團的成員。」都是正確的，我確實有將我跟「熊魚」的對
05 話提供給警察，「熊魚」通常就是用這個帳號跟我講話，會
06 叫我給他錢，然後他就會叫年輕的弟弟來跟我收錢，「DK」
07 請人傳話叫我做假的對話紀錄，傳話的是林聖棋或是別人我
08 也不太清楚，但林聖棋講說「DK」請他傳話給我。（妳參加
09 詐欺集團過程中有沒有看過在庭的這位「楊先生」？再次請
10 被告脫下口罩讓丙○○指認）不熟（見本院卷第427至453
11 頁）；證人己○○於本院審理時證稱：工作機是「飛熊」拿
12 給我，我提領的錢都是交給「飛熊」，「飛熊」只是一個代
13 號、聯絡人的名稱，其實是有好幾個人人都叫「飛熊」，但大
14 部分都是林聖棋來跟我拿錢，也有其他人拿「飛熊」的手機
15 來跟我拿錢，我提領的錢應該是交給「飛熊」，後來換成拿
16 別人的卡片去領錢就不是交給「飛熊」，我的對口都是「飛
17 熊」，印象中留有玉米鬚的人是「DK」，是別人說的，我有
18 在聚會的場合拿東西給「毒蛇」時看過「DK」，但我現在認
19 不出來，是否在場的被告我認不出來，但我知道「毒蛇」是
20 誰（見本院卷第453至470頁）；證人戊○○於本院審理時證
21 稱：我是透過黃陳鏞加入本案詐欺集團，黃陳鏞的飛機暱稱
22 是「毒蛇」，我提供帳戶資料給黃陳鏞，我負責到銀行臨櫃
23 領錢，領到的錢也是交給黃陳鏞，工作機及日薪5千元都是
24 黃陳鏞交給我的，我之前在110年9月30日的警詢筆錄有記
25 載：詐騙集團成員除了我以外，還有黃陳鏞，他上面「楊先
26 生」、「沙哥」，還有綽號「花花」小弟共5人，黃陳鏞指
27 揮我領錢，「楊先生」、「沙哥」是黃陳鏞的上手，是正確
28 的，我所說的「楊先生」就是在場的被告（經被告當庭脫下
29 口罩後讓戊○○指認），「他上面」是指黃陳鏞上面的人，
30 是黃陳鏞講的，至於「沙哥」我不認識，是因為有一筆錢有
31 疑問，那時候黃陳鏞載我和被告一起去雲林「沙哥」他們的

01 刺青店，我才知道「沙哥」這個人，就是那樣子我才認為他
02 們是上手，黃陳鏞也有跟我講過、解釋過，至於被告在本案
03 的角色我不知道，我只面對黃陳鏞，我只針對黃陳鏞，我領
04 到的錢也是交給黃陳鏞，平常黃陳鏞也不會讓我去接觸或是
05 認識其他集團的人。我在110年10月26日警詢筆錄所說「是
06 黃陳鏞介紹我進入詐欺集團的，我是在109年12月28日第一
07 次和『楊先生』見面，因為我被第四分局叫去做筆錄，當時
08 黃陳鏞有向我介紹『楊先生』是另外一個老闆，這次見面
09 『楊先生』是想知道我在筆錄中有沒有亂說話，所以我覺得
10 關係是黃陳鏞上司是『楊先生』，『楊先生』的上司是『沙
11 哥』。」這些都是我講的，當時我去做筆錄，黃陳鏞及「楊
12 先生」也就是在庭的被告有一起瞭解我所製作警詢筆錄的內
13 容，但當時我製作的警詢內容是我自己編的，騙警察的，是
14 我自己想的，因為我想避重就輕，就把自己推掉等語（見本
15 院卷第470至486頁）。綜觀共犯丙○○、己○○、戊○○均
16 證述依照黃陳鏞或林聖棋或持有手機者的指示前去提款，再
17 將提領的款項交付給黃陳鏞或林聖棋或年輕的弟弟，而其等
18 所面對者均為其等直接對接的人即黃陳鏞或林聖棋，而未能
19 再與更高層的上手直接對接詐欺分工之事務，此本屬詐欺集
20 團分層負責之特性，事所當然，自無從僅以其等從事詐欺事
21 務時未直接面對被告，以致無從指證被告，遽行認為被告並
22 非本案詐欺集團之指揮角色。況且證人戊○○於本院審理時
23 證稱：我在110年10月26日警詢所述關於「有一次帳款不確
24 定，黃陳鏞跟『楊先生』在5月8號黎明路的住處把我押去
25 『沙哥』的刺青店，『沙哥』問我有沒有侵吞他的錢，我回
26 答沒有，但『沙哥』還是下令把我拘禁起來，我覺得『沙
27 哥』是黃陳鏞跟『楊先生』的老大，109年12月28日我被第
28 四分局叫去做筆錄，黃陳鏞有跟我介紹『楊先生』是另外一
29 個老闆，這次見面『楊先生』是想知道我在筆錄中有沒有亂
30 說話，所以我覺得黃陳鏞上司是『楊先生』，『楊先生』的
31 上司是『沙哥』。」等內容，是實在的（見本院卷第477

01 頁)，證人丙○○於本院審理時證稱：我之前在原審111年3
02 月31日準備程序所述關於「我之前提供給警察我跟『熊魚』
03 對話，是『DK』請人傳話叫我造假的對話紀錄，有一個詐欺
04 集團成員跟我對話，規定我要這樣回答，和我對話的都是詐
05 欺集團的成員」等內容是實在的（見本院卷第446頁）。由
06 共犯戊○○、丙○○之上開證述內容可知，擔任車手工作的
07 丙○○、己○○、戊○○在從事詐欺行為過程中僅會接觸到
08 直接對應的黃陳鏞、林聖棋，並沒有機會接觸到更高層的幕
09 後上手，然而於帳目不清、出現問題，或被檢調單位鎖定偵
10 辦之際，幕後上手即會現身介入處理，釐清詐欺贓款的去
11 向，避免黑吃黑、白作工，以及了解檢調偵辦方向並對後續
12 偵查作為有所因應，而參照戊○○前揭親身見聞關於被告即
13 「DK」的具體作為，及丙○○證述「DK」叫人傳話要製作假
14 的對話紀錄，更加印證黃陳鏞、林聖棋所述被告為其等之上
15 手，負責提供工作手機給成員作為Telegram聯絡之工具，及
16 提供金融帳戶帳號予黃陳鏞，並操作網路銀行轉帳，將詐騙
17 所得款項多層次轉帳，及向黃陳鏞、林聖棋取回贓款等指揮
18 本案詐欺集團之角色，確屬明確，毫無疑義。

19 (5)至被告及其辯護人均以被告在臺灣臺北地方法院另案所犯
20 （按應係113年度訴緝字第53號，下稱另案），業已詳究被
21 告在本案詐欺集團中僅係擔任轉帳水房，不可能又擔任領取
22 詐欺贓款的車手集團指揮角色等語。惟被告另案係參與以發
23 送銀行釣魚網站簡訊之方式，誘使該案被害人點擊輸入自身
24 網站帳號、密碼等資料後，由詐欺集團成員從後台程式取得
25 被害人資料，將被害人款項轉入人頭帳戶，再由車手領款，
26 與本案告訴人等分別透過臉書、交友軟體、LINE等方式，經
27 詐欺集團成員佯以投資、中獎為由因而受騙匯款等情並不同
28 同，且另案犯罪時間為110年1、2月間，與本案犯罪時間為1
29 09年10至12月間亦不相同，兩案成員亦不全然相同（僅被
30 告、林聖棋、己○○3人相同，另案尚有林漢民、莊詠傑、
31 藍啟隆、白蹕齊、林瑋鋒、黃少群、洪建勝等人），有該案

01 起訴書及判決書在卷（見本院卷第133至157、341至367頁）
02 可參，而本案係根據實際參與本案詐欺集團的成員黃陳鏞、
03 林聖棋、戊○○、丙○○、己○○、壬○○等人之供證述及
04 卷內事證而為認定，自無從以被告在本案之後所參與之另案
05 犯行，反推被告本案僅僅參與水房轉帳角色而已。故被告及
06 其辯護人此部分辯解及辯護意旨，均無從推翻被告於本案確
07 實該當指揮犯罪組織之認定。

08 5.綜上所述，被告前揭就加重詐欺取財、洗錢所為自白與事實
09 相符，堪予採信，另否認指揮犯罪組織所持之辯解要無可
10 採，其辯護人所持被告並未指揮犯罪組織一節所持之辯護各
11 節亦均無從為被告本案有利之認定。本案就被告如附表二編
12 號1所示犯行，事證業臻明確，其此部分犯行堪以認定，應
13 依法論科。

14 (二)新舊法比較適用

15 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
16 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
17 第1項定有明文。所謂行為後法律有變更者，除構成要件之
18 擴張、限縮或法定刑度之增減外，尚包括累犯加重、自首減
19 輕暨其他法定加減原因與加減例之變更（最高法院110年度
20 台上字第1611號判決要旨參照）。換言之，比較時應就罪刑
21 有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
22 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
23 加減）與加減例等一切情，綜其全部罪刑之結果而為比較
24 後，整體適用法律（最高法院95年度第8次、97年度第2次刑
25 事庭會議決議參照）。

26 2.被告行為後，洗錢防制法業經總統於113年7月31日修正公
27 布，除該法第6條、第11條規定之施行日期，由行政院另定
28 外，其餘條文均於公布日施行，亦即自000年0月0日生效
29 （下稱新法）。修正前該法第14條規定：「（第1項）有第2
30 條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
31 百萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3項）

01 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
02 刑。」新法則移列為第19條規定：「（第1項）有第2條各款
03 所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
04 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
05 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
06 以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。」依此修正，倘
07 洗錢之財物或財產上利益未達1億元，其法定刑由「7年以下
08 （2月以上）有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」修正為「6
09 月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依刑法
10 第35條第2項規定而為比較，以新法之法定刑較有利於行為
11 人。另該法關於自白減輕其刑之規定，112年6月14日修正前
12 同法第16條第2項原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判
13 中自白者，減輕其刑。」112年6月14日修正為：「犯前四條
14 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」新法再
15 修正移列為第23條第3項前段規定：「犯前四條之罪，在偵
16 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
17 物者，減輕其刑」。依上開修法歷程，先將自白減輕其刑之
18 適用範圍，由「偵查或審判中自白」修正為「偵查及歷次審
19 判中均自白」，新法再進一步修正為「偵查及歷次審判中均
20 自白」及「如有所得並自動繳交全部所得財物」之雙重要
21 件，而限縮適用之範圍，顯非單純文字修正，亦非原有實務
22 見解或法理之明文化，核屬刑法第2條第1項所指法律有變
23 更。被告本案於原審法院羈押訊問時、原審審理期間、本院
24 審理期間均自白洗錢犯行，所犯各次洗錢之財物均未達1億
25 元，且已繳交全部所得財物（詳下述(三)7.），符合000年0月
26 00日生效前、000年0月00日生效之洗錢防制法第16條第2項
27 及現行洗錢防制法第23條第3項前段規定自白減輕其刑之規
28 定，惟被告依000年0月00日生效前、000年0月00日生效之洗
29 錢防制法第16條第2項規定減輕其刑後，最高法定刑度為有
30 期徒刑6年11月，而000年0月0日生效之洗錢防制法第23條第
31 3項前段規定減輕其刑後，最高法定刑度為有期徒刑4年11

01 月，被告行為時法及中間時法均未較有利於被告，自應適用
02 修正後之現行洗錢防制法第19條第1項後段規定對被告較為
03 有利。

04 3.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例經總統於113年7月31日
05 公布施行，於000年0月0日生效，該條例第47條規定：「犯
06 詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
07 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或
08 檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或
09 指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」被告本案於
10 原審法院羈押訊問、原審及本院審理期間均自白加重詐欺犯
11 行，並已自動繳交其犯罪所得（詳下述(三)7.），此屬對被告
12 有利之規定，自應逕予適用。

13 4.被告行為後，組織犯罪防制條例第3條、第8條於112年5月24
14 日總統華總一義字第11200043241號令修正公布施行，同年
15 月00日生效，而做若干修正，並刪除有關強制工作之相關規
16 定，第8條第1項雖由「犯第三條之罪…於偵查及審判中均自
17 白者，減輕其刑」，修正為「犯第三條之罪…於偵查及歷次
18 審判中均自白者，減輕其刑」，惟被告本案於偵查（含警偵
19 訊及原審法院羈押訊問）、原審及本院審理期間均否認指揮
20 犯罪組織犯行，無論依修正前後之規定均不予減輕其刑，此
21 部分不生新舊法比較之問題，而應依一般法律適用原則，逕
22 行適用裁判時之法律。另刑法第339條之4之規定於112年5月
23 31日修正公布，並自同年6月2日起生效施行，係於第1項增
24 列第4款「以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影
25 像、聲音或電磁紀錄之方法犯之」規定，無關乎本件犯罪構
26 成要件，不生比較新舊法之問題。

27 (三)論罪科刑部分

28 1.本案依被告於原審法院羈押訊問、原審訊問、準備程序及審
29 理時、本院準備程序及審理時；共犯黃陳鏊、林聖棋、戊○
30 ○、丙○○、己○○所證述情節，及前開卷內證據，暨本院
31 犯罪事實及理由貳、一、(一)及原判決犯罪事實一、(二)(三)(四)(五)

01 所認定之內容，被告參與之本案詐欺集團，其成員至少有被
02 告、黃陳鏊、林聖棋、戊○○、丙○○、己○○、壬○○、
03 「Jason」、「沙哥」及向告訴人施行詐術之成員、收取車
04 手提領款項之成員等人，為3人以上無訛。而本案詐欺集團
05 成員先向告訴人行騙，使告訴人受騙而匯款至指定帳戶，再
06 分別由戊○○、丙○○、己○○、壬○○提領款項，而交由
07 黃陳鏊、林聖棋、不詳成員層轉被告、本案詐欺集團上手，
08 足徵該組織縝密，分工精細，須投入相當成本及時間始能如
09 此為之，並非隨意組成之立即犯罪，核屬3人以上，以實施
10 詐術為手段，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織。
11 則被告所指揮之本案詐欺集團，自屬組織犯罪防制條例第2
12 條規定之犯罪組織。

13 2.按詐欺集團向被害人施用詐術後，為隱匿其詐欺所得財物之
14 去向，而令被害人將其款項轉入該集團所持有、使用之人頭
15 帳戶，並由該集團所屬之車手前往提領詐欺所得款項得逞，
16 檢察官如能證明該帳戶內之資金係本案詐欺之特定犯罪所
17 得，即已該當於洗錢防制第14條第1項（修正現行洗錢防制
18 法第19條第1項後段）之一般洗錢罪（最高法院108年度台上
19 字第1744號、第2500號、第2425號判決意旨參照）。經查，
20 本案詐欺集團先由不詳成員對告訴人辛○○施用詐術，致告
21 訴人辛○○陷於錯誤，而依指示轉帳至指定帳戶後，再由被
22 告、黃陳鏊轉匯至預先設定約定轉帳之其他人頭帳戶，復由
23 戊○○提領詐欺贓款後，轉遞黃陳鏊交予被告、集團上手，
24 本案詐欺集團人數達3人以上無訛，符合刑法第339條之4第1
25 項第2款「3人以上共同犯之」之構成要件。又前述轉匯詐欺
26 贓款至其他層人頭帳戶，由戊○○提領詐欺贓款後，交由黃
27 陳鏊再轉交被告、集團上手，此迂迴層轉贓款之行為，客觀
28 上顯已轉移犯罪所得形式上之歸屬，致使檢警機關於檢視帳
29 戶之交易明細時，極易因僅能片段觀察相關帳戶之資金流動
30 情形，以致無從辨識其不法性，或難以追溯該等款項之真正
31 源頭，而形成追查之斷點及阻礙，足認被告在客觀上有掩飾

01 詐欺犯罪集團犯罪所得去向及所在之具體作為，而主觀亦可
02 預見其行為係在掩飾贓款與詐欺犯罪之關聯性，使來源形式
03 上合法化，藉以切斷彼此間之關聯性，從而逃避國家對於該
04 等特定犯罪之追訴及處罰，故被告上開所為，與洗錢防制法
05 第19條第1項後段規定之一般洗錢罪要件相合。

06 3.被告指揮本案詐欺集團犯罪組織，而為附表二編號1所示犯
07 行，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項前段之指揮犯罪組織
08 罪，及刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
09 罪、現行洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

10 4.被告與黃陳鏞、戊○○、「沙哥」、「Jason」及本案詐欺
11 集團成員間，就附表二編號1所示犯行間，分工合作，互相
12 利用他人行為以達犯罪目的，具有犯意聯絡及行為分擔，應
13 論以共同正犯。

14 5.按刑罰責任之評價與法益之維護息息相關，對同一法益侵害
15 為雙重評價，是過度評價；對法益之侵害未予評價，則為評
16 價不足，均為法之所禁。又加重詐欺罪，係侵害個人財產法
17 益之犯罪，其罪數之計算，核與參與犯罪組織罪之侵害社會
18 法益有所不同，審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他人，
19 騙取財物，方參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為人於
20 參與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺之行
21 為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至
22 犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終結。故
23 該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所重合，
24 然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬
25 單純一罪，應僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間較為密
26 切之首次加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之
27 想像競合犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪科刑即
28 可，無需再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評價。是如
29 行為人於參與同一詐欺集團之多次加重詐欺行為，因部分犯
30 行發覺在後或偵查階段之先後不同，肇致起訴後分由不同之
31 法官審理，為裨益法院審理範圍明確、便於事實認定，即應

01 以數案中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該案件」中
02 之「首次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想像競合。
03 縱該首次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組織之繼續
04 行為，已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪組織行為
05 之評價已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再次論罪，
06 俾免於過度評價及悖於一事不再理原則。至於「另案」起訴
07 之他次加重詐欺犯行，縱屬事實上之首次犯行，仍需單獨論
08 以加重詐欺罪，以彰顯刑法對不同被害人財產保護之完整
09 性，避免評價不足（最高法院109年度台上字第3945號判決
10 意旨參照）。查本案為被告指揮本案詐欺集團所涉犯詐欺犯
11 行中最先繫屬於法院之案件，有其臺灣高等法院被告前案紀
12 錄表在卷可按，綜觀被告所指揮本案犯行，應以附表二編號
13 1所示本案詐欺組織成員於109年10月初起，對告訴人辛○○
14 施以詐術，嗣告訴人辛○○於109年11月6日因受騙而匯款至
15 指定帳戶，款項經轉匯至附表一編號1所示之人頭帳戶後，
16 由戊○○依黃陳鏞指示提領詐欺贓款，認定為被告指揮本案
17 詐欺集團後經起訴犯罪組織，最先繫屬於法院之「首次」加
18 重詐欺犯行。是被告所犯指揮犯罪組織罪，自應與被告就附
19 表二編號1之部分，所犯三人以上共同詐欺取財、一般洗錢
20 罪，論以想像競合犯，從一重之指揮犯罪組織罪處斷。

21 6. 被告前因妨害風化案件，經原審法院以104年度審簡字第822
22 號判決處有期徒刑2月確定，於105年9月6日徒刑易服社會勞
23 動改易科罰金執行完畢；另因違反兒童及少年性交易防制條
24 例等案件，經臺灣高雄地方法院以105年度簡字第5228號判
25 決處有期徒刑2月，提起上訴後，經臺灣高雄地方法院以106
26 年度簡上字第132號判決撤銷原判決，改判處有期徒刑2月確
27 定，於107年4月9日易科罰金執行完畢等情，為被告於原審
28 審理時所不爭執，並有其臺灣高等法院被告前案紀錄表、刑
29 案資料查註紀錄表在卷為憑，復經檢察官於原審審理時所主
30 張，是被告於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本
31 案附表二編號1所示有期徒刑以上之罪，為累犯。衡諸被告

01 所犯上開前案與本案犯罪之犯罪類型、行為態樣、侵害法益
02 並不相同，尚難基此遽認其具有特別惡性，或對刑罰反應力
03 薄弱，參酌司法院釋字第775號解釋意旨，爰不依刑法第47
04 條第1項之規定加重其刑，僅於量刑時一併考量其「犯罪行
05 為人之品行」為已足。

06 7. 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在
07 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
08 所得者，減輕其刑」。洗錢防制法第23條第3項前段規定：
09 犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並
10 自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。被告於原審法院羈
11 押訊問、原審及本院審理期間均自白加重詐欺及洗錢犯行，
12 並已繳納其犯附表二編號1所示犯行（109年11月6日）之犯
13 罪所得即日薪3千元（連同附表二編號2至5所示109年12月11
14 日、14日、18日、31日、110年1月11日所示5日日薪1萬5千
15 元，共計繳回1萬8千元），有本院收受刑事犯罪不法所得通
16 知及本院收據各1份附卷（見本院卷第495、496頁）可按，
17 而均符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及洗錢防制法第
18 23條第3項前段之規定，均予減輕其刑。又被告所犯洗錢罪
19 係屬想像競合犯中之輕罪，此部分自白減輕事由爰於量刑時
20 一併審酌之。

21 8. 另按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得
22 酌量減輕其刑，刑法第59條定有明文。然按刑法第59條之酌
23 量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境等等，在客觀
24 上足以引起一般同情，認為即予宣告法定低度刑期尤嫌過重
25 者，始有其適用（最高法院45年度台上字第1165號判決要旨
26 參照）。又刑法第59條之「犯罪之情狀」與第57條之「一切
27 情狀」，兩者固非有截然不同之領域，於裁判上酌量減輕其
28 刑時，雖亦應就犯罪一切情形予以考量，但仍應審酌其犯罪
29 情狀有無「顯可憫恕」之事由。故適用刑法第59條酌量減輕
30 其刑時，雖不排除審酌同法第57條所列舉10款之事由，惟其
31 程度必須達於犯罪之情狀「顯可憫恕」者，始可予以酌減

01 (最高法院98年度台上字第5454號判決意旨參照)。如單純
02 犯罪情節輕微、犯人之品行、素行、犯罪後態度等情狀，僅
03 可為法定刑內從輕科刑之標準，非可執為酌減其刑之理由。
04 衡以現今詐欺集團極為猖獗，相關報導屢經媒體、政府披露
05 及宣導，且該等詐欺集團所為加重詐欺取財犯行因採結構性
06 分工向被害人行騙，規模及侵害程度甚鉅，透過帳戶層層轉
07 匯、提領詐欺款項之方式，不僅增加檢警查緝困難，嚴重損
08 害人與人間之信賴關係，衍生嚴重社會問題，本院考量被告
09 於本案位居指揮犯罪組織之核心角色，惡性非輕，且參被告
10 自陳學歷高中、曾做通訊行員工、離婚、有兩個小孩等語
11 (見金訴緝字第51號卷第215頁)，可見被告智識正常，具
12 有相當之工作能力及社會經驗，卻為獲取不法利益而為本案
13 犯行，而其所犯加重詐欺取財罪之法定最低本刑僅有期徒刑
14 1年，與其所為本案犯行相較，其犯罪情狀在客觀上並無足
15 以引起一般同情，顯可憫恕之情形，自無刑法第59條適用餘
16 地，附此敘明。

17 (四)本院之判斷

- 18 1.原審認被告附表二編號1部分犯罪事證明確，予以論罪科
19 刑，固非無見，惟被告行為後，洗錢防制法已有修正，原審
20 未及比較適用對被告較為有利之現行洗錢防制法第19條第1
21 項後段規定，暨未及適用新法詐欺犯罪危害防制條例第47條
22 前段規定而均有未當。被告上訴意旨以否認指揮犯行為由，
23 指摘原判決上開部分不當，雖為無理由，惟原判決此部分有
24 如上可議之處，自屬無可維持，應由本院將原判決上開部分
25 予以撤銷改判，原所定應執行刑亦失所附麗，併予撤銷。
- 26 2.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，竟不思以合
27 法途徑賺取錢財，指揮詐欺集團，並與他人分工遂行犯罪，
28 以獲取不法利益，顯示其法治觀念有所偏差，致使附表一編
29 號1所示告訴人辛○○受有財物損失，又破壞社會秩序及社
30 會成員間之互信基礎外，更分別製造金流斷點，破壞金流秩
31 序之透明穩定，妨害國家對於犯罪之追訴與處罰，致使本案

01 告訴人辛○○遭騙財物益加難以尋回而助長犯罪，所為殊值
02 非難；考量被告犯後坦承洗錢、加重詐欺取財之罪名，否認
03 指揮犯罪組織犯行，及否認負責提供金融帳戶帳號予黃陳
04 鏞，及向車手頭取回贓款之分工行為；再參被告之前科素
05 行，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷為憑；又酌以被
06 告於本案詐欺集團之角色地位及分工情形；兼衡其犯罪動
07 機、目的、手段、告訴人辛○○受騙金額，暨其於原審審理
08 時自陳之智識程度、職業、經濟及家庭生活狀況（見金訴緝
09 字第51號卷第215頁）等一切情狀，量處如本判決附表二編
10 號1「主文（本院）」欄所示之刑。

11 參、【附表二編號2至5之量刑部分】

12 一、被告上訴意旨略以：原審認定被告擔任本案詐欺集團之指揮
13 角色而為本案詐欺取財及洗錢等各該犯行，但被告只有參
14 與，沒有指揮，故原審以被告身為指揮角色所為之上開量刑
15 容有過重，請求從輕量刑等語。

16 二、被告於原判決犯罪事實一、(二)至(五)行為後，洗錢防制法第14
17 條第1項、第16條第2項等規定均有修正，條次亦有更動，又
18 詐欺犯罪危害防制條例亦制定公布，經比較新舊法後，應適
19 用對被告較為有利之現行洗錢防制法第19條第1項後段、第2
20 3條第3項前段，及逕行適用對被告有利之詐欺犯罪危害防制
21 條例第47條前段等規定；至刑法第339條之4第1項增訂第4款
22 之加重事由，組織犯罪防制條例第8條亦有修正，此部分對
23 被告並無有利不利之情形，自應適用裁判時法即現行規定，
24 均如前述貳、三、(二)，以上不再重複說明。

25 三、刑之加重減輕事由

26 (一)原審認被告就原判決犯罪事實一、(二)至(五)，即附表二編號2
27 至5之所為，均依想像競合犯規定從一重論以刑法第339條之
28 4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

29 (二)被告如原判決犯罪事實一、(二)至(五)，即附表二編號2至5之所
30 為，雖均該當累犯，惟經裁量後，尚難基此遽認其具有特別
31 惡性，或對刑罰反應力薄弱之情形，已如前述貳、三、(三)

01 6.，爰均不依刑法第47條第1項之規定加重其刑，僅於量刑
02 時一併考量其「犯罪行為人之品行」為已足。

03 (三)被告於原審法院羈押訊問、原審及本院審理期間均自白加重
04 詐欺及洗錢犯行，並已繳納其犯附表二編號2至5所示犯行
05 (109年12月11日、14日、18日、31日、110年1月11日)之
06 犯罪所得計5日、日薪均3千元(連同附表二編號1所示日薪3
07 千元，共計繳回1萬8千元)，有本院收受刑事犯罪不法所得
08 通知及本院收據各1份附卷(見本院卷第495、496頁)可
09 按，而均符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段及洗錢防制
10 法第23條第3項前段之規定，均予減輕其刑。又被告所犯洗
11 錢罪係屬想像競合犯中之輕罪，此部分自白減輕事由爰於量
12 刑時一併審酌之。

13 (四)又依被告本案犯行情節，並無值得情堪憫恕之情形，亦無刑
14 法第59條酌減其刑規定之適用，已如前述貳、三、(三)8.，茲
15 不再重複贅述。

16 四、本院之判斷(撤銷改判)

17 (一)原審審理後，綜合全案證據資料，本於科刑裁量之權限，就
18 附表二編號2至5所示犯行分別量處原判決附表二編號2至5
19 「罪刑」欄所示之各刑，固非無見。惟被告行為後，洗錢防
20 制法已有修正，原審未及比較適用對被告較為有利之現行洗
21 錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項前段規定，暨未及
22 適用新法詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定而均有未
23 當。被告上訴意旨以請求從輕量刑為由，指摘原判決上開部
24 分之量刑均為不當，為有理由，應由本院將原判決附表二編
25 號2至5部分之量刑均予撤銷改判。

26 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，竟不思以合
27 法途徑賺取錢財，在集團中擔任指揮角色並與他人分工遂行
28 犯罪，以獲取不法利益，顯示其法治觀念有所偏差，致使附
29 表一編號2至5所示告訴人分別受有損失，又破壞社會秩序及
30 社會成員間之互信基礎外，更分別製造金流斷點，破壞金流
31 秩序之透明穩定，妨害國家對於犯罪之追訴與處罰，致使本

01 案告訴人乙○○、鄭羽凌、甲○○、丁○○遭騙財物益加難
02 以尋回而助長犯罪，所為殊值非難；考量被告犯後坦承洗
03 錢、加重詐欺取財之罪名，否認負責提供金融帳戶帳號予黃
04 陳鏞，及向車手頭黃陳鏞、林聖棋取回贓款之分工行為；及
05 審酌被告與告訴人鄭羽凌於原審成立調解，並於113年7月17
06 日賠償其10萬元完畢，有原審法院113年度中司附民移調字
07 第223號調解筆錄、告訴人鄭羽凌113年11月12日刑事陳報狀
08 附卷（見金訴緝字第51號卷第259、260頁；本院卷第279
09 頁）可稽，然迄未賠償告訴人乙○○、甲○○、丁○○所受
10 損害；再參以被告之前科素行，有其臺灣高等法院被告前案
11 紀錄表在卷可參；又酌以被告於本案詐欺集團之角色地位及
12 分工情形；兼衡其犯罪動機、目的、手段、告訴人乙○○、
13 鄭羽凌、甲○○、丁○○受騙金額，暨被告於原審審理時自
14 陳之智識程度、職業、經濟及家庭生活狀況（見金訴緝字第
15 51號卷第215頁）等一切情狀，分別量處如本判決附表二編
16 號2至5所示之刑，並衡酌被告所犯各罪侵害法益之異同、對
17 侵害法益之加重效益及時間、空間之密接程度，而為整體評
18 價後，與本判決附表二編號1所示之刑，定其應執行之刑如
19 主文第2項所示。

20 肆、末者，被告於本院審理期間雖已撤回原判決主文第2項關於
21 沒收追徵犯罪所得1萬8千元之上訴，惟其嗣後已繳回此部分
22 犯罪所得，已如前述，故此部分雖已確定，然亦無庸再予執
23 行，附此說明。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
25 條第1項前段，判決如主文。

26 本案經檢察官蔡雯娟提起公訴，檢察官庚○○到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
28 刑事第九庭 審判長法官 石 馨 文
29 法官 陳 茂 榮
30 法官 賴 妙 雲

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
02 敘述上訴之理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
03 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

04 書記官 黃 湘 玲

05 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

06 【附錄本案論罪科刑法條】：

07 組織犯罪防制條例第3條第1項前段

08 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
09 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
10 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
11 者，得減輕或免除其刑。

12 中華民國刑法第339條之4第1項第2款

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 二、三人以上共同犯之。

16 現行洗錢防制法第19條第1項

17 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
18 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
19 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
20 萬元以下罰金。

21 附表一：

22

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間、方式、金額	匯入帳戶 (即第一層人頭帳戶)	第二層人頭帳戶/第一層人頭帳戶轉匯至第二層人頭帳戶之時間、金額	第三層人頭帳戶/第二層人頭帳戶轉匯至第三層人頭帳戶之時間、金額	第四層人頭帳戶/第三層人頭帳戶轉匯至第四層人頭帳戶之時間、金額	提款人、時間、金額(新臺幣)、地點
1	辛○○	本案詐騙集團成員於109年10月初起以暱稱「李文偉」與辛○○互加臉書好友、Line好友後，以Line向辛○○佯稱可利用「澳門威尼斯」網站之漏洞投資獲利云云，	109年11月6日11時42分臨櫃匯款1,120,000元	吳權勝之兆豐國際商業銀行帳號000-000000000號帳戶	戊○○之玉山銀行帳號000-000000000號帳戶	109年11月6日11時45分565,000元	無第三層人頭帳戶轉帳 無第四層人頭帳戶轉帳	戊○○於109年11月6日12時16分至玉山銀行北屯分行臨櫃提領1,230,000元(超過1,120,000元部分，非本案範圍)

(續上頁)

01

犯罪事實一、(五) 所載	癸○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。 (本院) 癸○○處有期徒刑壹年參月。
-----------------	---

02 附表三：

03

編號	告訴人	證據名稱及卷證頁碼
1	辛○○	1.辛○○於警詢時之證述(偵38934卷一第303至307頁) 2.吳權勝之兆豐國際商業銀行帳號交易明細(偵38934卷一第467頁) 3.仕龍實業社戊○○之商業登記基本資料、玉山銀行帳號0000000000000號帳戶之交易明細(偵38934卷一第353至373頁) 4.戊○○109年11月6日於玉山銀行北屯分行提領之監視器畫面(偵38934卷二第177頁) 5.玉山銀行取款憑條及交易明細(偵38934卷一第469至470頁)

04 附表四：

05

編號	扣押物品名稱	數量	備註
1	中國信託商業銀行存摺	1本	戶名：戊○○ 帳號：000000000000
2	臺灣銀行存摺	1本	戶名：仕龍實業社戊○○ 帳號：00000000000000
3	臺灣土地銀行存摺	1本	戶名：戊○○ 帳號：000000000000
4	玉山銀行存摺	1本	戶名：戊○○ 帳號：000000000000
5	玉山銀行存摺	1本	戶名：仕龍實業社戊○○ 帳號：0000-00000000
6	土地銀行提款卡	1張	卡號：000-000-00000-0

7	玉山銀行提款卡	1張	卡號：00-000000-000
8	玉山銀行提款卡	1張	卡號：000000
9	玉山銀行提款卡	1張	卡號：00-000000-000
10	玉山銀行提款卡	1張	卡號：0000-0000-0000-0000
11	廈門銀行提款卡	1張	卡號：000000-00000-00000000
12	仕龍實業社印鑑章	1個	
13	新臺幣	2000元	
14	仕龍實業社相關資料	1本	
15	ASUS灰色手機	1支	IMEI：0000000000000000
16	OPPO藍色手機	1支	IMEI①：0000000000000000 IMEI②：0000000000000000
17	中國信託商業銀行存摺 (林天渝)	1本	帳號：000000000000
18	身份證、健保卡影本 (林天渝)	1張	
19	中國信託商業銀行存摺 (江欣芸)	1本	帳號：000000000000
20	身份證、健保卡影本 (江欣芸)	1張	
21	中國信託商業銀行存摺 (陳紹維)	1本	帳號：000000000000
22	身份證影本 (陳紹維)	1張	
23	陳紹維印章	1個	

24	國泰銀行存摺 (王慶福)	1本	帳號：000000000000
25	便條紙A	1張	上有註記「王慶富」等文字
26	王慶福印章	1個	
27	國泰銀行存摺 (鄧宇廷)	1本	帳號：000000000000
28	身份證、健保卡影本 (鄧宇廷)	1張	
29	鄧宇廷印章	1個	
30	臺中銀行存摺 (陳昱豪)	1本	帳號：000000000000
31	便條紙B	1張	上有註記「0000-000000」、「提767777」之文字
32	第一銀行存摺 (鄭茹文)	1本	帳號：000000000000
33	鄭茹文印章	1個	
34	臺灣企銀存摺 (閔雲祥)	1本	帳號：000000000000
35	台新銀行存摺 (蔡承訓)	1本	帳號0000000000000000
36	第一銀行存摺 (閔雲祥)	1本	帳號：000000000000
37	中國建設銀行儲蓄卡	1張	卡號：00000000000000000000
38	中國建設銀行儲蓄卡	1張	卡號：00000000000000000000
39	中國信託商業銀行提款卡	1張	帳號：000000000000000000
40	中國信託商業銀行金融卡	1張	卡號：000000000000000000
41	中國信託商業銀行金融卡	1張	卡號：000000000000000000

	卡		
42	中華郵政金融卡	1張	卡號：0000000000000000
43	第一銀行金融卡	1張	卡號：000000000000
44	臺灣企銀金融卡	1張	卡號：000000000000
45	台中銀行金融卡	1張	卡號：000000000000
46	王道銀行金融卡	1張	卡號：0000000000000000
47	安非他命	1包	0.38克
48	安非他命	1包	2.31克
49	不明藥丸	1顆	0.3克
50	玻璃球吸食器	1批	
51	IPhone手機	1支	門號：0000-000000 IMEI：0000000000000000
52	國泰世華銀行存摺	2本	帳號：000000000000
53	國泰世華銀行提款卡	1張	卡號：0000000000000000
54	玉山銀行存摺	1本	帳號：0000000000000000
55	玉山銀行提款卡	1張	卡號：0000000000000000
56	IPhone手機	1支	IMEI：0000000000000000
57	新臺幣	30,000元	
58	合作金庫銀行金融卡	1張	卡號：0000000000000000
59	合作金庫銀行存摺	1本	帳號：000-0000000000000000
60	台北富邦銀行金融卡	1張	

(續上頁)

01

61	台北富邦銀行金融卡	1張	卡號：0000000000000000
62	台北富邦銀行存摺	1本	帳號：000-000000000000
63	調查筆錄（銀行法）	1份	
64	IPhone 12 Pro Max 手機	1支	門號：0000-000000 IMEI：0000000000000000
65	IPhone X 手機	1支	門號：0000-000000 IMEI：0000000000000000
66	電腦主機	1臺	
67	新臺幣	230,000 元	
68	新臺幣	22,400元	
69	iPhone手機	1支	門號：0000-000000 IMEI：0000000000000000