臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第1370號

上訴人

即被告 江佩霓

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣彰化地方法院113年度訴字第606號中華民國113年9月18日第一審判決（起訴案號：臺灣彰化地方檢察署112年度偵字第16549號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑及沒收部分撤銷。

江佩霓前揭刑之撤銷部分，各處附表所示之刑。應執行有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣陸仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，應於緩刑期內接受受理執行之地方檢察署所舉辦之法治教育貳場次，緩刑期間付保護管束。

理 由

一、上訴審理範圍：

按上訴得對於判決之一部為之。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。本件原審判決後，檢察官未提起上訴，上訴人即被告江佩霓（下稱被告）於本院具體陳明僅就原審量刑及沒收提起上訴，就原審認定之犯罪事實、證據及論罪均不爭執（本院卷第55頁），故本件應以原審判決認定之犯罪事實及罪名為基礎，上訴審理範圍僅限於被告刑及沒收部分。

二、新舊法比較之說明：

行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。本案被告對於原審認定其犯詐欺取財罪及

01 一般洗錢罪，並從一重論處一般洗錢罪均不爭執，而就被告
02 所犯一般洗錢罪，於被告行為後，該罪之法定刑業於113年7
03 月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施行日期由行政
04 院定之外，自公布日即113年8月2日施行。修正前洗錢防制
05 法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7
06 年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」（但因
07 有同條第3項「不得科以超過特定犯罪所定最重本刑之刑」
08 規定，故最高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒刑5年之刑
09 度），嗣修正並調整條次移為第19條第1項「有第2條各款所
10 列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1
11 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億
12 元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
13 下罰金。」。被告本案洗錢之財物並未達新臺幣（下同）1
14 億元，該當於113年8月2日修正後洗錢防制法第19條第1項後
15 段規定（6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
16 下罰金）。依被告行為時之洗錢防制法第14條第1項之法定
17 最低度刑為有期徒刑2月，依同條第3項規定所宣告之刑度最
18 高不得超過5年；113年8月2日修正後洗錢防制法第19條第1
19 項後段之法定最低刑為有期徒刑6月，最高為5年，兩者比較
20 結果，以修正前洗錢防制法第14條第1項之規定，對被告較
21 為有利。至修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前4條
22 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
23 全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
24 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
25 或共犯者，減輕或免除其刑。」；較被告行為時之洗錢防制
26 法第16條第2項之在偵查及歷次審判中均自白者，得減輕其
27 刑之規定更為嚴格，然被告於原審及本院雖均坦承犯行，然
28 因被告於偵查時否認犯行，從而，不論依照修正前後規定，
29 均不符合自白減刑要件，故就此部分條文修改規定，於比較
30 新舊法時不需併予考量。

31 三、對原審量刑、沒收事項暨上訴理由之說明：

01 原審量刑時，審酌刑法第57條各款所定事由，就被告所犯2
02 罪均科處有期徒刑6月，併科罰金1萬元，並就其2次犯罪所
03 得分別為1,230元及1,500元予以沒收並追徵，固非無見。然
04 查，被告於原審判決後，期前履行對被害人陳燕如之全部損
05 害賠償，有交易轉帳紀錄可稽（本院卷第11頁），於本院審
06 理期間，又與告訴人陳佩穎達成和解，當場賠償5萬元，有
07 和解書及本院公務電話查詢紀錄表1紙可參（本院卷第67、6
08 9頁），上情均係原審量刑及宣告沒收時無從考量。被告上
09 訴陳稱：欲與告訴人調解請求從輕量刑，並不予宣告沒收犯
10 罪所得等語，應屬有據。應由本院將原判決刑及沒收部分予
11 以撤銷改判。

12 四、量刑審酌：

13 以被告之責任為基礎，審酌其提供本案帳戶帳號供他人使
14 用，再透過虛擬貨幣交易方式，使詐欺正犯取得贓款，無視
15 政府一再宣示掃蕩詐騙犯罪之決心，造成被害人陳燕如、告
16 訴人陳佩穎受有90,030元之財產上損失，同時破壞社會秩序
17 及社會成員間之互信基礎，且製造金流斷點，破壞金流秩序
18 之透明穩定，妨害國家對於犯罪之追訴與處罰，所為實屬不
19 該，惟其於原審及本院均坦承犯行，且業與被害人陳燕如、
20 告訴人陳佩穎2人皆達成調解，賠償其等因本案所造成之全
21 部損失，有臺灣彰化地方法院113年度彰司刑移調字第326號
22 調解筆錄、交易轉帳紀錄、和解書及本院公務電話查詢紀錄
23 表在卷可參（原審卷第43頁至第44頁，本院卷第11、67、69
24 頁），並考量被告於本案中僅係被動聽命遵循指示，非屬核
25 心人物，兼衡其自述為高中畢業之智識程度、目前從事網路
26 監控落點的業務助手、育有2名分別為5歲、3歲之幼子之生
27 活狀況（本院卷第57頁）等一切情狀，分別量處如附表各編
28 號所示之刑，並就罰金刑部分均諭知如易服勞役之折算標
29 準。又衡酌被告所為2次一般洗錢之犯罪時間相近，乃於短
30 時間內反覆實施，其雖侵害數被害人之財產法益，然其實際
31 上所從事者，僅係依指示提領贓款，其責任非難重複程度較

01 高，如以實質累加之方式定應執行刑，處罰之刑度恐將超過
02 其行為之不法內涵與罪責程度，爰基於罪責相當之要求，於
03 刑法第51條第5款所定之外部性界限內，綜合評價各罪類
04 型、關係、法益侵害之整體效果，考量犯罪人個人特質，及
05 以比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則
06 為內涵之內部性界限，為適度反應被告整體犯罪行為之不法
07 與罪責程度及對其施以矯正之必要性，就被告所犯上開2
08 罪，定應執行刑如主文第2項所示，並就罰金刑部分，諭知
09 如易服勞役之折算標準。

10 五、緩刑部分：

11 被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
12 等法院被告前案紀錄表可參，其因一時失慮觸犯本案犯行，
13 其於原審及本院分別與被害人陳燕如及告訴人陳佩穎達成調
14 解、和解，並依調解、和解條件全數履行，充分彌補其等損
15 害，堪認被告犯後確已反省檢討，並有積極彌補被害人、告
16 訴人損失之情，另酌其前揭家庭、生活狀況，認其經此偵審
17 程序，當知所警惕，應無再犯之虞，因認其所受刑之宣告以
18 暫不執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告
19 緩刑2年，以啟自新。另考量其犯行對社會仍有危害，應課
20 予一定之負擔，以資警惕，且參酌被告法治觀念不足，為確
21 保其能記取教訓，並導正偏差行為，避免再犯，本院認除前
22 開緩刑宣告外，有課予被告預防再犯所為必要命令宣告之必
23 要。爰依刑法第74條第2項第8款規定，諭知於緩刑期間應接
24 受受理執行之地方檢察署所舉辦之法治教育2場次，且因本
25 院已諭知被告緩刑期間應接受法治教育之負擔，依刑法第93
26 條第1項第2款規定，併予宣告於緩刑期間付保護管束。倘被
27 告未遵守上開緩刑所附條件且情節重大，足認原宣告之緩刑
28 難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，本院自得因聲請
29 依刑法第75條之1第1項第4款之規定，撤銷緩刑宣告，附此
30 敘明。

31 六、沒收部分：

01 (一)按沒收適用裁判時之法律，為刑法第2條第2項所明定。被告
02 行為後，洗錢防制法第18條業經修正，修正前洗錢防制法第
03 18條第1項原規定：「犯第14條之罪，其所移轉、變更、掩
04 飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上利益，
05 沒收之；犯第15條之罪，其所收受、持有、使用之財物或財
06 產上利益，亦同。」，修正後將上開規定移列為第25條第1
07 項，並修正為：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財
08 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，復依刑
09 法第38條之1第1項規定：「犯罪所得，屬於犯罪行為人者，
10 沒收之。但有特別規定者，依其規定。」，而上開修正後之
11 洗錢防制法規定屬義務沒收之範疇，不問屬於犯罪行為人與
12 否，應沒收之，此即為刑法第38條之1第1項但書所指「特別
13 規定」，應優先適用。再按刑法第38條之2第2項「宣告前2
14 條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪
15 所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不
16 宣告或酌減之」之規定（即過苛調節條款）以觀，所稱「宣
17 告『前2條』之沒收或追徵」，自包括依同法第38條第2項及
18 第38條之1第1項（以上均含各該項之但書）規定之情形，是
19 縱屬義務沒收之物，並非立可排除同法第38條之2第2項規定
20 之適用，而不宣告沒收或酌減。故而，「不問屬於犯罪行為
21 人（犯人）與否，沒收之」之義務沒收，雖仍係強制適用，
22 而非屬裁量適用，然其嚴苛性已經調節而趨和緩。換言之，
23 犯洗錢防制法第19條、第20條之罪者，應優先適用修正後洗
24 錢防制法第25條第1項有關沒收之特別規定，至其餘關於沒
25 收之範圍、方法及沒收之執行方式，始回歸適用刑法第38條
26 之1第5項被害人實際合法發還優先條款、第38條之2第2項之
27 過苛條款及第38條之1第3項沒收之代替手段等規定。

28 (二)經查，被害人陳燕如、告訴人陳佩穎遭詐欺後分別匯款40,0
29 30元及5萬元至被告提供之帳戶，並由被告領取後交予詐欺
30 正犯之事實，業經原審判決認定，故前揭被害人及告訴人所
31 匯款項，係經查獲之洗錢財物，原應依修正後洗錢防制法第

01 25條第1項規定宣告沒收及追徵，然查，被告業已將上開款
02 項全數賠償被害人及告訴人，等同已實際合法發還被害人，
03 依刑法第38條之1第5項規定，自不再就洗錢財物宣告沒收。
04 又被告因本案犯罪之所得1,230元及1,500元，業據被告陳稱
05 在卷，被告之犯罪所得並未超越洗錢財物，且已就其犯罪所
06 得全數賠償被害人及告訴人，自無庸再依刑法第38條之1第1
07 項、第3項規定，沒收追徵其犯罪所得。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
09 條第1項前段，判決如主文。

10 本案經檢察官吳曉婷提起公訴，檢察官蕭有宏到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
12 刑事第八庭 審判長法官 張 靜 琪
13 法官 柯 志 民
14 法官 簡 婉 倫

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
17 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
18 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

19 書記官 林 書 慶

20 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

21 附錄本案科刑法條：

22 ◎中華民國刑法第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 ◎修正前洗錢防制法第14條

27 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
28 幣5百萬元以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。

02 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

03 ◎中華民國刑法第339條

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 附表：

08

編號	科刑所依據之犯罪事實	科刑 (僅就刑及沒收上訴)
1	原審判決附表編號1所載即被害人陳燕如之犯罪事實	江佩霓刑之撤銷部分， <u>處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。</u>
2	原審判決附表編號2所載即告訴人陳佩穎之犯罪事實	江佩霓刑之撤銷部分， <u>處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍千元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。</u>