01 臺灣高等法院臺中分院刑事判決

02 113年度金上訴字第1387號

03 上訴人

04 即被告 劉偉帆

05 上列上訴人即被告因加重詐欺等案件，不服臺灣臺中地方法院11
06 2年度金訴字第2867號中華民國113年7月26日第一審判決（起訴
07 案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第51969號），提起上
08 訴，本院判決如下：

09 主 文

10 原判決關於刑部分撤銷。

11 劉偉帆經原判決認定所犯「三人以上共同詐欺取財未遂罪」，處
12 有期徒刑拾月。

13 理 由

14 一、程序方面：

15 按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑
16 事訴訟法第348條第3項定有明文。本案上訴人即被告劉偉
17 帆（以下稱被告）不服原審判決，經確認僅對於原審量刑部
18 分提起上訴（本院卷第46、75頁），並撤回量刑以外部分之
19 上訴，有撤回上訴聲請書在卷可憑（本院卷第83頁），故本
20 案上訴範圍不及於原審所認定之犯罪事實、證據、論罪法條
21 及沒收部分，本院僅就原判決量刑部分為審理，並以原判決
22 所認定之犯罪事實及論斷之罪名，作為審認量刑是否妥適之
23 判斷基礎。

24 二、被告上訴意旨略以：被告就本案所犯加重詐欺取財未遂罪，
25 於偵查及審判中均坦承不諱，且本案係屬未遂並未造成被害
26 人財產上之損失，被告亦無犯罪所得，依新修正詐欺犯罪危
27 害防制條例第47條規定，自當依法減輕其刑，請從輕量刑等
28 語。

29 三、涉及本案刑之變動部分之新舊法比較：

30 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
31 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2

01 條第1項定有明文，此乃規範行為後法律變更所生新舊法比
02 較適用之準據法。該條規定所稱「行為後法律有變更者」，
03 係指犯罪構成要件有擴張、減縮，或法定刑度有變更等情
04 形，故行為後應適用之法律有上述變更之情形者，法院應綜
05 合其全部罪刑之結果而為比較適用。次按所謂法律不能割裂
06 適用一詞，係源自最高法院27年上字第2615號判決先例所引
07 「犯罪在刑法施行前，比較裁判前之法律孰為有利於行為人
08 時，應就罪刑有關之一切情形，比較其全部之結果，而為整
09 個之適用，不能割裂而分別適用有利益之條文」之判決文字
10 所指「不能割裂而分別適用」等旨，即所謂法律不能割裂適
11 用之說。然對於易刑處分、保安處分等規範，實務見解均已
12 明文採取與罪刑為割裂比較而分別適用最有利於行為人之條
13 文，此有最高法院96年度第3次刑事庭會議決議可參；又參
14 諸行為人明知而轉讓同屬禁藥之第二級毒品甲基安非他命
15 (未達法定應加重其刑之一定數量)予成年人(非孕婦)，其行
16 為同時該當於藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪及毒品危害防
17 制條例第8條第2項轉讓第二級毒品罪之構成要件，屬法條競
18 合關係，最高法院向依所謂重法優於輕法原則，擇較重之轉
19 讓禁藥罪論處。惟如行為人於偵查及(歷次)審判中均自白者
20 減輕其刑，毒品危害防制條例第17條第2項有特別規定，相
21 較於就此並無特別規定的藥事法，基於法條競合特別關係下
22 的「全部法優於一部法」原則，對於行為人的犯行必須充分
23 評價，始符憲法罪刑相當性原則之要求。因而行為人轉讓甲
24 基安非他命未達法定應加重其刑之一定數量時，雖擇較重之
25 藥事法第83條第1項轉讓禁藥罪論處，惟如行為人於偵、審
26 程序中自白，仍應適用毒品危害防制條例第17條第2項規定
27 減輕其刑，所謂法律整體適用不得割裂原則，於刑之減輕、
28 沒收等特別規定，並無適用餘地，而仍得割裂適用，此為最
29 高法院最近統一之見解。是以，基於本質上相同事物應為相
30 同處理之法理，及法秩序一致性要求，暨行為人對法秩序之
31 合理信賴，自非不能分別適用，而給予行為人較有利之認

01 定，以減少法規範間之衝突與矛盾，亦無違罪刑相當及平等
02 原則。

03 (二)刑法加重詐欺取財罪及詐欺犯罪危害防制條例部分：

04 1.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日經總統
05 令公布，並於同年8月2日施行。該條例第43條規定：「犯刑
06 法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣
07 5百萬元者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3
08 千萬元以下罰金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣
09 1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億
10 元以下罰金。」，又該條例第44條第1項、第2項分別規定：
11 「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，
12 依該條項規定加重其刑二分之一：一、並犯同條項第1款、
13 第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所
14 用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。前項加重其刑，
15 其最高度及最低度同加之。」，係就刑法第339條之4之罪，
16 於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一
17 獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質。本案被告所犯係刑法
18 第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未
19 遂罪，於行為時詐欺犯罪危害防制條例尚未公布施行，且其
20 犯行並未構成詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條第1項
21 各款之加重要件，自無新舊法比較之必要，而應適用未修正
22 之刑法第339條之4第2項、第1項第2款規定。

23 2.詐欺犯罪危害防制條例第47條前段增訂：「犯詐欺犯罪，在
24 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
25 所得者，減輕其刑」，此所指詐欺犯罪，本包括刑法第339
26 條之4之加重詐欺罪(該條例第2條第1款第1目)，且係新增原
27 法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間與上開各加
28 重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自
29 無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第2條第1項從
30 舊從輕原則，認定並比較而適用最有利行為人之法律，尚無
31 法律割裂適用之疑義。又具有內國法效力之公民與政治權利

01 國際公約第15條第1項後段規定：犯罪後之法律規定減科刑
02 罰者，從有利於行為人之法律。則行為人行為後法律因增定
03 刑罰減輕規定者，因有利於行為人，乃例外承認有溯及既往
04 之效力。而其他刑罰法令（即特別刑法）關於刑罰減輕
05 （免）事由之規定，性質上係廣義刑法之分則性規定，倘刑
06 法本身並無此減免規定，法院於不相牴觸之範圍內，自應予
07 適用，以維法律之公平與正義（最高法院113年度台上字第3
08 734號判決意旨參照）。另詐欺犯罪危害防制條例第47條前
09 段「自動繳交其犯罪所得」之範圍，因：①詐欺犯罪危害防
10 制條例第47條前段立法說明一已明文該規定之目的係為使
11 「詐欺犯罪案件之刑事訴訟程序儘早確定，同時使詐欺被害
12 人可以取回財產上所受損害……透過寬嚴併濟之刑事政策，
13 落實罪贓返還。」等語，除損害狀態之回復外，同時亦將詐
14 欺犯罪追訴之效率與節省司法資源作為該法所欲追求之目
15 標。是關於該段「其犯罪所得」之範圍，解釋上不宜以被害
16 人取回全部所受損害作為基礎，否則勢必降低行為人自白、
17 繳交犯罪所得之誘因，尤其在行為人自己實際取得支配財物
18 遠低於被害人所受損害之情況下；②依刑法第66條前段規定
19 之減輕其刑範圍，原得依行為人之自白對於該詐欺犯罪發現
20 與案件儘早確定之貢獻、繳交犯罪所得對於使被害人取回所
21 受損害之程度等項目，綜合評估對於前揭立法目的達成之績
22 效作為指標，彈性決定減輕其刑之幅度，當不致造成被告輕
23 易取得大幅減輕其刑寬典之結果，並達到節省訴訟資源與適
24 當量刑之目的；③且銀行法第125條之4第2項、證券交易法
25 第171條第5項、貪污治罪條例第8條第2項均有相類似立法體
26 例，針對此種具有隱密性、技術性且多為智慧性犯罪，不易
27 偵查及發覺，且證據資料常有湮沒之虞，為早日破獲犯罪、
28 追查其他共犯，降低對社會大眾、金融秩序之危害，因此以
29 此方式鼓勵行為人自新並節省司法資源，因此於解釋時不宜
30 過苛，以免阻嚇欲自新者，而失立法原意（最高法院112年
31 度台上字第808號判決意旨參照），是實務上多數見解對於

01 上開規定所謂自動繳交犯罪所得之解釋，係指繳交行為人自
02 己實際所得財物之全部，或自動賠償被害人，而毋庸宣告沒
03 收犯罪所得之情形，並不包括其他共同正犯之所得在內（最
04 高法院103年度台上字第2436好、105年度台上字第251號、1
05 07年度台上字第1286、2491、3331號、110年度台上字第243
06 9、2440號、111年度台上字第2959號、113年度台上字第73
07 6號判決意旨參照）。詐欺犯罪危害防制條例第47條前段既
08 係依相同立法模式而為規定，其關於犯罪所得範圍之解釋上
09 自應一致，以符憲法第7條平等原則之旨。查被告已於偵查
10 中、原審審理及本院行準備程序時均自白所犯三人以上共同
11 詐欺取財未遂罪（偵卷第161頁、原審卷第216頁、本院卷第
12 47頁），而本案並未詐得告訴人任何財物，且無證據證明被
13 告已實際取得報酬而有任何犯罪所得，其亦無庸繳交犯罪所
14 得，則其所犯加重詐欺取財未遂罪，自應適用詐欺犯罪危害
15 防制條例第47條前段之規定減輕其刑。

16 (三)一般洗錢部分：

17 1.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，於同年
18 8月2日施行，修正前之一般洗錢罪原規定於14條第1項：

19 「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科
20 新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後則將一般洗錢罪之條
21 次變更為同法第19條第1項，並修正後規定：「有第2條各款
22 所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
23 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
24 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
25 以下罰金。」，經比較新舊法，其中洗錢之財物或財產上利
26 益未達新臺幣1億元之一般洗錢罪，其最重本刑自有期徒刑7
27 年調降至5年，依刑法第35條第2項前段，以新法有利於被
28 告，此部分應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規
29 定。

30 2.被告行為時之113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2項
31 原規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，

01 減輕其刑。」，再於113年7月31日修正公布後將原條文之條
02 次及項次變更為同法第23條第3項，該修正後係規定：「犯
03 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
04 動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關
05 或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其
06 他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，是被告行為後法律
07 已有變更，應依刑法第2條第1項之規定，為「從舊從輕」之
08 比較。本案經比較新舊法之適用，修正前規定在偵查「及歷
09 次」審判中均自白者，得減輕其刑；修正施行後則規定在偵
10 查「及歷次」審判中均自白者，且如有所得並自動繳交全部
11 所得財物者，始得減輕其刑；修正後之減刑要件顯較嚴格，
12 經比較適用結果，修正後洗錢防制法第23條第3項前段之規
13 定，雖未較有利於被告，然查被告所為一般洗錢犯行，亦均
14 偵查中、原審審理及本院行準備程序時均自白所犯一般洗錢
15 未遂罪（偵卷第161頁、原審卷第216頁、本院卷第47頁），
16 其亦無庸繳交犯罪所得，已如前述，被告所為符合上開修正
17 前、後自白減刑之規定，修正後洗錢防制法第23條第3項前
18 段自白減刑規定，並沒有較不利於被告之情形，自應適用修
19 正後洗錢防制法第23條第3項前段之規定，予以減輕其刑。

20 四、刑之減輕事由：

21 (一)被告已著手於本案三人以上共同詐欺取財行為之實行，惟未
22 生詐得告訴人財物既遂之結果，為未遂犯，爰依刑法第25條
23 第2項之規定，減輕其刑。

24 (二)被告所犯三人以上共同詐欺取財未遂犯行，於偵查中、原審
25 審理及本院行準備程序時均自白，且本案並未詐得告訴人任
26 何財物，亦無證據證明被告已實際取得報酬而有任何犯罪所
27 得，其無庸繳交犯罪所得，已如前述，自應依詐欺犯罪危害
28 防制條例第47條前段之規定，減輕其刑。

29 (三)按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從
30 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
31 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，

01 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
02 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
03 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
04 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
05 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
06 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
07 定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
08 併評價在內（最高法院108年度台上字第4405號、第4408號
09 判決意旨參照）。查被告於偵查中及歷次審判中均自白一般
10 洗錢未遂犯行，且本案並未詐得告訴人任何財物，亦無證據
11 證明被告已實際取得報酬而有任何犯罪所得，其無庸繳交犯
12 罪所得，已如前述，另被告於偵查中、原審審理及本院行準
13 備程序時亦均自白所犯參與犯罪組織罪（偵卷第160、161
14 頁、原審卷第216頁、本院卷第47頁），原應分別依修正後洗
15 錢防制法第23條第3項前段及組織犯罪防制條例第8條第1項
16 後段之規定，減輕其刑，然被告所犯一般洗錢未遂罪及參與
17 犯罪組織罪均係屬想像競合犯其中之輕罪，並從一重論處加
18 重詐欺取財未遂罪，故就上開部分減刑事由，由本院於依刑
19 法第57條規定量刑時一併審酌。

20 五、撤銷改判之理由：

21 (一)原審認被告罪證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟查：

- 22 1.洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，於同年8月2日施
23 行，經比較新舊法結果，依刑法第2條第1項後段規定，應適
24 用有利於被告之修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，
25 而修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定，並無較不利於
26 被告之情形，而得逕予適用，其理由均已如前述，此均為原
27 審量刑時未及比較適用，尚有未妥。
- 28 2.被告於偵查及歷次審判中均坦承犯行，且無犯罪所得，自無
29 庸繳交犯罪所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規
30 定減輕其刑，已如前述，原審未及審酌上情，而未依前開規
31 定減輕其刑，容有未洽。

01 3.被告上訴意旨請求依詐欺犯罪危害防制條例第47條規定減輕
02 其刑，非無理由，而被告上訴雖未指摘1.部分，惟原判決既
03 有前揭可議之處，即屬無可維持，自應由本院將原判決關於
04 被告刑之部分予以撤銷改判。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知現今社會詐欺事件
06 層出不窮，竟仍分擔收取贓款之工作而共同為本案犯行，以
07 此方式製造金流斷點，致檢警單位難以查獲源頭，貪圖可輕
08 鬆得手之不法利益，價值觀念偏差，且造成社會信任感危
09 機，所生危害程度及惡性非輕，行為實值非難，惟念其於偵
10 查及歷次審判中均自白，合於修正後洗錢防制法第23條第3
11 項前段及組織犯罪防制條例第8條第1項後段減刑規定，得作
12 為量刑上之有利因子，再參以被告自陳之智識程度、家庭經
13 濟及生活狀況（本院卷第77頁）等一切情狀，量處如主文第
14 2項所示之刑。

15 (三)另按刑法第55條但書規定之立法意旨，既在於落實充分但不
16 過度之科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，則法院在適
17 用該但書規定而形成宣告刑時，如科刑選項為「重罪自由
18 刑」結合「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免倘併科輕罪之過
19 重罰金刑產生評價過度而有過苛之情形，允宜容許法院依該
20 條但書「不得『科』以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之
21 意旨，如具體所處罰金以外之較重「徒刑」（例如科處較有
22 期徒刑6月為高之刑度），經整體評價而認並未較輕罪之
23 「法定最輕徒刑及併科罰金」（例如有期徒刑6月及併科罰
24 金）為低時，得適度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程
25 度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑
26 罰儆戒作用等各情，在符合比例原則之範圍內，裁量是否再
27 併科輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不
28 過度。析言之，法院經整體觀察後，基於充分評價之考量，
29 於具體科刑時，認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕
30 罪之「併科罰金刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併
31 宣告輕罪之「併科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無

01 不可（最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。本
02 案被告所犯之三人以上共同詐欺取財未遂罪及一般洗錢未遂
03 罪，為想像競合犯，依刑法第55條規定，應從一重之三人以
04 上共同詐欺取財未遂罪處斷，本院審酌刑法第57條所定各款
05 量刑因子，經整體評價後，科處被告如主文第2項所示之
06 刑，並未較輕罪之「法定最輕徒刑及併科罰金」為低，認已
07 足以充分評價被告行為之不法及罪責內涵，符合罪刑相當原
08 則，故基於不過度評價之考量，不併予宣告輕罪即一般洗錢
09 罪之罰金刑。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
11 條第1項前段，判決如主文。

12 本案經檢察官陳君瑜提起公訴，檢察官葉建成、柯學航到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
15 刑事第七庭 審判長法官 郭 瑞 祥
16 法官 陳 宏 卿
17 法官 陳 玉 聰

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 書記官 吳 姁 穗

24 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

25 附錄本案論罪科刑法條：

26 刑法第210條

27 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
28 期徒刑。

29 刑法第212條

30 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服

01 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
02 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

03 刑法第216條

04 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
05 事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 刑法第339條之4

07 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
08 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

09 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

10 二、三人以上共同犯之。

11 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
12 對公眾散布而犯之。

13 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
14 電磁紀錄之方法犯之。

15 前項之未遂犯罰之。

16 修正後洗錢防制法第19條第1項

17 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
18 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
19 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
20 下罰金。

21 組織犯罪防制條例第3條第1項

22 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
23 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
24 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
25 者，得減輕或免除其刑。