臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第1570號

上訴人
即被告 潘映雪

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服臺灣臺中地方法院113年度金訴字第2970號中華民國113年10月30日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度偵字第19121號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決撤銷。

潘映雪幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣肆萬肆仟玖佰柒拾參元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、潘映雪可預見一般人取得他人金融機構帳戶使用，常與財產犯罪具有密切關係，可能利用他人金融機構帳戶作為取得詐欺贓款之工具，並使款項與詐欺犯罪之關聯性難以被辨識、掩飾或隱匿詐欺所得之去向、所在，竟仍基於縱若有人持其所交付之金融機構帳戶資料犯罪，亦不違背其本意之幫助一般洗錢、幫助詐欺取財之不確定故意，於民國113年2月20日下午6時10分許前某時，在不詳地點，以不詳方式，將其名下臺灣土地銀行帳號000000000000號帳戶（下稱土銀帳戶）之金融卡及其密碼（合稱土銀帳戶資料）提供予某不詳之人（姓名、年籍均不詳）。而該名不詳之人取得土銀帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，基於一般洗錢、詐欺取財之

01 犯意（無證據顯示參與詐騙者達3人以上），以附表「詐騙
02 時間及方式」欄所示手法詐騙楊絨安、許茱麻、朱貴蓉、賴
03 美吟、梁育祺，致其等均陷於錯誤，遂分別依指示轉帳至土
04 銀帳戶內，其後因土銀帳戶於113年2月21日遭警示，致梁育
05 祺所轉帳之新臺幣（下同）1萬5000元未及提領、轉出，使
06 該名不詳之人無法取得梁育祺所轉帳之款項，乃未發生金流
07 追查斷點、掩飾、隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之結果，令
08 該名不詳之人就梁育祺所為之一般洗錢犯行未能遂行，至楊
09 絨安、許茱麻、朱貴蓉、賴美吟所轉帳之款項，除賴美吟所
10 轉帳9萬9973元中之2萬9973元未遭提領、轉出外，其餘款項
11 則均遭提領、轉出，而產生金流追查斷點、掩飾、隱匿詐欺
12 所得去向、所在之結果。嗣楊絨安、許茱麻、朱貴蓉、賴美
13 吟、梁育祺轉帳後，因察覺有異並報警處理，經警循線追
14 查，始悉上情。

15 二、案經楊絨安、許茱麻、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺訴由臺中市
16 政府警察局烏日分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起
17 訴。

18 理 由

19 壹、證據能力部分：

20 一、按刑事訴訟法第159條之5規定被告以外之人於審判外之陳
21 述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為
22 證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
23 適當者，亦得為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查
24 證據時，知有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，
25 而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，其
26 立法意旨在於傳聞證據未經當事人之反對詰問予以核實，原
27 則上先予排除，惟若當事人已放棄詰問或未聲明異議，基於
28 證據資料愈豐富，愈有助於真實發現之理念，且強化言詞辯
29 論原則，法院自可承認該傳聞證據例外擁有證據能力。本判
30 決以下所引用之供述證據，經本院於審理程序時當庭提示而
31 為合法調查，檢察官、上訴人即被告潘映雪（下稱被告）於

01 本院準備程序時均同意具有證據能力等語（見本院卷第85
02 頁），本院審酌該等證據作成時之情況，並無取證之瑕疵或
03 其他違法不當之情事，且與待證事實具有關聯性，以之作為
04 證據應屬適當，認有證據能力。

05 二、又傳聞法則乃對於被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述
06 而為之規範，本案判決以下所引用之非供述證據，無刑事訴
07 訟法第159條第1項規定傳聞法則之適用，復無證據證明係公
08 務員違背法定程序所取得，亦無顯有不可信之情況，且均經
09 本院依法踐行調查證據程序，檢察官、被告對此部分之證據
10 能力亦未爭執，應認均有證據能力。

11 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

12 一、訊據被告矢口否認有何幫助一般洗錢、幫助詐欺取財之犯
13 行，並辯稱：我於113年年初過年前去買東西回來，到農曆
14 初一時（按指113年2月10日），我才發現金融卡不見，我不
15 知道是在哪裡不見的，我除夕那天有去我朋友家喝點酒，回
16 來的時候，我不知道是丟了還是怎樣，我完全不知道在哪裡
17 丟的，我的帳戶內還有2萬多元等語。經查：

18 (一)被告申辦土銀帳戶係為作為薪轉帳戶使用，其後於113年2月
19 20日下午6時10分許前某時發現該帳戶之金融卡遺失時，並
20 未立即掛失、報警，迨銀行人員來電始知土銀帳戶於113年2
21 月21日遭列為警示帳戶等情，業據被告於警詢、檢察事務官
22 詢問、原審審理時供承在卷（偵卷第19至23、147至148
23 頁，原審卷第63至79頁），並有金融機構聯防機制通報單、
24 土銀帳戶開戶資料及交易明細、臺灣土地銀行西屯分行存摺
25 掛失止付質押明細查詢、臺灣土地銀行西屯分行113年9月26
26 日函暨檢附土銀帳戶交易明細等附卷為憑（偵卷第83、101
27 、117、123至129頁，原審卷第47、51至59頁）；又告訴人
28 楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺、被害人許菜麻因接獲如
29 附表「詐騙時間及方式」欄所示詐騙訊息，而均陷於錯誤
30 後，分別依指示各自轉帳至土銀帳戶內（詳附表「轉帳時間
31 及金額」欄），其後因土銀帳戶於113年2月21日遭通報為

01 警示帳戶，故告訴人梁育祺所轉帳之1萬5000元未及提領、
02 轉出，至告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、被害人許菜麻所
03 轉帳之款項，除告訴人賴美吟所轉帳9萬9973元中之2萬997
04 3元未遭提領、轉出外，其餘款項則均遭提領、轉出（詳附
05 表「轉出/提領時間及金額」欄）等事實，亦經證人即告訴
06 人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺、證人即被害人許菜麻
07 於警詢時證述在案（偵卷第25至26、49至52、75至77、91至
08 95、111至112頁），且除有前揭非供述證據外，另有LINE對
09 話記錄截圖、網路銀行簡訊截圖、網路銀行轉帳截圖、IG對
10 話記錄截圖、自動櫃員機交易明細表、被害人許菜麻名下郵
11 局帳戶存簿儲金簿封面及交易明細、Messenger對話記錄截
12 圖等在卷可稽（偵卷第33、34至35、35至46、57至61、63至
13 71、85、87、103至107、119頁），從而，該名不詳之人於1
14 13年2月20日下午6時10分許前某時取得土銀帳戶資料後，即
15 作為訛詐告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺、被害人
16 許菜麻之工具，復以之提領、轉出詐欺贓款等節，堪予認
17 定。

18 (二)按刑法上之故意，分為直接故意（確定故意）與間接故意
19 （不確定故意），行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意
20 使其發生者為直接故意。行為人對於構成犯罪之事實，預見
21 其發生，而其發生並不違背其本意者為間接故意；而間接故
22 意與有認識的過失之區別，在於二者對構成犯罪之事實雖均
23 預見其能發生，但前者對其發生並不違背其本意，後者則確
24 信其不發生。是以，若對於他人可能以其所交付之帳戶，進
25 行詐欺取財之犯罪行為乙情，已預見其發生，而其發生並不
26 違反其本意，自應負故意犯（間接故意）之罪責。又向金融
27 機構申辦帳戶，並無任何特殊之資格限制，僅需存入最低開
28 戶金額，任何人皆可自由申請，且得同時在不同金融機構申
29 請數個帳戶使用，故申辦帳戶乃極為容易之事，一般人若非
30 具有不法目的，實無徵求、蒐集他人帳戶資料之必要，倘若
31 有以購買、承租、求職或巧立各種名目而藉故蒐集、徵求，

01 稍具智識程度、社會經驗之人，應可輕易察覺蒐集、徵求帳
02 戶資料者係欲以他人之帳戶從事不法行為。再者，於金融機
03 構開設帳戶，係針對個人身分、社會信用予以資金流通，具
04 有強烈之屬人性，且為個人理財工具，而網路銀行復為利用
05 各金融機構在網路虛擬空間提領、轉匯款項之重要管道，網
06 路銀行設定帳號、密碼之目的，即係避免他人於帳戶所有人
07 不知情之情況下，輕易透過網路虛擬空間將帳戶中之款項迅
08 速移轉至其他金融機構帳戶中，故不論金融機構實體或虛擬
09 帳戶事關個人財產權益保障，其私密性、重要性不言可喻，
10 一般人均應有妥為保管金融機構帳戶資料，以防止存款遭盜
11 領、帳戶被他人冒用之認識，除非係親人或具有密切情誼
12 者，難認有何交付他人使用之正當理由，縱偶因特殊情況須
13 將金融機構帳戶資料交付他人，亦必深入瞭解他人之可靠性
14 與其用途，以免個人之存款遭他人侵吞，或遭持之從事不法
15 行為，始符社會常情。尤以，使用他人金融機構帳戶作為被
16 害人匯入款項之交易媒介，以實現詐欺取財犯罪，此乃一般
17 使用人頭帳戶常見之非法利用類型，復經大眾傳播媒體再三
18 披露，具正常智識之人實應具有為免他人取得金融機構帳戶
19 資料作為詐欺取財犯罪工具使用，不得隨意交付予無關他人
20 之認知。職此，如行為人對其所提供之金融機構帳戶資料，
21 已預見被用來作為詐欺取財此非法用途之可能性甚高，甚至
22 在基於對自己利益之考量遠高於第三人財產法益恐因此受害
23 之情況下，猶漠不在乎而輕率交付，堪認行為人係容任第三
24 人因受騙而交付財物之結果發生，自應認具有幫助詐欺取財
25 之不確定故意。

26 (三)又刑法第339條之詐欺取財罪，屬洗錢防制法第3條第2款所
27 規定之特定犯罪。且按洗錢防制法之一般洗錢罪，係採抽象
28 危險犯之立法模式，是透過對與法益侵害結果有高度經驗上
29 連結之特定行為模式的控管，來防止可能的法益侵害。行為
30 只要合於第2條各款所列洗錢行為之構成要件，即足成立該
31 罪，並不以發生阻礙司法機關之追訴或遮蔽金流秩序之透明

01 性（透過金融交易洗錢者）之實害為必要。其中第2條第1款
02 之洗錢行為，係以掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、
03 去向、所在、所有權、處分權或其他權益為其要件。該款並
04 未限定掩飾或隱匿之行為方式，行為人實行之洗錢手法，不
05 論係改變犯罪所得的處所（包括財物所在地、財產利益持有
06 或享有名義等），或模糊、干擾有關犯罪所得處所、法律關
07 係的周邊資訊，只須足以產生犯罪所得難以被發現、與特定
08 犯罪之關聯性難以被辨識之效果（具掩飾或隱匿效果），即
09 該當「掩飾或隱匿」之構成要件（最高法院110年度台上字
10 第4232號判決意旨同此結論）。第按特定犯罪之正犯實行特
11 定犯罪後，為掩飾、隱匿其犯罪所得財物之去向及所在，而
12 令被害人將款項轉入其所持有、使用之他人金融帳戶，並由
13 該特定犯罪正犯前往提領其犯罪所得款項得手，因已造成金
14 流斷點，該當掩飾、隱匿之要件，該特定犯罪正犯自成立一
15 般洗錢罪之正犯。如提供金融帳戶之行為人主觀上認識該帳
16 戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後
17 會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助
18 之犯意，提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢之實行，應
19 論以一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年度台上字第3101
20 號判決意旨參照），亦即將自己申辦之金融機構帳戶資料交
21 付予他人使用時，已預見他人可能將其金融機構帳戶資料作
22 為收受、提領或轉出特定犯罪所得之用，並因此製造金流追
23 查斷點、掩飾、隱匿犯罪所得之去向，猶不顧上情而率行交
24 付金融機構帳戶資料，嗣後亦無積極取回、掛失之舉，或其
25 他主觀上認為不致發生一般洗錢犯行之確信，而容任一般洗
26 錢犯行繼續實現，應認合於幫助一般洗錢罪之構成要件。

27 (四)衡諸金融卡乃利用各金融機構所設自動櫃員機領取款項之重
28 要憑證，金融卡設定密碼之目的，亦係倘因遺失、被竊或其
29 他原因離本人持有時，使取得金融卡者若未經原持卡人告知
30 密碼，即難以持用，如原持卡人隨意告知他人金融卡密碼，
31 甚至配合將密碼更改為他人所告知之數字者，則無異輕啟他

01 人窺伺財物之貪念，並可從容領得帳戶內之款項，密碼之設
02 定顯屬多餘。被告於警詢時供稱：我申辦土銀帳戶是要作為
03 薪轉使用等語（偵卷第21頁），可知土銀帳戶資料對被告而
04 言有一定之重要性，是被告理應妥善保管，以免因疏於注意
05 而遺失，導致自己之財產受有損失，如不慎遺失土銀帳戶資
06 料，亦斷無可能不聞不問、漠不關心。而被告於檢察事務官
07 詢問時既稱：我將土銀帳戶之金融卡放在錢包裡面云云（偵
08 卷第148頁），則被告理應甚為容易發覺土銀帳戶金融卡遺
09 失，惟依被告於檢察事務官詢問時所述：我於113年年初過
10 年前去買東西回來，到農曆初一（按即113年2月10日）時，
11 我才發現金融卡不見云云（偵卷第148頁），足見被告事隔
12 多日才發現其遺失土銀帳戶金融卡，殊屬可議，其所辯遺失
13 金融卡一節究否為實情，令人置疑；況且金融卡係從事金融
14 交易之重要工具，若被他人取走，恐遭作為不法用途或使自
15 己帳戶內之存款遭盜領，然據被告於本案偵審期間所陳：我
16 遺失土銀帳戶之金融卡後沒有去銀行辦掛失，我想說過完年
17 再去辦，是銀行打電話來給我，我才非常緊張，我才去警察
18 局，那時候就來不及了等語（偵卷第22、148頁，原審卷第7
19 6頁），顯與一般人發現財物、尤其是金融機構帳戶資料遺
20 失時立即報警、掛失，並避免金融機構帳戶資料淪入他人手
21 中做不法使用或遭人盜領之作法相違。何況土銀帳戶資料原
22 本係在被告保管、掌控之下，被告卻始終未能詳細說明土銀
23 帳戶資料遺失之確切情節，以利查證其真實性。是被告所有
24 土銀帳戶資料究竟有無遺失？既乏積極證據可資佐憑，自難
25 遽信被告空言所辯土銀帳戶資料遺失之情節屬實。

26 (五) 遑論土銀帳戶資料遭該名不詳之人取得前，係在被告掌管
27 中，而實行一般洗錢、詐欺取財等犯行之行為人既知利用他
28 人名下金融機構帳戶收取、提領、轉匯詐騙贓款，應非愚昧
29 之人，當知社會上一般人在發覺金融機構帳戶之存摺、金融
30 卡、密碼遺失或遭竊後，為防止拾（竊）得之人盜領存款或
31 供作不法使用，必係立即報警或向金融機構辦理掛失，倘若

01 仍以該帳戶作為犯罪工具，則在被害人將款項匯入該帳戶
02 後，極有可能因帳戶所有人掛失而無法提領、轉匯，使其大
03 費周章從事犯罪行為卻一無所獲。基此，行為人為確保他人
04 匯入款項帳戶之提款、轉匯功能，均能正常使用，要無可能
05 隨意收受來路不明之金融機構帳戶資料，否則帳戶所有人一
06 旦報警或掛失，其費盡心思詐騙被害人不僅徒勞無功，反而
07 增加遭警查獲之風險，苟非被告將土銀帳戶資料交付他人，
08 要難想像該名不詳之人竟可恰好拾（取）得土銀帳戶資料，
09 並以之訛詐告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺、被害
10 人許菜麻及收取、提領、轉出詐欺贓款，且無懼於被告可能
11 掛失土銀帳戶金融卡或向警方求助，由此可證實係被告自己
12 將土銀帳戶資料交付他人使用，並非不慎遺失而遭他人供作
13 不法用途無訛，是其所辯土銀帳戶資料遺失云云，洵屬臨訟
14 杜撰之詞，無以憑採。再者，被告將土銀帳戶資料交付予他
15 人後，並未作任何處置，堪認被告對於他人日後如何使用土
16 銀帳戶資料，已非其所關切之事，難謂被告就土銀帳戶資料
17 最終淪為詐騙、提領或轉匯詐欺贓款之用途毫無預見；另依
18 被告之智識程度、生活經驗，當可預見該人取得土銀帳戶資
19 料之目的，即係欲使用土銀帳戶收受、提領或轉匯款項，而
20 該人不使用自己的金融機構帳戶，卻特意向被告拿取土銀帳
21 戶資料，益徵該人使用土銀帳戶所收受、提領或轉匯之款項
22 甚有可能係特定犯罪所得；復因該人並非土銀帳戶之申辦
23 者，且依卷內現有事證，亦無關於該人之資訊，一旦該人提
24 領、轉匯土銀帳戶內之款項，自係極易遮斷金流、逃避國家
25 追訴、處罰。則被告率將土銀帳戶資料交付他人，實係輕忽
26 其餘民眾恐受財產上損害之可能性，並漠視產生金流斷點致
27 國家難以追訴、處罰幕後行為人之結果；佐以，被告交付土
28 銀帳戶資料在先，於已得悉可能遭用於一般洗錢、詐欺取財
29 等犯行時，並未有積極取回、掛失之舉，而容任該等犯罪行
30 為繼續實現，是被告就告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁
31 育祺、被害人許菜麻遭詐欺而各自轉帳至土銀帳戶內，嗣後

01 告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、被害人許菜麻所轉帳之款
02 項遭提領、轉出此項結果之發生，及告訴人梁育祺所轉帳之
03 款項則因土銀帳戶被列為警示帳戶，始未遭轉出等情，並無
04 違背其本意，而有幫助一般洗錢、幫助詐欺取財之不確定故
05 意，彰彰甚明。

06 (六)至被告辯稱其於農曆初一時（113年2月10日）遺失時帳戶尚
07 有2萬多元等語（本院卷第6頁）。查：被告土銀帳戶於113
08 年2月7日經被告任職之沂春企業股份有限公司匯入款項3萬2
09 519元，被告於同日即跨行提領1萬2000元，餘款2萬663元一
10 節，業據被告供承在卷（本院卷第113頁），並有臺灣土地
11 銀行西屯分行113年9月25日西屯字第1130002446號函及所附
12 潘映雪帳號000000000000號交易明細（原審卷第51至59
13 頁），惟被告於所稱金融卡遺失前之同年月1日，曾跨行轉
14 帳5000元、5000元、1萬5000元至帳號000-0000000000000000
15 0、000-0000000000000000、000-0000000000000000帳戶
16 內，於被告所稱金融卡遺失後之同年月13日，曾跨行轉帳1
17 萬元、5000元、5000元、5000元至帳號000-0000000000000000
18 00、000-0000000000000000、000-0000000000000000、000-
19 0000000000000000帳戶內，有上開交易明細可憑，而被告所
20 稱其金融卡遺失前跨行轉帳至帳號000-0000000000000000、
21 000-0000000000000000、000-0000000000000000帳戶內及被
22 告所稱金融卡遺失後跨行轉帳至帳號000-0000000000000000
23 0、000-0000000000000000、000-0000000000000000、000-
24 0000000000000000帳戶內，上開被告所跨行轉帳之帳戶均係
25 同一人即希慢科技股份有限公司之帳戶，有第一商業銀行總
26 行113年12月24日一總營集字第012633號函暨檢附之帳戶申
27 請人資料在卷可按（本院卷第93至95頁），可見被告所有之
28 上揭帳戶均係在被告實力支配之下，否則被告焉能重覆跨行
29 轉帳至同一帳戶之理，是被告上開金融卡係遺失之辯解，核
30 與卷證資料不符，無足採信。

31 二、綜上，被告前開所辯實乃推諉卸責之詞，委無足取；本案事

01 證已臻明確，被告上開犯行均堪認定，應依法論科。

02 參、論罪情形：

03 一、新舊法比較：

04 行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
05 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
06 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
07 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
08 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
09 舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過
10 其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特
11 定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前
12 一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下
13 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
14 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
15 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
16 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
17 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢
18 罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢
19 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
20 金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款
21 所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
22 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
23 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
24 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
25 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
26 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
27 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件。本件依本院認
28 定之事實，被告一般洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
29 億元，且其始終否認被訴犯行，故被告並無上開舊、新洗錢
30 法減刑規定適用之餘地，揆諸前揭加減原因與加減例之說
31 明，若適用舊洗錢法論以舊一般洗錢罪，其量刑範圍（類處

01 斷刑) 為有期徒刑2月至5年；倘適用新洗錢法論以新一般洗
02 錢罪，其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，綜合比較結
03 果，應認舊洗錢法之規定較有利於被告。

04 二、按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
05 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
06 者而言。是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出
07 於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。查被
08 告雖交付土銀帳戶資料予他人，而遭實行一般洗錢罪、詐欺
09 取財罪之正犯取得使用，然未見被告有何參與詐騙告訴人楊
10 絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育祺、被害人許茱麻或提領、轉
11 出款項之行為，被告所為僅係助益他人遂行其一般洗錢、詐
12 欺取財等犯行之實現，屬一般洗錢罪、詐欺取財罪構成要件
13 以外之行為；復無積極證據足認被告事前與從事一般洗錢
14 罪、詐欺取財罪之正犯有何共同謀議之情事，故難認被告與
15 一般洗錢罪、詐欺取財罪之正犯間，有共同一般洗錢、詐欺
16 取財之犯意聯絡，被告既僅以幫助之意思，參與一般洗錢
17 罪、詐欺取財罪構成要件以外之行為，自僅成立一般洗錢
18 罪、詐欺取財罪之幫助犯，而無從論以共同正犯。

19 三、核被告所為，就附表編號1至4部分，均係犯刑法第30條第1
20 項前段、舊洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪、刑
21 法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪；就
22 附表編號5部分，係犯刑法第30條第1項前段、舊洗錢防制法
23 第14條第2項、第1項之幫助一般洗錢未遂罪、刑法第30條第
24 1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

25 四、關於告訴人梁育祺遭詐騙部分（附表編號5部分），被告所
26 涉幫助一般洗錢犯行僅屬未遂之理由，業經本院詳論如前，
27 是公訴意旨認被告此部分係犯幫助一般洗錢既遂罪嫌，自非
28 允洽。另告訴人賴美吟雖有數次轉帳之舉，然其係遭不詳之
29 人以同一事由所蒙騙，被告亦只有1次交付土銀帳戶資料予
30 他人之行為，而供他人從事詐欺取財、收取、提領、轉出詐
31 欺贓款使用，乃以單一幫助行為，侵害告訴人楊絨安、朱貴

01 蓉、賴美吟、梁育祺、被害人許菜麻之財產法益，而觸犯前
02 述幫助一般洗錢、幫助詐欺取財罪，為想像競合犯，依刑法
03 第55條前段規定，應從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

04 五、刑之減輕事由：

05 (一)考量被告僅係基於幫助他人實行一般洗錢罪之意思，參與一
06 般洗錢罪構成要件以外之行為，其不法內涵較輕，爰依刑法
07 第30條第2項規定，按一般洗錢罪正犯之刑減輕之。

08 (二)由於想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂
09 從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
10 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
11 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆
12 成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各
13 罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論
14 列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後
15 依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪
16 可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名
17 之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕
18 罪合併評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號
19 判決意旨參照）。而未遂犯之處罰，以有特別規定者為限，
20 並得按既遂犯之刑減輕之，刑法第25條第2項定有明文。經
21 查，就附表編號5告訴人梁育祺遭詐騙部分，被告所涉幫助
22 一般洗錢犯行僅達未遂階段一節，已如前述，慮及被告之幫
23 助行為尚未使法益受到嚴重侵害，爰依刑法第25條第2項規
24 定，按一般洗錢既遂犯之刑減輕之，縱因想像競合之故，而
25 從一重之幫助一般洗錢罪處斷，惟揆諸前開判決意旨，本院
26 仍應將被告前開幫助一般洗錢未遂罪經減輕其刑之情形評價
27 在內，於量刑時併予審酌。

28 (三)犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑，
29 舊洗錢防制法第16條第2項有所明定。被告在偵查、審判中
30 均未自白其涉有一般洗錢之犯行，自無適用舊洗錢防制法第
31 16條第2項規定減輕其刑之餘地。

01 肆、撤銷改判之理由：

02 一、原判決經審理後認被告犯行事證明確，依法論罪科刑，固非
03 無見，惟查：本案應適用之法律為舊洗錢防制法而非新洗錢
04 防制法，原判決未察致適用新洗錢防制法予以論罪科刑，其
05 適用法律容有違誤。

06 二、被告固執前詞提起上訴，否認犯罪，指摘原判決不當。惟證
07 據之取捨及證據證明力如何，均屬事實審法院得自由裁量、
08 判斷之職權，苟其此項裁量、判斷，並不悖乎通常一般之人
09 日常生活經驗之定則或論理法則，且於判決內論敘其何以作
10 此判斷之心證理由者，即不得任意指摘其為違法。原判決參
11 酌卷內各項供述、非供述證據相互勾稽，而為綜合判斷、取
12 捨，據此認定本案犯罪事實，並於理由欄內詳為說明判斷依
13 據與心證，且經本院就被告辯解無法採信之理由論述如前，
14 被告上訴意旨猶憑前詞否認犯罪，要係對原判決已說明事項
15 及屬原審採證認事職權之適法行使，持憑己見而為不同之評
16 價，任意指摘原判決不當，尚非可採。

17 三、基上，被告否認犯行提起上訴，雖無理由，惟原判決既有上
18 開適用法律不當之可議之處，自屬無可維持，自應由本院將
19 原判決予以撤銷改判。

20 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供其個人所申辦土銀
21 帳戶資料予他人使用，助長詐欺犯罪風氣之猖獗，並製造金
22 流追查斷點，被告犯罪所生危害實不容輕視；並考量被告否
23 認犯行，且迄未與告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育
24 祺、被害人許菜麻達成和（調）解或彌補其等所受損害之犯
25 後態度；另就附表編號5所示幫助一般洗錢未遂罪符合刑法
26 第25條第2項之減刑事由，且經本院衡酌後認得依該規定減
27 刑一事，應併予斟酌、無犯罪所得；參以，被告前無不法犯
28 行經法院論罪科刑之情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存
29 卷足按；兼衡被告於原審及本院審理時自述國中肄業之智識
30 程度、無業、無收入、離婚、育有2名成年子女生活狀況
31 （原審卷第77頁，本院卷第115至116頁），暨其犯罪之動

01 機、目的、手段、告訴人楊絨安、朱貴蓉、賴美吟、梁育
02 祺、被害人許菜麻受詐騙金額等刑法第57條所列之一切情
03 狀，量處如主文第2項所示之刑，並諭知罰金如易服勞役之
04 折算標準。

05 五、沒收部分：

06 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
07 者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收或不
08 宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項
09 定有明文。又幫助犯僅係對於犯罪構成要件以外行為為加
10 工，除因幫助行為有所得外，正犯犯罪所得，非屬幫助犯之
11 犯罪成果，自不得對其為沒收之諭知（最高法院106年度台
12 上字第1196號判決意旨參照）。經查，被告於原審審理時供
13 稱其未因本案行為而獲得報酬等語（原審卷第77頁），亦無
14 事證可認被告確有獲取不法利得，自無從宣告沒收、追徵犯
15 罪所得。

16 (二)末按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
17 刑法第2條第2項定有明文。而現行洗錢防制法第25條第1項
18 規定「犯洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財
19 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」且按從刑
20 法第38條之2規定「宣告前2條之沒收或追徵，有過苛之虞、
21 欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告
22 人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之」以觀，所稱「宣
23 告『前2條』之沒收或追徵」，自包括依同法第38條第2項暨
24 第3項及第38條之1第1項（以上均含各該項之但書）暨第2項
25 等規定之情形，是縱屬義務沒收，仍不排除同法第38條之2
26 第2項規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減之。故而，
27 「不問屬於犯罪行為人（犯人）與否，沒收之」之「絕對義
28 務沒收」，雖仍係強制適用，而非裁量適用，然其嚴格性已
29 趨和緩（最高法院109年度台上字第191號判決意旨參照）。
30 刑法第38條之2第2項規定關於過苛調節條款，得允由事實審
31 法院就個案具體情形，依職權裁量不予宣告或酌減，以調節

01 沒收之嚴苛性，並兼顧訴訟經濟，節省法院不必要之勞費。
02 而所謂「過苛」，乃係指沒收違反過量禁止原則，讓人感受
03 到不公平而言（最高法院112年度台上字第1486號判決意旨
04 參照）。經查，土銀帳戶雖經及時列為警示帳戶，致該名不
05 詳之人未能提領、轉出告訴人賴美吟所轉帳9萬9973元中之2
06 萬9973元、告訴人梁育祺所轉帳之1萬5000元，但告訴人賴
07 美吟、梁育祺轉帳後至土銀帳戶遭列為警示帳戶前，被告身
08 為土銀帳戶之申辦者對4萬4973元（計算式：2萬9973元+1
09 萬5000元=4萬4973元）既有支配管領權，且處於可得領取
10 之狀態，即應認屬被告所有之犯罪所得，自不因事後土銀帳
11 戶經通報為警示帳戶，而使被告或該名不詳之人無法提款、
12 轉出，即反認該等未扣案之款項非被告為本案犯行所獲不法
13 所得或洗錢之財物，爰依現行洗錢防制法第25條第1項規定
14 宣告沒收，並依刑法第38條之1第3項規定，諭知於全部或一
15 部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至現行洗錢防
16 制法第25條第1項固屬義務沒收之規定，然其餘告訴人楊絨
17 安、朱貴蓉、賴美吟、被害人許菜麻所轉帳之款項均已遭提
18 領、轉出，且依卷存事證，無以認定該等款項為被告所有或
19 在被告掌控中，若對被告沒收、追徵該等款項，難謂符合憲
20 法上比例原則之要求，而有過苛之虞，爰依刑法第38條之2
21 第2項規定，均不予以宣告沒收、追徵。

22 據上論結，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299
23 條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官張聖傳提起公訴，檢察官林依成到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
26 刑事第五庭 審判長法官 張智雄
27 法官 陳鈴香
28 法官 游秀雯

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
31 敘述上訴之理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書

01 (均須按他造當事人之人數附繕本) 「切勿逕送上級法院」。

02 書記官 王譽澄

03 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第30條

06 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
07 亦同。

08 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

09 中華民國刑法第339條

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

14 前二項之未遂犯罰之。

15 修正前洗錢防制法第14條

16 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
17 臺幣 5 百萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

20 附表（時間：民國，金額：新臺幣）：

21

編號	受騙者	詐騙時間及方式	轉帳時間及金額（不含手續費）	轉帳帳戶	轉出/提款時間及金額（不含手續費）
1	楊	不詳之人於113年2	113年2月20	潘映雪名	113年2月20

<p>（起訴書附表編號1）</p>	<p>絨安</p>	<p>月20日晚間6時許透過通訊軟體對楊絨安誑稱其中獎，需透過第三方支付，並依指示操作網銀云云，致楊絨安陷於錯誤，而依指示於右列時間匯款右列金額至右列帳戶內。</p>	<p>日晚間6時10分29秒轉帳3萬7016元</p>	<p>下臺灣土地銀行帳號 000000 000000 號帳戶</p>	<p>日晚間6時13分27秒提款2萬元</p> <p>113年2月20日晚間6時14分4秒提款1萬7000元</p> <p>113年2月20日晚間6時48分46秒提款16元（本次提款2萬元，餘款非楊絨安因受騙而轉帳之款項）</p>
<p>2（起訴書附表編號2）</p>	<p>許菜麻</p>	<p>不詳之人於113年2月18日上午9時46分透過通訊軟體對許菜麻誑稱其全家好賣+APP商場有異，需經認證，並依指示操作自動櫃員機云云，致許菜麻陷於錯誤，而依指示於右列時間匯款右列金額至右列帳戶內。</p>	<p>113年2月20日晚間6時43分59秒轉帳2萬9987元</p>		<p>113年2月20日晚間6時48分46秒提款1萬9984元（本次提款2萬元，餘款非許菜麻因受騙而轉帳之款項）</p> <p>113年2月20日晚間6時51分11秒提款9000元</p> <p>113年2月20</p>

					日晚間7時3分4秒提款1003元（本次提款2萬元，餘款非許某麻因受騙而轉帳之款項）
3 （ 起 訴 書 附 表 編 號 3 ）	朱 貴 蓉	不詳之人於113年2月20日中午12時許透過通訊軟體對朱貴蓉誑稱其中獎，需支付包裝費，並依指示操作網銀云云，致朱貴蓉陷於錯誤，而依指示於右列時間轉帳右列金額至右列帳戶內。	113年2月20日晚間6時58分30秒轉帳5萬8016元		113年2月20日晚間7時3分4秒提款1萬8997元（本次提款2萬元，餘款非朱貴蓉因受騙而轉帳之款項）
					113年2月20日晚間7時3分35秒提款2萬元
					113年2月20日晚間7時4分10秒提款1萬4000元
					113年2月20日晚間7時6分16秒轉出4900元
					113年2月20日晚間7時1

					6分51秒轉出119元 (本次轉出150元,餘款非朱貴蓉因受騙而轉帳之款項)
4 (一起訴書附表編號4)	賴美吟	不詳之人於113年2月20日晚間10時30分許透過電話及通訊軟體對賴美吟誑稱其賣貨便商場有異,需經認證,並依指示操作網銀云云,致賴美吟陷於錯誤,而依指示於右列時間轉帳右列金額至右列帳戶內。	113年2月20日晚間11時31分29秒轉帳4萬9988元		113年2月21日凌晨0時0分51秒提領6萬元
			113年2月20日晚間11時47分32秒轉帳4萬9985元		113年2月21日凌晨0時30分30秒提領1萬元 (賴美吟所轉帳之款項尚有2萬9973元未遭提領、轉出)
5 (一起訴書附表編號5)	梁育祺	不詳之人於113年2月20日晚間11時50分31秒前某時許透過遊戲交易平台對梁育祺誑稱其需先匯錢方能提領先前販賣遊戲帳號所賺取之金額,並依指示操作網銀云云,致梁育祺陷於錯誤,而依指示於右	113年2月20日晚間11時50分31秒轉帳1萬5000元		(梁育祺所轉帳之1萬5000元未遭提領、轉出)

(續上頁)

01

		列時間轉帳右列金額至右列帳戶內。			
--	--	------------------	--	--	--