臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第897號

上訴人

即被告 林宸宇

上列上訴人因加重詐欺等案件，不服臺灣臺中地方法院112年度金訴字第2816號中華民國113年6月6日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第30419號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

壹、本案審判範圍：

依刑事訴訟法第348條第3項之規定，上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本件上訴人即被告林宸宇（下稱被告）就原判決提起上訴，其於本院準備程序時，明示僅就原判決量刑部分提起上訴，並撤回量刑以外之上訴，有本院準備程序筆錄及一部撤回上訴聲請書可參（見本院卷第61、73頁）。依前說明，本院僅就原判決關於被告量刑妥適與否進行審理，至於原判決關於被告其他部分，則非本院審判範圍，先予指明。

貳、加重或減輕事由之論述：

一、未遂部分：

被告與本案詐欺集團成員已著手詐欺取財犯行之實行，然告訴人已察覺受騙，因而配合員警誘捕被告，僅得論以未遂，爰依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑減輕之。

二、偵、審自白部分：

（一）被告行為後，洗錢防制法業已修正公布，民國112年6月14日修正前第16條第2項原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審

01 判中自白者，減輕其刑。」112年6月14日修正為：「犯前四
02 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113
03 年7月31日修正公布之新法，再修正移列為第23條第3項前段
04 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如
05 有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。依上開修
06 法歷程，先將自白減輕其刑之適用範圍，由「偵查或審判中
07 自白」修正為「偵查及歷次審判中均自白」，新法再進一步
08 修正為「偵查及歷次審判中均自白」及「如有所得並自動繳
09 交全部所得財物」之雙重要件，而限縮適用之範圍，經新舊
10 法比較結果，修正後之規定均未較有利於被告，自應適用11
11 2年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項之規定。

12 (二)想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從一
13 重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑一
14 罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而
15 為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯
16 罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，
17 包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑
18 時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第
19 55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不
20 論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定
21 刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併
22 評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號刑事判
23 決意旨參照）。又組織犯罪防制條例第8條第1項規定：「犯
24 第三條、第六條之一之罪自首，並自動解散或脫離其所屬之
25 犯罪組織者，減輕或免除其刑；因其提供資料，而查獲該犯
26 罪組織者，亦同；偵查及歷次審判中均自白者，減輕其
27 刑」。經查，被告就所犯之一般洗錢未遂罪、參與犯罪組織
28 罪部份，於偵查中及法院審理時均自白犯罪，本應前開規定
29 減輕其刑，然其所犯參與犯罪組織罪、一般洗錢未遂罪部
30 分，已從一重論處三人以上共同詐欺取財未遂罪，而無從再
31 適用上開條項規定減刑，然於量刑時一併衡酌，即為已足。

01 參、上訴駁回之理由：

02 量刑輕重，屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項，苟其
03 量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列
04 情狀，在法定刑度內，酌量科刑，並無根據明顯錯誤之事實
05 予以量刑刑度，亦無顯然失當或違反公平、比例及罪刑相當
06 原則，致明顯失出失入情形，即不得能任指其裁量不當。而
07 原判決之科刑，乃以卷內量刑調查資料，依刑法第57條各款
08 所列情狀而為量刑之準據，就被告之量刑詳為審酌並敘明不
09 為緩刑宣告之理由（原判決第7頁第2至17行），未逾越法定
10 刑度，復未濫用自由裁量之權限，核無違法或不當，縱仍與
11 被告主觀上之期待有所落差，仍難指原審量刑有何違誤。被
12 告上訴意旨指摘原判決量刑過重云云，係對原判決量刑職權
13 之適法行使，任意指摘，為無理由，應予駁回。又原審量刑
14 時，已將被告坦承洗錢部分在內之本案犯行，列入為審酌事
15 由，即已符合刑罰裁量應充分評價之要求。至於其未及比較
16 洗錢防制法新舊法之適用，然於界定處斷刑範圍及判決結果
17 尚不生影響，尚難遽指為違法。故原審雖未及為洗錢防制法
18 新舊法之比較，然無礙於界定處斷刑範圍，亦不影響判決量
19 刑之結果，即無撤銷之必要，附此敘明。

20 據上論斷，依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

21 本案經檢察官謝怡如提起公訴，檢察官林弘政、陳佳琳到庭執行
22 職務。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

24 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希

25 法官 楊 文 廣

26 法官 楊 陵 萍

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其
29 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後二十日內向本院補提理由
30 書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

01

02 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

03 附錄論罪科刑法條全文：

04 組織犯罪防制條例第3條

05 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
06 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
07 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
08 者，得減輕或免除其刑。

09 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
10 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
11 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

12 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

13 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

14 三、購買商品或支付勞務報酬。

15 四、履行債務或接受債務協商之內容。

16 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

17 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

18 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

19 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
20 務員解散命令三次以上而不解散。

21 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

22 修正前洗錢防制法第14條

23 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
24 500萬元以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

27 中華民國刑法第216條

01 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)
02 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
03 事項或使登載不實事項之規定處斷。

04 中華民國刑法第210條
05 (偽造變造私文書罪)
06 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
07 期徒刑。

08 中華民國刑法第212條
09 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
10 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
11 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

12 中華民國刑法第339條之4
13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
16 二、三人以上共同犯之。
17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。
19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。
21 前項之未遂犯罰之。