

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

113年度金上訴字第940號

上訴人

即被告 廖安茜

選任辯護人 吳建寰律師

謝尚修律師

上訴人

即被告 曾大嘉

選任辯護人 詹梅鈴律師

陳益軒律師

上列上訴人即被告等因洗錢防制法等案件，不服臺灣南投地方法院112年度金訴字第145號，中華民國113年5月16日第一審判決（起訴案號：臺灣南投地方檢察署112年度偵字第2587、3552號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於丁○○及丙○○之宣告刑部分均撤銷。

丁○○處有期徒刑壹年參月。緩刑伍年，並應履行如附件一所示和解筆錄（第4期起算）之和解內容。

丙○○處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、審判範圍：按上訴得對於判決之一部為之；上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第1項、第3項分別定有明文。上訴人即被告（下稱被告）丁○○、丙○○及其等辯護人於本院審理期日均明示僅針對刑的部分上訴（本院卷第271、272頁），是本院以原判決所認定關於上開被告之事實及論罪為基礎，而僅就其等所處之刑

01 部分進行審理，其餘未表明上訴部分，不在本院審判範圍。

02 二、被告之上訴理由：

03 (一)被告丁○○上訴意旨略以：本案被告丁○○不再爭執原審認
04 定之犯罪，被告丁○○已與被害人乙○○達成和解，均有依
05 約給付和解金，有南投地方法院113年度訴字第301號和解筆
06 錄及匯款明細可憑（本院卷第293至301頁），請從輕量刑，
07 宣告附條件緩刑等語。

08 (二)被告丙○○上訴意旨略以：被告丙○○所犯一般洗錢罪，與
09 其餘被告所犯三人以上共同犯詐欺取財罪、法定刑一年以上
10 七年以下有期徒刑不同，被告丙○○所犯為較輕之罪，且於
11 原審已坦承犯行，原審審理時亦僅有被告丙○○與被害人乙
12 ○○成立調解，並持續履行中（原審卷第175至179頁，本院
13 卷第239至240頁），經辯護人以關鍵字「共同犯一般洗錢
14 罪」檢索司法院刑事案件相關判決之結果，與本案被告丙○
15 ○同無累犯之實例案例，所科刑度落點在有期徒刑二月至六
16 月間，與被害人和解取得諒解者，緩刑之案例亦有，然而原
17 判決對於被告丙○○科刑竟達1年2月，科與其餘被告刑度相
18 近之刑，顯然過重，有違罪刑相當原則，請改判較輕刑度，
19 以維權益等語。

20 三、經查：

21 被告丁○○所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以
22 上共同詐欺取財罪（相競合犯洗錢防制法第14條第1項之一
23 般洗錢罪），被告丙○○所為，係犯洗錢防制法第14條第1
24 項之一般洗錢罪（相競合犯刑法第339條第1項之詐欺取財
25 罪），為原判決認定在案，爰為以下刑之判斷：

26 (一)被告丁○○行為後，詐欺犯罪危害防制條例全文58條，於民
27 國113年7月31日公布，除部分條文施行日期由行政院另定
28 外，其餘條文自公布日施行即同年8月2日施行。其中刑法第
29 339條之4之罪為該條例第2條第1款第1目定義之詐欺犯罪，
30 惟被告丁○○所犯為刑法第339條之4第1項第2款之罪，並無
31 該條例第44條第1項所列加重其刑之事由；被告丁○○所犯

01 詐欺犯罪，雖於本院審理中坦承犯行，然被告丁○○於偵查
02 及原審均否認詐欺犯罪，且未自動繳交犯罪所得（本院卷第
03 283頁），仍與行為後公布增訂之詐欺犯罪危害防制條例第4
04 7條前段規定自白減輕其刑之要件為「在偵查及歷次審判中
05 均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得」不合，故無
06 適用該條項減輕其刑之餘地。

07 (二)關於犯一般洗錢罪之自白減刑規定，舊洗錢防制法第16條第
08 2項規定為「在偵查或審判中自白」（被告行為時即112年6
09 月14日修正前舊法）、「在偵查及歷次審判中均自白」（11
10 2年6月14日修正之中間法），113年7月31日修正公布自同年
11 8月2日起施行生效新洗錢防制法（下稱新洗錢法）第23條第
12 3項則規定「在偵查及歷次審判中均自白」，並增列「如有
13 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」等限制要件。
14 被告等行為後修正之中間法及新洗錢法，對被告等並無較有
15 利之情形。被告丙○○雖於偵查時否認洗錢犯罪，嗣在原審
16 及本院審判中則坦承洗錢犯行，應適用被告行為時即112年6
17 月14日修正前洗錢防制法第16條第2項之規定，減輕其刑。
18 被告丁○○於偵查及原審審判中均否認洗錢犯罪，而在本院
19 審理中坦承犯行，因被告丁○○應從一重論處加重詐欺取財
20 罪，所犯一般洗錢罪，屬想像競合犯之輕罪，無從逕行適用
21 被告行為時即112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項
22 之規定予以自白減刑，量刑時併予審酌。

23 (三)撤銷改判之理由：

24 原審以被告丁○○、丙○○之犯行事證明確，予以論罪科
25 刑，固非無見。惟被告等行為後，有前述公布增定詐欺犯罪
26 危害防制條例及修正洗錢防制法關於自白減刑之規定，原審
27 未及說明法律之適用，稍有微瑕。原審亦未及審酌被告丁○
28 ○於本院審理中坦承犯行，已與被害人乙○○成立調解，作
29 為被告丁○○量刑之有利因子，容有未洽。又量刑之輕重，
30 雖屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，然仍應受比例原
31 則及公平原則之限制，否則其判決即非適法。刑事審判旨在

實現刑罰權分配的正義，故法院對有罪被告之科刑，應符合罪刑相當之原則，使輕重得宜，罰當其罪，以契合社會之法律感情。本案被告丙○○所犯一般洗錢罪，與其餘被告所犯三人以上共同犯詐欺取財罪、法定刑一年以上七年以下有期徒刑不同，被告丙○○所犯為較輕之罪，且於原審已坦承犯行，原審審理時亦僅有被告丙○○與被害人乙○○成立調解，並持續履行中，惟原審量處被告丙○○有期徒刑1年2月，併科罰金新臺幣（下同）4萬元，科與犯較重罪其餘被告相近之刑，徵諸一般法院參酌罪責輕重而量刑之比例原則，顯屬過重，堪認原審法院對被告丙○○之量刑與罪刑相當原則及比例原則、公平原則之本旨有違。被告丁○○、丙○○分別上訴請求從輕量刑，尚非全然無由，應由本院將原判決關於被告丁○○、丙○○之宣告刑部分予以撤銷。爰以行為人之責任為基礎，審酌：(1)被告丁○○前未有被法院論罪科刑之紀錄，被告丙○○有公共危險、洗錢防制法案件被法院論罪科刑之素行，有其等臺灣高等法院被告前案錄表（本院卷91至92、93至96頁）；(2)被告丁○○、丙○○不思循正途賺取所需，貪圖不法報酬，分別為原判決認定之犯罪事實欄一、三所載之犯行，被告丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，被告丙○○犯一般洗錢罪，罪責不同，前者較重，後者則較輕；(3)告訴人遭詐騙受有財產損害合計323萬5327元，然被告丁○○、丙○○參與部分僅如原判決附表所載，2人於本案擔任者為較末端之車手角色，與上層謀劃及實際實行詐術者相比，參與犯行之情節較輕；(4)被告丙○○於偵查時否認犯罪，在原審及本院審判中均為認罪之供述；被告丁○○於偵查及原審審判中否認犯罪，在本院審理中始坦承犯行；(5)被告丙○○已與告訴人成立調解，並持續履行中，有原審調解成立筆錄、匯款憑據（原審卷第175至179頁，本院卷第239至240頁）；被告丁○○嗣亦與告訴人達成和解，已履行給付113年10月至12月份3期合計1萬5000元，有南投地方法院113年度訴字第301號和解筆錄及匯款明細可憑（本

01 院卷第293至301頁）。復經告訴人具狀表示願意原諒被告2
02 人之過錯，同意法院給予輕判緩刑機會等語（本院卷第28
03 5、303頁）；(6)被告丁○○自陳其為高職畢業、家庭主婦並
04 會販賣生活用品、已婚、收入有育兒津貼跟賣東西收入共3
05 萬多，需扶養2個未成年子女；被告丙○○自陳其為高職畢
06 業、開計程車、月收入約6萬元、有父母需要扶養之家庭生
07 活及經濟狀況等一切情狀，分別量處如主文第2、3項所示之
08 刑，並就被告丙○○部分諭知罰金易服勞役之折算標準。復
09 審酌被告丁○○本件參與者為詐欺犯罪較末端之角色，經整
10 體觀察其犯罪情狀，基於充分但不過度評價之考量，依較重
11 罪名之刑科處，已屬適當，尚無宣告其想像競合犯洗錢輕罪
12 部分之併科罰金刑之必要。

13 (四)末查，被告丁○○未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告
14 確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查（本院卷第
15 91至92頁），復審酌其於本院審理中已為認罪之陳述，且與
16 告訴人達成和解，已履行給付113年10月至12月份3期合計1
17 萬5000元，告訴人並表示原諒被告及同意法院給予被告丁○
18 ○緩刑之宣告等情，如上所述，堪認已有悔悟反省之心，並
19 以實際行動彌補告訴人之損害，獲得告訴人宥恕，因認對被
20 告丁○○所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第
21 1項第1款、第2項3款規定諭知緩刑5年，並應履行如附件一
22 所示和解筆錄（第4期起算）之和解條件。爾後如有違反上
23 述履行義務，且情節重大，足認宣告緩刑難收預期效果時，
24 告訴人得依刑法第75條之1第1項第4款之規定，向檢察官陳
25 報，由檢察官斟酌情節為撤銷緩刑宣告之聲請。另被告丙○
26 ○在本院本案判決前已經受有期徒刑以上刑之宣告確定，且
27 未逾5年之情形，有卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表及臺
28 灣南投地方法院112年度訴字第251號詐欺案件刑事判決可憑
29 （本院卷第93至96、113至120頁），不符合刑法第74條得宣
30 告緩刑之要件，自無從宣告緩刑，併予說明。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299

條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官陳豐勳提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發

法官 尚 安 雅

法官 許 冰 芬

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 黃 粟 儀

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

原判決附表：

第一層	第二層	第三層 被告帳戶	第四層 被告提領/匯款
乙○○委由友人於110年12月24日13時30分臨櫃匯款新臺幣（下同）323萬5,237元至李瑞益之華南商業銀行000-000000000000號帳戶	110年12月24日14時46分轉帳135萬5,003元到王一倫之中國信託銀行000-000000000000號帳戶（扣除15元手續費，下同）	110年12月24日14時47分轉帳68萬18元到丁○○之中國信託銀行000-000000000000號帳戶	丁○○於110年12月24日15時24分在中國信託銀行大里分行臨櫃提領67萬元。
		110年12月24日14時47分轉帳48萬20元到廖荏賢之合作金庫銀行000-000000000000號帳戶	廖荏賢於110年12月24日15時54分在合作金庫銀行埔里分行臨櫃提領48萬元。
	110年12月24日14時49分轉帳158萬156元到上開王一倫帳戶	110年12月24日14時50分轉帳48萬21元到洪亞昌之台中銀行000-000000000000號帳戶	洪亞昌於110年12月24日15時38分在台中銀行埔里分行臨櫃提領48萬元。
		110年12月24日14時51分轉帳48萬23元到廖荏賢之台中銀行000-000000000000號帳戶	廖荏賢於110年12月24日15時45分在台中銀行埔里分行臨櫃提領48萬元。

		0-000000000000號帳戶	台中銀行埔里分行臨櫃提領48萬元。
		110年12月24日14時54分轉帳48萬元到丙○○之中國信託銀行000-000000000000號帳戶	丙○○110年12月24日15時26分在中國信託南投分行臨櫃提領40萬元。 110年12月24日15時33分在統一超商康壽門市自動櫃員機提領8萬元。
	110年12月27日0時14分轉帳2,500元到上開王一倫帳戶	110年12月27日10時35分轉帳40萬16元到洪亞昌之台中銀行000-000000000000號帳戶(含其他款項)	洪亞昌於110年12月24日10時35分在台中銀行埔里分行臨櫃提領40萬元。