臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度上易字第7號

上訴人
即被告 楊上民

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣臺中地方法院113年度易字第3449號中華民國113年10月31日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度毒偵字第2132號），提起上訴，本院判決如下：

主文
上訴駁回。

理由

壹、上訴範圍及本院審理範圍

一、本案係由上訴人即被告楊上民（下簡稱：被告）提起上訴，被告於刑事上訴理由狀中僅載稱與「刑」有關之上訴理由，並未具體說明其上訴之範圍，惟其於本院審理時經審判長闡明後，被告表示：本案僅針對量刑上訴，並具狀撤回就「刑」以外部分之上訴等語，此有刑事上訴狀、本院審理筆錄及撤回上訴書各1份在卷可稽（見本院卷第3至9頁、第78頁、第85頁）；本院僅須就原判決所宣告被告「刑」部分有無違法不當進行審理；至於原判決就此部分以外之犯罪事實、論罪及沒收等其他認定或判斷，既與刑之量定尚屬可分，且不在被告明示上訴範圍之列，即非本院所得論究，先予指明。

二、按刑事訴訟法第348條第3項所謂判決之「刑」，包括首為刑法分則各本條或特別刑法所規定之「法定刑」，次為經刑法總則或分則上加減、免除之修正法定刑後之「處斷刑」，再次為裁判上實際量定之「宣告刑」。上訴人明示僅就判決之「刑」一部聲明上訴者，當然包含請求對於原判決量刑過程

01 中所適用特定罪名之法定刑、處斷刑及宣告刑是否合法妥適
02 進行審查救濟，此三者刑罰具有連動之不可分性。第二審針
03 對僅就科刑為一部分上訴之案件，祇須就當事人明示提起上
04 訴之該部分踐行調查證據及辯論之程序，然後於判決內將聲
05 明上訴之範圍（即上訴審理範圍）記載明確，以為判決之依
06 據即足，毋庸將不在其審判範圍之罪（犯罪事實、證據取捨
07 及論罪等）部分贅加記載，亦無須將第一審判決書作為其裁
08 判之附件，始符修法意旨（最高法院112年度台上字第2625
09 號刑事判決意旨參照）。揆諸前揭說明，本院以經原判決認
10 定之事實及論罪為基礎，僅就原判決關於被告「刑」之部分
11 是否合法、妥適予以審理，並不及於原判決就此部分外所認
12 定之犯罪事實、所犯法條（論罪）及沒收部分，且就相關犯
13 罪事實、所犯法條及沒收等認定，則以第一審判決書所記載
14 之事實、證據及理由為準，亦不引用為附件，合先敘明。

15 貳、本院就被告對原判決之「刑」一部上訴，於此上訴範圍內，
16 說明與刑有關之事項：

17 一、檢察官於聲請簡易判決處刑書、原審及本院審理時均陳明被
18 告前因搶奪案件，經臺灣彰化地方法院以112年度訴字第199
19 號判決判處有期徒刑1年確定，於民國113年2月3日執行完
20 畢，其於有期徒刑執行完畢5年之內再犯本件有期徒刑以上
21 之罪，該當刑法第47條第1項累犯之規定，足見其法遵循意
22 識不足，對刑罰之反應力薄弱，並無司法院大法官釋字第77
23 5號解釋可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，請
24 求依累犯之規定加重其刑等語（見聲請簡易判決處刑書理由
25 欄二；原審卷第26頁；本院卷第82頁），並提出臺灣臺中地
26 方檢察署刑案資料查註紀錄表為證（見毒偵卷第35至36
27 頁），且有被告之臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽
28 （見本院卷第19至48頁）；被告受有期徒刑執行完畢後，5年
29 以內故意再犯本件有期徒刑以上之2罪，均為累犯。審酌被
30 告前經科刑執行完畢僅3個多月又再犯本案，顯見其前罪之
31 徒刑執行無成效，對刑罰反應力薄弱，且本案並無司法院釋

01 字第775號解釋意旨所指個案應量處最低法定刑，又無法適
02 用刑法第59條規定減輕其刑，而應依此解釋意旨裁量不予加
03 重最低本刑之情形（最高法院108年度台上字第338號判決意
04 旨參照），爰均依刑法第47條第1項規定加重其刑。

05 二、另被告為警查獲時主動交出疑似海洛因之粉末，於警詢時亦
06 向警方坦承施用第一級毒品海洛因犯行，此有被告警詢筆錄
07 在卷可稽（見毒偵卷第67至68頁），足認被告就本案施用第一
08 級毒品海洛因犯行部分，係於有偵查犯罪權限之機關發覺其
09 犯行之前，主動陳述犯行並有意接受裁判，核與刑法第62條
10 自首規定相符，本院審酌被告上開自首行為，節省司法資源
11 之耗費，爰依法減輕其刑，並與前揭累犯加重部分，依法先
12 加後減之。

13 參、被告上訴意旨略以：被告僅國中畢業，離婚育有一子，母親
14 年邁需人照顧，且被告自首犯行，請求從輕量刑等語。

15 肆、上訴駁回之理由

16 一、按量刑輕重，屬法院得依職權自由裁量之事項，苟其量刑已
17 以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，
18 在法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失入情
19 形，自不得指為不當或違法（最高法院103年度台上字第291
20 號、第331號刑事判決意旨參照），且在同一犯罪事實與情
21 節，如別無其他加重或減輕之原因，下級審量定之刑，亦無
22 過重或失輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權
23 行使，原則上應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號刑
24 事判決意旨參照）。

25 二、原審就量刑部分，審酌被告曾因施用毒品經送觀察、勒戒，
26 仍未知警惕，徹底戒除惡習遠離毒害，無視毒品對於自身健
27 康之戕害及國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，猶施用毒品，所
28 為實不可取，兼衡酌其犯罪之動機、目的、手段，及其自述
29 國中肄業之智識程度、職業為工、家庭生活經濟情況勉持，
30 犯罪後坦認犯行，態度尚佳等一切情狀，分別量處有期徒刑
31 9月、5月，並就得易科罰金之刑部分，諭知易科罰金之折算

01 標準。經核原審上開量刑已以行為人之責任為基礎，斟酌刑
02 法第57條各款所列情狀，既未逾越法定刑度，復未濫用自由
03 裁量之權限，亦無違背公平正義精神、比例原則及罪刑相當
04 原則，原審量刑並無不當或違法之情形。被告上訴意旨固陳
05 上情，惟被告所陳之家庭狀況、犯後坦承犯行暨自首之犯後
06 態度等情，業據原審於刑之加重減輕與量刑時均斟酌在案，
07 於本院審理期間並無其他量刑因子之變動，況被告前已曾因
08 施用第一級毒品案件，經臺灣臺中地方法院以113年度易字
09 第1331號判決判處有期徒刑9月，嗣上訴本院，經本院以113
10 年度上易字第681號判決上訴駁回而告確定等情，亦有上開
11 臺灣臺中地方法院及本院判決附卷可參（見本院卷第51至59
12 頁），是原審所為量刑並無輕重失衡之情形，不得遽指為違
13 法。是被告上訴意旨主張原審量刑過重，為無理由，應予駁
14 回。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條條，判決如主文。

16 本案經檢察官蕭擁濤提起公訴，檢察官楊麒嘉到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

18 刑事第四庭 審判長法官 王 鏗 普

19 法官 周 淡 怡

20 法官 黃 齡 玉

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得上訴。

23 書記官 洪 玉 堂

24 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日