臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度抗字第55號

抗 告 人

即 受 刑 人 陳學億

上列抗告人因撤銷緩刑案件，不服臺灣南投地方法院中華民國113年12月4日裁定（113年度撤緩字第35號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人即受刑人甲○○（下稱抗告人）為撤銷緩刑乙事惶惶終日，有關之前未依規定履行義務勞務，並非故意不履行，實因涉及之案件，內心實在無法坦然面對，乃至逃避，然而在這段期間也非無所事事，除平時幫忙家裡農活、閒暇之餘亦打零工貼補家用。雖明知這些不是理由，但懇祈考量抗告人內心難以釋懷無助的掙扎，無論如何艱難事情總要面對，懇請再給予抗告人一次機會等語。

二、按緩刑制度設計之本旨，除可避免執行短期自由刑之流弊外，主要目的係在獎勵惡性較輕者使其遷善，而經宣告緩刑後，若有具體事證足認受宣告者並不因此有改過遷善之意，即不宜給予緩刑之寬典，乃另有撤銷緩刑宣告制度。又受緩刑之宣告而違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明文規定。考其立法意旨略以：刑法第74條第2項增列法院於緩刑期間內，得命犯罪行為人於緩刑期內應遵守之事項（例如向被害人支付相當數額、向公庫支付一定之金額、接受精神、心理輔導、提供義務勞務或其他為預防再犯之事項），明定違反該條所定事項情節重大者，得撤銷其緩刑宣

01 告，以期周延。至於所謂「情節重大」，係指受判決人顯有
02 履行負擔之可能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正
03 當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事而言；且本條採用
04 「裁量撤銷主義」，賦與法院撤銷與否之權限，實質要件即
05 以「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必
06 要」，供作審認之標準。故法官應依職權本於合目的性之裁
07 量，妥適審酌被告於緩刑期間內違反應遵守事項之情節是否
08 重大，是否已難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要。

09 三、經查：

10 (一)抗告人前因犯妨害性自主罪案件，經臺灣南投地方法院（下
11 稱原審法院）於民國112年6月13日以111年度侵訴字第22號
12 判決判處有期徒刑10月，緩刑4年，緩刑期間付保護管束，
13 並應按該判決附表所載內容條件給付款項，及應向檢察官指
14 定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益
15 目的之機構或團體，提供80小時之義務勞務；另於付保護管
16 束期間內，禁止對少年實施性侵害犯罪防治法所定性侵害犯
17 罪之行為及聯絡、接觸代號BK000-A111029號女子。該案於1
18 12年7月12日確定，嗣檢察官指定抗告人應履行義務勞務80
19 小時（履行期間為112年7月12日至113年7月11日止）等情，
20 有上開判決書、臺灣南投地方檢察署（下稱南投地檢署）11
21 2年7月21日投檢冠庚112執護命55字第1129016583號通知
22 函、送達證書、首次行政說明會簽到表、社區處遇被告基本
23 資料表、附條件緩刑附保護管束人應行注意事項具結書、執
24 行勞務勞動通知書、112年8月10日觀護輔導紀要、112年8月
25 15日投檢冠庚112執護勞24字第1129018375號函及法院前案
26 紀錄表各1份在卷可稽（見南投地檢署113年度執聲字第312
27 號卷第3至5頁、南投地檢署112年度執護勞字第24號卷第1至
28 10頁、本院卷第24至25頁）。

29 (二)抗告人於112年8月10日參加南投地檢署緩刑附帶應履行義務
30 勞務案件行政說明會，已知悉其應於113年7月11日前履行完
31 成義務勞務，以及違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定

01 負擔情節重大者，得撤銷緩刑宣告等情，有南投地檢署附條
02 件緩刑附保護管束人應行注意事項具結書、執行勞務勞動通
03 知書可憑（見南投地檢署112年度執護勞字第24號卷第6至8
04 頁）。惟抗告人於112年8月10日參加前揭說明會後，未依通
05 知於113年8月17日到場，且經南投地檢署分別於112年10月4
06 日、112年11月6日、113年1月8日、113年2月7日、113年3月
07 6日、113年4月3日、113年5月13日發函告誡抗告人並命抗告
08 人於文到7日內，準時至南投縣埔里鎮公所清潔隊報到履行
09 義務勞務，然抗告人屆期仍未到場，經南投地檢署再於113
10 年6月11日發函告誡抗告人，且觀護人並曾於113年3月13日
11 以電話聯繫抗告人，告知其應儘速完成勞務，如未能如期完
12 成，該署將依法辦理撤銷緩刑作業，抗告人亦表示知道履行
13 期限，會在期限屆滿前找時間至機構連續執行勞務完成全部
14 勞務時數等語，然抗告人仍未曾履行義務勞務，有該署社區
15 處遇被告基本資料表、附條件緩刑付保護管束人應行注意事
16 項具結書、執行勞務勞動通知書、執行義務勞務監控表、觀
17 護輔導紀要、義務勞務執行情形訪視表、告誡函暨送達證
18 書、義務勞務工作日誌等在卷可稽（見南投地檢署112年度
19 執護勞字第24號卷第5至50頁），抗告人經南投地檢署多次
20 督促履行仍置之不理，足見抗告人有履行義務勞務之可能，
21 仍長期忽視履行緩刑條件義務，並無積極履行義務勞務之誠
22 意及意願，主觀上輕忽法令之態度甚明，未因受緩刑之宣告
23 而自我警惕，毫不珍惜自新之機會，且未因前開緩刑之寬典
24 而有所省悟，實難認抗告人尚有何履行前揭判決所定緩刑負
25 擔之意願，亦難期待抗告人日後達恪遵相關法令規定之緩刑
26 預期效果，核其行為違反刑法第74條第2項第5款規定，情節
27 重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之
28 必要。至抗告人雖執前詞提起抗告，然所載敘者，顯與義務
29 勞務之履行無關，難謂有何正當理由。

30 四、綜上，原審認抗告人違反刑法第75條之1第1項第4款規定，
31 且情節重大，因而撤銷抗告人緩刑之宣告，已詳敘所憑認定

01 之理由，經核並無違誤，抗告人猶執前詞指摘原裁定不當，
02 為無理由，應予駁回。

03 五、依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

05 刑事第十一庭 審判長法官 張意聰

06 法官 林清鈞

07 法官 蘇品樺

08 以上正本證明與原本無異。

09 不得再抗告。

10 書記官 張捷菡

11 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日