

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第1734號

聲 請 人

即 被 告 林詠翔

選任辯護人 吳佳原律師

上列聲請人即被告因加重詐欺等案件（本院114年度金上訴字第2133號），聲請變更限制住居處所，本院裁定如下：

主 文

林詠翔限制住居處所准予變更為「臺中市○○區○○巷00000號E1室」。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告林詠翔（下稱聲請人）前經原審命限制住居，然原處所之租約已於民國114年12月10日結束，被告乃搬遷至新址「臺中市○○區○○巷00000號E1室」，請准變更限制住居處所為上址等語。

二、按限制住居之處分，目的在於防止被告逃亡，確保被告日後能按時接受審判或執行，以利刑事訴訟程序之進行及刑罰執行，故考量解除限制住居與否，自應以上開目的是否受影響為判斷依據，是其重點在於防止被告逃亡，而非限制被告之居住自由，倘被告經法院裁定准予限制住居於某住居所後，是否因工作、生活、經濟或其他因素，而有變更限制住居處所之需要，法院應綜合並審酌卷內相關資料，本於兼顧訴訟之進行與被告人身自由之原則決定之（最高法院107年度台抗字第312號裁定意旨參照）。

三、經查，聲請人因加重詐欺等案件，前經原審於114年6月17日諭知聲請人提出新臺幣6萬元之保證金後，准予停止羈押，並限制住居於臺中市○○區○○街00號，暨每週五於限制住所地之派出所報到等情，有上開筆錄可佐（見原審卷第367

頁)。前開案件經判決後，聲請人提起上訴，由本院以114
年度金上訴字第2133號案件審理中。現以前情聲請變更限制
住居處所至上址等情，本院審酌被告前經原審法院裁定限制
住居之地址，並非戶籍地，且變更之處所對於限制住居以防
止被告逃亡之目的並無妨害，亦不影響其日後訴訟文書之送
達，是前開聲請於法尚無不合，應予准許。至原命每週五報
到之派出所相應變更為臺中市政府警察局第六分局西屯派出
所，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 12 月 18 日
刑事第十庭 審判長法官 莊 深 淵
法官 林 美 玲
法官 張 國 忠

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附
繕本)。

書記官 陳 三 軫

中 華 民 國 114 年 12 月 18 日