臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度金上訴字第33號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 郭軒丞

上列上訴人因被告加重詐欺等案件，不服臺灣臺中地方法院113年度金訴字第1216號中華民國113年7月9日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度少連偵字第108、109、118、119、120、124號、113年度偵字第15096號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於其附表一編號1及定應執行刑部分均撤銷。

甲○○被訴對告訴人乙○○犯加重詐欺、洗錢部分，免訴。

理 由

一、審判範圍：

按上訴得對於判決之一部為之，刑事訴訟法第348條定有明文。原審判決後，檢察官不服提起上訴，於上訴書明示僅就原判決附表一編號1即告訴人乙○○部分提起上訴，依上開規定，本院應僅就原判決附表一編號1部分進行審理，其餘部分不在本院審判範圍。

二、公訴意旨略以：被告甲○○於民國112年10月1日起，參與由通訊軟體帳戶「財神爺」之廖俊豪、「金磚」之年籍姓名不詳成年男子、少年詹○凱（姓名詳卷，00年00月生）等為首之詐欺車手集團，並與其他不詳詐欺集團成員等，另吸收少年廖○宇（姓名詳卷，00年0月生）、少年陳○杰（姓名詳卷，00年0月生）基於詐騙他人財物之意圖為自己不法所有、隱匿詐騙所得等之犯意聯絡，由上開詐欺集團成員，於112年10月間，以解除分期付款之方式，對告訴人乙○○實施詐騙，使告訴人乙○○陷於錯誤，分別於112年10月7日晚間8時19分許、20分許，各匯款新臺幣4萬9983元至中華郵政股份有限公司帳號000000000000號帳戶內，嗣由被告持上開帳戶之提款卡提領，再將贓款交由詹○凱，使告訴人乙○○

01 受騙財產追索困難，因認被告涉犯刑法第339條之4第1項第2
02 款之3人以上共同犯詐欺取財罪、修正前洗錢防制法第14條
03 第1項之一般洗錢罪嫌等語。

04 三、按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，而已經提起公
05 訴之案件，在同一法院重行起訴者，應諭知不受理之判決，
06 並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第302條第1款、第303
07 條第2款、第307條亦規定甚明，而依同法第364條，上開規
08 定於第二審之審判準用之。又法院對於提起自訴或公訴之案
09 件，應先為形式上之審理，如經形式上審理後，認為欠缺訴
10 訟之要件，即應為形式之判決，無庸再為實體上之審理，而
11 管轄錯誤、不受理、免訴之判決雖均為程序判決，惟如原因
12 併存時，除同時存在無審判權及無管轄權之原因，應諭知不
13 受理之判決，及同一案件重行起訴，且先起訴之案件已判決
14 確定時，後起訴之案件應為免訴判決等情形外，以管轄錯誤
15 之判決優先於不受理之判決，不受理之判決優先於免訴判決
16 而為適用（最高法院113年度台非字第164號判決意旨參
17 照）。亦即同一案件重行起訴，且先起訴之案件已判決確定
18 時，後起訴之案件應為免訴判決，而是否已經實體上判決確
19 定，應以法院判決時為準，非以檢察官重行起訴時為其依據
20 （最高法院103年度台上字第2843號、110年度台上字第1491
21 號判決意旨參照）。

22 四、經查：

23 (一)就被告對告訴人乙○○犯三人以上共同詐欺取財、洗錢案
24 件，前經臺灣臺中地方檢察署檢察官以113年度偵字第6067
25 提起公訴，於113年3月18日繫屬於原審法院，由原審法院於
26 113年9月27日以113年度金訴字第763號判處罪刑，已於113
27 年10月31日確定（下稱前案）等情，有刑事判決及法院前案
28 紀錄表在卷可稽。

29 (二)經核本案被告被訴對告訴人乙○○加重詐欺、洗錢部分，犯
30 罪手法、告訴人乙○○匯款之時間、金額、帳戶均相同，前
31 案與本案確屬同一案件無訛，而本案繫屬於原審之時間為11

01 3年4月24日（見原審卷第5頁），係於前案繫屬於原審法院
02 之後，為後起訴之案件，原審本應依刑事訴訟法第303條第3
03 款之規定為此部分不受理之諭知，然因前案已於113年10月3
04 1日判處罪刑確定，揆諸前揭說明，本院就被告被訴此部分
05 犯行即應諭知免訴之判決。

06 (三)原審未察，逕予論罪科刑，容有違誤，檢察官上訴意旨雖係
07 指摘原判決應諭知不受理為不當，惟因原判決有前述違法之
08 處，仍應由本院將原判決此部分撤銷改判，而原判決就被告
09 定應執行刑之基礎即因此變更而失所依據，應併予撤銷，並
10 為被告此部分免訴之諭知，且不經言詞辯論為之。

11 五、退併辦部分：

12 臺灣臺中地方檢查署檢察官113年度少連偵字第278號移送併
13 辦意旨書，以告訴人丙○○遭詐騙部分與本案為實質上同一
14 案件而移送本院併辦，惟原審判決後，僅檢察官就告訴人乙
15 ○○部分上訴，而該部分與其餘包括告訴人丙○○遭詐騙部
16 分為數罪關係，則除告訴人乙○○部分外，其餘均不在本院
17 上訴審理範圍，且就檢察官上訴關於告訴人乙○○部分，業
18 經本院判決被告免訴，本院自無從併予審理，應退回檢察官
19 另為適法之處理。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第302
21 條第1款、第307條，判決如主文。

22 本案經檢察官陳佞如提起公訴，檢察官周至恒提起上訴。

23 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

24 刑事第三庭 審判長法官 楊 真 明

25 法官 邱 顯 祥

26 法官 廖 慧 娟

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
29 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書狀
30 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

01

書記官 陳 榮 寧

02 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日