臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度上訴字第72號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 詹詠雯

許瑞純

林佳臻

林佳穎

共同

指定辯護人 本院公設辯護人 林欣誼

上列上訴人因被告等傷害致死等案件，前經原審限制出境、出海（原審案號：113年度訴字第224號），本院裁定如下：

主文

詹詠雯、林佳臻、林佳穎均自民國壹佰壹拾肆年貳月陸日起、許瑞純自民國壹佰壹拾肆年參月參日起，各延長限制出境、出海捌月。

理由

一、審判中限制出境、出海每次不得逾8月，犯最重本刑為有期徒刑10年以下之罪者，累計不得逾5年；其餘之罪，累計不得逾10年；法院延長限制出境、出海裁定前，應給予被告及

01 其辯護人陳述意見之機會，刑事訴訟法第93條之3第2項後
02 段、第4項定有明文。

03 二、按限制出境、出海之強制處分，其目的在防阻被告擅自前往
04 我國司法權未及之地域，俾保全偵查、審判程序之進行及刑
05 罰之執行，被告於我國領土範圍內仍有行動自由，亦不影響
06 其日常工作及生活，干預人身自由之強度顯較羈押處分輕
07 微，故從一般、客觀角度觀之，如以各項資訊及事實作為現
08 實判斷之基礎，而有相當理由認為被告涉嫌犯罪重大，具有
09 逃匿、規避偵審程序及刑罰執行之虞者即足。且審判中有無
10 限制出境、出海之事由與必要性，屬事實審法院得依個案情
11 節，衡酌訴訟進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等
12 一切情形，而為合義務性裁量（最高法院112年度台抗字第8
13 03號刑事裁定意旨參照）。又有關限制出境之事由是否具
14 備、是否具有限制出境必要性之審酌，毋須如同本案有罪或
15 無罪之判決，應採嚴格證明法則，將所有犯罪事實證明至
16 「無合理懷疑之確信程度」。反之，僅須依自由證明，對前
17 揭要件事實證明致讓法院相信「很有可能如此」之程度即
18 可。倘依卷內證據，被告犯罪嫌疑重大，確有出境滯留他國
19 不歸而逃亡之可能性存在，自足影響審判之進行或刑罰之執
20 行，依法當得為必要之限制出境強制處分，以確保被告到庭
21 接受審判或執行。

22 三、經查：

23 (一)、被告詹詠雯、許瑞純、林佳臻、林佳穎等因傷害致死等罪
24 嫌，經原審法官訊問後，認為被告4人犯罪嫌疑重大，有事
25 實及理由足認有逃亡及串證之虞，所犯之罪中有法定最輕本
26 刑5年以上有期徒刑之重罪，權衡被告各該權利、涉案犯罪
27 情節及公共利益相較，認為非予羈押，顯難進行審判或執
28 行，有羈押之必要，於民國112年9月11日諭知執行羈押，並
29 禁止接見、通信，其後為3次延長羈押，迄113年7月1日原審
30 審理時合議庭裁定准予被告詹詠雯取具保證金新臺幣（下
31 同）12萬元、被告林佳臻、林佳穎各取具保證金10萬元；於

01 113年7月3日裁定准予被告許瑞純取具保證金12萬元後，准
02 予停止羈押，且依刑事訴訟法第93條之6規定，予以限制住
03 居及限制出境、出海8月，有原審裁定在卷可憑（見原審訴
04 字卷二第363至367、403至406頁），被告詹詠雯、林佳臻、
05 林佳穎於具保後，均自113年6月6日起、被告許瑞純於具保
06 後，自113年7月3日起，各限制出境、出海8月（見原審訴字
07 卷二第135、139、143、417頁），茲該等限制出境、出海期
08 間被告詹詠雯、林佳臻、林佳穎於114年2月5日、被告許瑞
09 純於同年3月2日即將屆滿。

10 (二)、被告4人經檢察官起訴認其等均涉犯刑法第277條第2項前段
11 之傷害致死、同法第293條第1項之遺棄罪嫌，雖經原審判處
12 無罪，然經檢察官不服原審判決提起上訴，現繫屬於本院審
13 理，案件尚未確定。

14 (三)、茲前開期間被告詹詠雯、林佳臻、林佳穎於114年2月5日、
15 被告許瑞純於同年3月3日即將屆滿，本院審核相關卷證，並
16 給予被告等及辯護人陳述意見之機會，有本院114年1月15日
17 訊問筆錄附卷足參。被告等雖均表示，其等於原審時均有遵
18 期到庭，已無延長限制出境、出海之必要等語，惟本院認被
19 告等人涉犯前開罪名，犯罪嫌疑依然重大，而其等所涉犯傷
20 害致死罪為法定本刑7年以上有期徒刑之重罪，刑度非輕，
21 衡以趨吉避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，被告等面
22 臨上開重刑，逃匿境外規避審判及刑罰執行之主觀動機及可
23 能性甚高，非予繼續限制出境、出海，無法確保後續審判或
24 執行程序之順利進行，本案目前仍在本院繫屬中，慮及國家
25 審判權及刑罰執行權遂行之公益考量，衡諸比例原則，且限
26 制出境、出海對被告等居住及遷徙權利之影響尚屬輕微，未
27 逾必要程度。綜合上情，認被告等4人原限制出境、出海之
28 原因及必要性俱仍存在，有繼續限制出境、出海之必要，爰
29 裁定如主文所示。

30 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第93條之2第1項第2款、第93條
31 之3第2項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
02 刑事第十二庭 審判長法官 張 國 忠
03 法官 陳 葳
04 法官 劉 麗 瑛

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須
07 附繕本）。

08 書記官 梁 棋 翔

09 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日