臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度原金上訴字第20號

上訴人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 林重羽

指定辯護人 本院公設辯護人林欣誼

上列上訴人因被告加重詐欺等案件，不服臺灣臺中地方法院112年度原金訴字第155號中華民國113年11月19日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第50757號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案審判範圍：參諸修正刑事訴訟法第348條第3項規定立法理由，宣告刑、數罪併罰所定之應執行刑、沒收，倘若符合該條項的規定，已得不隨同其犯罪事實，而單獨成為上訴之標的，且於上訴人明示僅就刑上訴時，第二審法院即不再就原審法院所認定之犯罪事實為審查，而應以原審法院所認定之犯罪事實，作為論認原審宣告刑、執行刑及沒收妥適與否的判斷基礎。本案檢察官上訴書載明係對原判決之量刑提起一部上訴，公訴檢察官於本院亦表明同旨（本院卷第11、15頁），依前述說明，本院僅就原審判決量刑妥適與否進行審理，至於量刑以外部分，則非本院審查範圍，先予指明。

二、本案據以審查被告量刑妥適與否之犯罪事實、罪名，均如原審判決書所載。

三、刑之減輕事由之說明

(一)被告林重羽行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日公布，並自同年0月0日生效施行，該條例第47條規定：犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，

01 自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關
02 或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱
03 或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。而刑法第33
04 9條之4之加重詐欺取財罪，刑法本身並無關於犯加重詐欺罪
05 自白減刑之規定，詐欺犯罪危害防制條例第47條係特別法新
06 增分則性之減刑規定，乃新增原法律所無之減輕刑責規定，
07 無須為新舊法整體比較適用，倘被告具備該條例規定之減刑
08 要件者，應逕予適用（最高法院113年度台上字第38055號刑
09 事判決意旨參照）。另洗錢防制法第23條第3項規定：「犯
10 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
11 動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關
12 或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其
13 他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」觀其文義，與詐欺犯
14 罪危害防制條例第47條規定幾乎相同，僅適用之犯罪類型不
15 同，基於法律解釋之一致性及前述衡平之考量，理應為相同
16 之解釋。查被告就本案所犯加重詐欺、洗錢犯行，雖於偵
17 查、原審、本院均自白犯罪，惟其並未自動繳交全部所得財
18 物，亦無上開法文所規定之前列情事，並無詐欺犯罪危害防
19 制條例第47條前段及洗錢防制法第23條第3項規定之適
20 用。

21 (二)被告於警詢明確否認參與犯罪組織（112偵50757卷第27
22 頁），嗣於偵查中亦未承認參與犯罪組織犯行，無論依112
23 年5月26日修正施行前、後之組織犯罪防制條例第8條第1項
24 規定，均與偵查及審判中均自白之要件不合，無從於量刑審
25 酌時考量此部分減輕事由，原審辯護人主張本案應併予審酌
26 前揭減刑規定，亦無可採。

27 四、本院之判斷

28 (一)量刑之輕重，屬為裁判之法院得依職權自由裁量之事項。苟
29 其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所
30 列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公
31 平、比例及罪刑相當原則者，亦無偏執一端，致明顯失出失

01 入情形，自不得指為違法。是上訴法院僅能於量刑法院所為
02 基於錯誤之事實、牴觸法律所許可之量刑目的或違反罪刑相
03 當而畸輕畸重時始能介入。原審於量刑時，業已斟酌刑法第
04 57條各款所列事由並敘明理由(雖誤認被告未確實按調解內
05 容履行，然並不影響量刑結論)，所科處之有期徒刑1年3月
06 刑度既未逾越法定範圍，亦難認有明顯違背公平正義之精
07 神，並無明顯偏低而有罪責不相當之處，尚難認原判決之量
08 刑有不當或違法。

09 (二)檢察官上訴意旨略以：告訴人張秀金於被告行為時係74歲，
10 屬於老人福利法第2條所稱老人，靠退休、保險、年金生
11 活，且綜合告訴人指訴、被告供述及卷附相關證據，足認被
12 告假冒公務員，以行使偽造公文書方式對告訴人施用詐術
13 時，對告訴人為高齡者有所認識，卻濫用高齡者對於政府機
14 關之信任，已破壞社會互信基礎，違反人性尊嚴；又被告與
15 共犯所獲取財物價值達新臺幣(下同)35萬元，以行政院主
16 計總處統計112年全年受僱員工每人每月總薪資平均為58,54
17 5元，相當於6個月薪資收入，屬損害較重之財產犯罪，遑論
18 以告訴人年齡及無固定收入狀態而言，35萬元應是告訴人最
19 後生存保障，被告所為足以讓告訴人生活陷入困境，犯罪手
20 段惡劣，而本案並無法定減刑事由，以「行為責任」作為量
21 刑基礎，劃出被告責任刑範圍後，應是在刑法第339條之4第
22 1項第1款及第2款自由刑(1年以上，7年以下)暨洗錢防制法
23 第19條第1項後段併科罰金刑(1,000元以上，5,000萬元以
24 下)之中度領域，再以被告個人品行並非良好，於偵查及審
25 判中均承認犯罪，事後與告訴人和解，但實際並未賠償損害
26 而調整其責任刑後，適當之宣告刑應落在有期徒刑2年至2年
27 6月，並應考慮併科罰金35萬元至70萬元，方足以反應被告
28 對高齡者實施財產犯罪之高度可非難性，及使被告體認犯罪
29 代價，原判決對被告所處刑度1年3月(未併科罰金刑)，似
30 未審酌告訴人為高齡者，對於風險判斷能力較弱，明顯偏
31 低，不足以反映本案犯罪的本質與嚴重性，難認適當等語。

01 惟查：

02 1.告訴人張秀金於案發時雖為年屆74歲之老人，惟被害人年
03 齡，固為犯罪所生損害之考量因素之一，惟尚無從單以年齡
04 為由，即可認其所受損害必然較一般人為重而應科以較重之
05 刑罰，否則即有過度放大單一量刑因子之疑義。本案被告向
06 告訴人收款而造成告訴人財產損害，雖有不該，然審酌被告
07 於本案詐欺組織中係居於受支配之底層車手角色，並非一開
08 始擇定告訴人為詐欺對象之人，實際獲利則為2,000元，業
09 經原審認定明確，且依告訴人所稱其靠退休、保險、年金生
10 活等語，足認其每月有支領定期給付，則檢察官主張被告所
11 為讓告訴人生活陷入困境等語，尚乏其據。則檢察官上訴以
12 告訴人年齡作為主要之加重理由，忽視被告本案角色、涉案
13 情節、犯後自始坦承加重詐欺、洗錢犯行及已與告訴人和解
14 等其他量刑因子之比重，尚難採取。

15 2.刑法第55條但書規定之立法意旨，在於落實充分但不過度之
16 科刑評價，以符合罪刑相當及公平原則，則法院在適用該但
17 書規定而形成宣告刑時，如科刑選項為「重罪自由刑」結合
18 「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免倘併科輕罪之過重罰金刑
19 產生評價過度而有過苛之情形，允宜容許法院依該條但書
20 「不得『科』以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之意旨，
21 如具體所處罰金以外之較重「徒刑」（例如科處較有期徒刑
22 6月為高之刑度），經整體評價而認並未較輕罪之「法定最
23 輕徒刑及併科罰金」（例如有期徒刑6月及併科罰金）為低
24 時，得適度審酌犯罪行為人侵害法益之類型與程度、犯罪行
25 為人之資力、因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用
26 等各情，在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科輕罪之
27 罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度。析言
28 之，法院經整體觀察後，基於充分評價之考量，於具體科刑
29 時，認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕罪之「併科
30 罰金刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併宣告輕罪之
31 「併科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無不可（最高

01 法院111年度台上字第977號判決意旨參照)。本案被告所犯
02 各罪為想像競合犯，依刑法第55條規定，應從一重之三人以
03 上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪處斷，雖輕罪
04 一般洗錢罪之法定刑須併科罰金，然審酌被告侵害法益之類
05 型程度、及其經濟狀況、因犯罪所保有之利益，以及原審所
06 宣告有期徒刑刑度對於刑罰儆戒作用及刑法第57條所定各款
07 量刑因子暨併審酌被告原得依輕罪減輕其刑之量刑因素，經
08 整體評價後，原判決科處被告有期徒刑1年3月，並未較輕罪
09 之「法定最輕徒刑及併科罰金」為低，在符合比例原則之範
10 圍內，已足以充分評價被告行為之不法及罪責內涵，符合罪
11 刑相當原則，原判決未併予宣告輕罪即洗錢罪之罰金刑，亦
12 無違誤。

13 3.基上所述，檢察官上訴指摘原審之量刑過輕，並無可採，其
14 上訴為無理由，應予駁回。

15 據上論結，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

16 本案經檢察官洪明賢提起公訴，檢察官陳立偉提起上訴，檢察官
17 謝謂誠到庭執行職務。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
19 刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希
20 法官 楊 陵 萍
21 法官 林 美 玲

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
24 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
25 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

26 書記官 董 怡 湘

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日