臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度抗字第27號

抗 告 人 即

再 審 聲 請 人 吳 尚 臻

上列抗告人即再審聲請人因公共危險等案件聲請再審，不服臺灣南投地方法院中華民國113年12月6日駁回再審聲請之裁定（113年度聲再字第6號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

- 一、抗告人即再審聲請人吳尚臻（下稱抗告人）抗告意旨略以：冤判的錯誤判決應予重審、更審的救濟管道，臺灣南投地方法院111年度訴字第36號判決錯誤且刑責過重，抗告人實在是冤枉，沒有犯罪事實、沒有罪證，是法官枉法裁判應予再審。一審判決錯誤，又無理駁回再審之聲請，法院怎麼可以這樣違法、濫駁回。本人無犯任何罪，是李英春誣告、偽證等語。
- 二、按聲請再審，由判決之原審法院管轄，刑事訴訟法第426條第1項定有明文。所謂原審法院，係指最後事實審之法院而言。又再審係對確定判決認定事實錯誤而設之救濟程序，應以確定判決為聲請再審之客體，倘第一審判決曾經上訴之程序救濟，嗣於上訴審就事實已為實體審判並駁回上訴而告確定，則應以該第二審確定判決為聲請再審之對象，並向該第二審法院提出，始為適法（最高法院110年度台抗字第1758號裁定意旨參照）。
- 三、經查，抗告人前因公共危險等案件，經原審法院以111年度訴字第36號判決（下稱原審判決）判處罪刑，抗告人及檢察官均不服提起上訴，經本院實質審理後，以112年度上訴字第1181號判決撤銷原審判決有罪部分，並就抗告人所犯致令文

01 書不堪用罪（共3罪）、毀損罪分別判處罪刑，及就被訴放
02 火、毀損監視器無罪部分上訴駁回，於民國112年8月18日判
03 決確定等情，有上開判決書及法院前案紀錄表在卷可稽。是
04 本件再審聲請之客體應係本院112年度上訴字第1181號確定
05 判決，抗告人應向管轄法院即本院聲請再審，方屬適法。是
06 抗告人向原審法院聲請再審，經原審法院認其聲請程序顯已
07 違背規定，且無從補正，亦無再行通知抗告人到場並聽取其
08 意見之必要，而以113年度聲再字第6號裁定駁回其再審之聲
09 請，經核於法並無違誤。抗告意旨並未具體指摘原裁定以其
10 聲請再審不合法而駁回其聲請，究有如何違法或不當之情
11 形，僅重敘其聲請再審事由，故認本件抗告為無理由，應予
12 駁回。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
15 刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發
16 法官 鍾 貴 堯
17 法官 尚 安 雅

18 以上正本證明與原本無異。

19 不得再抗告。

20 書記官 林 巧 玲

21 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日