

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度抗字第45號

抗 告 人

即 受刑人 黃冠達

上列抗告人因聲請定應執行之刑案件，不服臺灣臺中地方法院113年度聲字第3962號中華民國113年12月11日裁定（聲請案號：臺灣臺中地方檢察署113年度執聲字第3479號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、抗告意旨略以：抗告人即受刑人黃冠達（下稱抗告人）所犯係為清償就學貸款一時失慮而為，手法相同、時間密接，且已和解賠償被害人損失，犯後態度良好，又抗告人患有ADHD過動症，父母年紀已大，奶奶患有帕金森氏症需人照顧，抗告人現因入監而大學休學，想要早日出監完成學業，工作及照顧家人。原審裁定應執行有期徒刑5年，相較其他司法案件之定刑，本案定刑過重，有違罪責相當原則，為此提出抗告，請改以較短之應執行刑等語，並提出就學貸款撥款通知書、匯款紀錄、休學申請表等件影本為據。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條各有明定。又刑法第51條第5款規定數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。數罪併罰合併定應執行刑之制度目的，在就所犯數罪，以各罪宣告刑為基礎，合併後綜合評價犯罪人最終應具體實現多少刑罰，方符合罪責相當要求並達刑罰目的。若法院於審酌個案具體情節，裁量定應執行之

刑時，並未違背刑法第51條各款（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例原則或整體法律秩序之理念及法律規範之目的（即法律之內部性界限）者，即屬其裁量權合法行使之範疇，不得任意指為違法或不當。

### 三、經查：

（一）抗告人因犯詐欺罪，經本院、臺灣高等法院及原審先後判處如附表編號1至6、8所示之刑，均經確定在案，有附表所示刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑。嗣檢察官向原審聲請就上述各編號等罪定其應執行之刑，原審審核卷證結果，認此部分聲請為正當，爰定其應執行刑為有期徒刑5年，並說明抗告人所犯如附表編號1至3所示之罪，前經本院以111年度上訴字第1949、1970號判決定其應執行刑為有期徒刑2年4月確定、所犯如附表編號5、6所示之罪，前經原審以112年度智訴字第8號判決定其應執行刑為有期徒刑2年確定，有各該判決在卷可考，是法院定其應執行刑，不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即不得重於如附表編號1至6、8所示19罪之總和（有期徒刑18年11月）；亦應受內部界限之拘束，即不得重於如附表編號1至3之執行刑（有期徒刑2年4月），加計如附表4之宣告刑（有期徒刑1年1月）、如附表5、6之執行刑（有期徒刑2年）、如附表8之宣告刑（有期徒刑8月、8月）之總和（有期徒刑6年9月），併參考抗告人請求從輕量刑之意見（見原審卷第49至63頁），爰定其應執行之刑為有期徒刑5年。

（二）原審所定之上述應執行刑，係在抗告人本件各宣告刑中刑期最長之有期徒刑1年2月以上，上述合併之有期徒刑6年9月以下之範圍內，即屬合法妥適之內部及外部性界限。從形式上觀察，要屬事實審法院職權之合法行使。且以抗告人所犯如附表編號1至6、8所示各罪之犯罪類型、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度及抗告人之陳述意見等情，原審所為整體評價後而定抗告人應執行之刑為有期徒刑5年，本院經核尚稱妥適，亦難謂有何輕重失當之處，自應尊重原

審裁量權限之行使，不得任意指其為違法或不當。

四、綜上所述，原裁定並無違誤或不當之處，抗告人所執前詞提起抗告，並無理由，應予駁回。

五、依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰

法官 周 瑞 芬

法官 蘇 品 樺

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出再抗告書狀（須附繕本）。

書記官 陳 妙 瑋

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

附表：受刑人黃冠達定應執行之刑案件一覽表

編 號	1	2	3
罪 名	詐欺	詐欺	詐欺
宣 告 刑	有期徒刑1年2月(共4罪)	有期徒刑1年1月(共3罪)	有期徒刑7月(共3罪)
犯 罪 日 期	110年2月4日、2月14日、2月28日、4月6日	109年5月11日、110年2月18日(共2次)	110年2月12日、2月14日、2月28日
偵查(自訴)機關年度案號	臺灣臺中地方檢察署110年度偵字第14207、17601、18279、18303、18682、19863、23758、28004號，追加起訴：110年度偵字第35938、37086號		
最後事	法 院	臺灣高等法院臺中分院	
	案 號	111年度上訴字第1949、1970號	

01

實 審	判 決 日 期	111年11月10日		
確 定 判 決	法 院	最高法院		
	案 號	112年度台上字第672號		
	判決確定日期	112年4月19日		
是否為得易科罰金之案件		否	否	否
備 註		臺灣臺中地方檢察署112年度執字第6107號(編號1至3經定應執行有期徒刑2年4月【聲請書附表誤載為2年5月】)		

02

編 號		4	5	6
罪 名		詐欺	詐欺	詐欺
宣 告 刑		有期徒刑1年1月	有期徒刑1年2月(共4罪)	有期徒刑1年1月(共2罪)
犯 罪 日 期		110年2月21日 (聲請書附表誤載為111年12月1日)	111年4月2日、6月5日、7月3日、10月23日	111年4月3日、6月8日
偵查(自訴)機關年度案號		臺灣桃園地方檢察署110年度偵字第33711號	臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第30468、36924、46805、50371號、112年度偵字第660號	
最 後 事 實 審	法 院	臺灣高等法院	臺灣臺中地方法院	
	案 號	111年度上訴字第3429號	112年度智訴字第8號	
	判 決 日 期	111年12月1日	112年9月22日	
確	法 院	最高法院	臺灣臺中地方法院	

01

定 判 決	案 號	112年度台上字第1552號	112年度智訴字第8號	
	判決確定日期	112年6月14日	113年4月24日	
是否為得易科罰金之案件		否	否	否
備 註		臺灣桃園地方檢察署112年度執字第8492號	臺灣臺中地方檢察署113年度執字第13747號(編號5至6經定應執行有期徒刑2年)	

02

編 號		7	8	(以下空白)
罪 名		詐欺	詐欺	
宣 告 刑		有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日	有期徒刑8月(共2罪)	
犯 罪 日 期		111年7月3日	111年5月12日、6月16日	
偵查(自訴)機關年度案號		臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第30468、36924、46805、50371號、112年度偵字第660號	臺灣臺中地方檢察署112年度偵字第56298號	
最 後 事	法 院	臺灣臺中地方法院	臺灣臺中地方法院	
	案 號	112年度智訴字第8號	113年度智訴字第1號	

實 審	判 決 日 期	112年9月22日	113年8月22日	
確 定	法 院	臺灣臺中地方 法院	臺灣臺中地方 法院	
判 決	案 號	112年度智訴字 第8號	113年度智訴字 第1號	
	判決確定 日期	113年4月24日	113年9月4日	
	是否為得易科 罰金之案件	是	否	
備 註		臺灣臺中地方 檢察署113年度 執字第13748號	臺灣臺中地方 檢察署113年度 執字第15526號	