臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度抗字第49號

抗 告 人

即聲請人 蔡宗言

原 審

指定辯護人 黃柏霖律師

上列抗告人因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣彰化地方法院中華民國113年12月24日駁回具保停止羈押聲請之裁定（113年度聲字第1362號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

- 一、本件抗告人即聲請人蔡宗言（下稱抗告人）抗告意旨略以：原裁定實有違反社會秩序、公共利益、抗告人人身自由受限制之程度，抗告人願提出美國第二身分之護照供限制出境，請撤銷原裁定，准予抗告人具保或限制住居云云。
- 二、按刑事被告經訊問後，認有法定羈押原因，於必要時得羈押之，所謂必要與否或執行羈押後，有無繼續之必要，仍許法院斟酌訴訟進行程度及其他一切情事而為認定，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形之一不得駁回者外，准許與否，該管法院有自由裁量之權（最高法院91年度台抗字第456號刑事裁定意旨參照）。是羈押被告之目的，其本質在於確保訴訟程序得以順利進行，或為確保證據之存在與真實，或為確保嗣後刑罰之執行，而對被告所實施剝奪其人身自由之強制處分。被告有無羈押之必要，法院僅須審查被告犯罪嫌疑是否重大，有無羈押原因，以及有無賴羈押以保全偵審或執行之必要，由法院就具體個案情節予以斟酌決定，如就客觀情事觀察，法院許可羈押之裁定或延長羈押之裁定，在目的

01 與手段間之衡量並無明顯違反比例原則情形，即無違法或不
02 當可言。又刑事訴訟法第101條第1項第3款羈押要件規定乃
03 係依司法院釋字第665號解釋意旨為之，而其中所謂「相當
04 理由」，係指重罪羈押之發動，被告如何併存有逃亡或滅證
05 之虞，於判斷具體個案之情況，應有「合理之依據」，與同
06 條項第1、2款所定相較，條件較為寬鬆，良以重罪常伴有逃
07 亡之高度可能，倘一般正常之人，依其合理判斷，可認為該
08 犯重罪嫌疑重大之人具有逃亡或串證、滅證之相當或然率存
09 在，即已該當「相當理由」之認定標準，不以達到充分可信
10 或確定程度為必要（最高法院105年度台抗字第4號刑事裁定
11 意旨參照）。

12 三、經查：

13 (一)本件抗告人因違反毒品危害防制條例案件，前經原審訊問
14 後，認其坦承犯行，涉犯毒品危害防制條例第4條第6項、第
15 2項之販賣第二級毒品未遂罪之犯罪嫌疑重大。又抗告人所
16 犯為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，有卷內各項證據資
17 料可佐，且抗告人屢經合法傳喚未到庭，經通緝二次始到
18 案，有事實足認其有逃亡之虞，而有羈押之原因及必要，乃
19 依刑事訴訟法第101條第1項第1、3款之規定，命自民國113
20 年11月17日起執行羈押3月等情，有上開羈押裁定附卷可
21 參，並經本院核閱卷宗無訛。

22 (二)查抗告人已坦承本案犯行不諱，並有彰化縣警察局員林分局
23 偵查隊職務報告（含對話紀錄擷圖、000-0000號自用小客車
24 之車籍資料、包裹寄件人資料、同案被告陳聖珈165系統帳
25 戶警示異動紀錄單等）、黃滢羽彰化商業銀行帳號00000000
26 000000號帳戶之客戶基本資料查詢及多幣別帳號存款交易查
27 詢表、蒐證照片（社群軟體APP「BAND」擷圖、對話紀錄擷
28 圖、全家便利商店-店到店線上查件網頁擷圖、全家便利商
29 店林園文林店-店內監視器影像擷圖、高雄市林園區東林西
30 路上之監視器影像擷圖、毒品包裹照片、統一超商神農門市
31 內之自動櫃員機監視器影像擷圖）、衛生福利部草屯療養院

01 111年2月9日草療鑑字第1110200002號鑑驗書、彰化縣警察
02 局員林分局扣押物品清單及扣押物品照片(員警蒐證購買之
03 甲基安非他命1包)、租屋處之租賃契約書等證據資料在卷可
04 佐，足徵抗告人涉犯毒品危害防制條例第4條第6項、第2項
05 之販賣第二級毒品未遂罪之犯罪嫌疑確屬重大。參以抗告人
06 所犯上開犯行，係法定本刑5年以上有期徒刑之罪，本案業
07 經原審法院於113年12月24日判處有期徒刑3年6月，刑度非
08 輕；況本案屬得上訴案件，後續尚可能因檢察官或抗告人提
09 起上訴，審判程序仍須繼續進行，復有判決確定後，執行刑
10 罰之問題。本院審酌抗告人於原審法院確有多次合法傳喚拒
11 不到庭，經2次通緝及另案羈押始到庭之事實，抗告人仍有
12 逃避司法追訴、處罰之可能性存在，且抗告人所涉犯罪事實
13 及情節，顯就他人之身體健康法益、社會治安及秩序法益均
14 有相當範圍及程度上侵害，以及就刑罰權遂行之公益，與抗
15 告人人身自由之私益，兩相利益衡量後，應認其在現階段訴
16 訟程序中，尚無羈押以外之其他方法可資取代，仍有繼續羈
17 押之必要。抗告人僅泛言指摘原裁定不當，卻未提出相關證
18 據足令法院形成其逃亡可能性低於百分之50之心證，是依客
19 觀、正常之社會通念，實有相當理由足認抗告人有逃亡之
20 虞。是本件原審法院認抗告人仍有前揭刑事訴訟法第101條
21 第1項第1、3款之羈押原因，亦查無刑事訴訟法第114條規定
22 不得駁回聲請停止羈押之法定要件，且若命其具保、責付、
23 限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保後續審判或執行
24 程序之順利進行，非予羈押，國家追訴及刑罰權即有難以實
25 現之危險，而有繼續羈押之原因及必要性，裁定駁回本件具
26 保停止羈押之聲請，經核並無不合。

27 四、綜上所述，原審法院審酌上情，認抗告人仍有繼續羈押之原
28 因及必要，核無違法或不當，且本件亦無刑事訴訟法第114
29 條各款所列不得駁回具保停止羈押聲請之事由。抗告意旨仍
30 執前詞指摘原裁定不當，無非係對原審法院職權之適法行
31 使，徒憑己見漫事爭執，自非可採。從而，本件抗告為無理

01 由，應予駁回。

02 五、據上論斷，依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

04 刑事第七庭 審判長法官 郭瑞祥

05 法官 胡宜如

06 法官 陳宏卿

07 以上正本證明與原本無異。

08 不得再抗告。

09 書記官 周巧屏

10 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日