臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度抗字第77號

抗 告 人

即 被 告 楊智凱

原 審

選任辯護人 何祖舜律師

余德正律師

涂登舜律師

上列抗告人因詐欺案件，不服臺灣臺中地方法院中華民國114年1月9日限制出境、出海之裁定（113年度易字第4872號），由其原審辯護人代為提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按憲法第8條及第16條所保障之人身自由與訴訟權，刑事被告應享有依正當法律程序之原則，受法院公平審判之權利，於訴訟上尤應保障其享有充分之防禦權（司法院釋字第582號、第654號、第737號、第762號及第789號解釋參照）。而選任信賴之辯護人，俾受公平審判之保障，亦屬該防禦權之重要內涵。從而，刑事訴訟法第403條：「當事人對於法院之裁定有不服者，除有特別規定外，得抗告於直接上級法院。證人、鑑定人、通譯及其他非當事人受裁定者，亦得抗告。」固規定僅當事人或受裁定之非當事人得對法院之裁定提出抗告，然依同法第419條規定：「抗告，除本章有特別規定外，準用第3編第1章關於上訴之規定。」整體觀察，關於抗告權人之範圍，仍應準用同法第3編第1章關於上訴權人之規定。詳言之，就被告之辯護人而言，為有效保障被告之訴訟權，對於法院羈押或延長羈押之裁定，固得依憲法法庭

01 111年憲判字第3號之判決所示提起抗告；與此相類同屬限制
02 人身自由之限制住居、出海之裁定，除與被告明示意思相反
03 外，亦得為被告之利益而抗告，始與憲法第8條保障人身自
04 由及第16條保障訴訟權之意旨無違。本件抗告人即被告(下
05 稱被告)楊智凱經原審限制出境、出海，並由其原審辯護人
06 何祖舜律師、余德正律師、涂登舜律師為其利益提出抗告，
07 且並無證據證明與被告明示意思相反，其抗告為合法，合先
08 敘明。

09 二、限制出境、出海之處分，依刑事訴訟法之規定，可分為獨立
10 型限制出境、出海（刑事訴訟法第93條之2第1項），及羈押
11 替代處分型限制出境、出海（同法第93條之6）二種類型。
12 前者，本於獨立審查要件作為判斷基礎，由檢察官、法官本
13 於職權逕行發動，而與羈押處分脫鉤，並非羈押之替代處
14 分。易言之，於被告犯罪嫌疑重大，有刑事訴訟法第93條之
15 2第1項各款所定情形之一（無一定之住、居所；有相當理由
16 足認有逃亡之虞，或足認有湮滅證據、勾串供證之虞），且
17 有必要時，檢察官、法官得未經訊問被告，逕行裁定限制出
18 境、出海。又關於限制出境、出海與否之審查，其目的僅在
19 判斷有無實施該強制處分，以保全被告到案，避免逃匿國
20 外，致妨害國家刑罰權行使之必要，並非認定被告有無犯罪
21 之實體審判程序，故關於限制出境、出海之要件，無須經嚴
22 格證明，以自由證明為已足。而被告有無符合刑事訴訟法第
23 93條之2第1項規定之要件，應否限制出境、出海，俱屬事實
24 審法院依職權裁量之事項，事實審法院自得斟酌訴訟進程
25 度及其他一切情事而為認定。倘就客觀情事觀察，法院限
26 制出境、出海之裁定，在目的與手段間之衡量，並無明顯違
27 反比例原則之情形，即無違法或不當可言。

28 三、本件原裁定略以：被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴，經
29 審閱相關卷證資料，被告所涉詐欺取財、詐欺得利等犯行，
30 有相關證人之證詞及卷內證據可資佐證，足認被告涉犯刑法
31 第339條第1項之詐欺取財罪、第2項之詐欺得利罪，嫌疑重

01 大。又考量被告於偵查期間因檢察官認其犯罪嫌疑重大，有
02 限制出境、出海之原因及必要，而限制被告出境、出海乙
03 情，以及被告近期有多次出入境之紀錄，且於本案偵審期間
04 自陳在海外有工作，可徵被告之生活重心或有相當資產在國
05 外；衡以原審寄送審理期日之傳票予被告後不久，被告即具
06 狀表示短期內將兩度出國（114年1月18日至30日、2月9日
07 至14日）；再就被告被訴犯罪情節觀之，其犯罪地點有部分
08 在國外，而犯罪金額總計約新臺幣678元，倘被告出境，無
09 法排除有滯留國外不歸，藉此逃避審判之可能性，此乃趨吉
10 避凶、脫免刑責、不甘受罰之基本人性，是有相當理由足認
11 被告有逃亡之虞。基此，審酌被告之犯罪情節、國家刑事司
12 法權之有效行使、社會秩序及公共利益之維護，與被告居住
13 及遷徙自由權利受限制之程度，認非以限制出境、出海之方
14 式，尚不足以避免被告出境、出海後滯留不歸之可能性，而
15 有限制出境、出海之必要，裁定被告自114年1月9日起限制
16 出境、出海8月等語。

17 四、抗告意旨略以：被告與告訴人間之爭議，純屬民事債務糾葛
18 與認知歧異之糾紛，實無涉犯詐欺、侵占犯嫌重大；被告於
19 告訴人提起告訴後仍有以電子郵件與告訴人協商還款事宜，
20 積極解決本案爭議，且告訴人業已受償160萬元；被告於偵
21 查期間均積極、遵期前往應訊，且甫收受傳票後，旋即委由
22 辯護人聯繫並檢附來回機票與書記官確認庭期時間，甚至表
23 示願意提前審理庭期，足見被告積極配合庭審，並無逃匿或
24 遲延本案刑事訴訟程序之進行。況被告從事媒介業主與設計
25 師之相關工作，是藉由父母及親族、友人所建立之人脈關係
26 拓展業務，而被告父母、親友多數居於國內，被告當無可能
27 拋棄一切親友支援體系及自身工作之未來發展性，而滯留國
28 外未歸遽行逃亡，被告實無犯嫌重大且有逃亡之可能，自無
29 予以限制出境、出海之必要。退步言之，若認被告主要資產
30 於國外而仍有逃亡之虞，亦非不得以具保方式補強或替代，
31 被告願出具保證金擔保將來按時接受審判進行，以免被告之

01 工作權、人身自由等權利受損，為此請撤銷原裁定等語。

02 五、然查：原裁定已就被告有限制出境、出海之事由，詳述其認
03 定之依據及理由，並參酌訴訟進行之程度，衡量國家刑事司
04 法權之有效行使、社會秩序及公共利益、被告居住及遷徙自
05 由限制之程度，因認被告有限制出境、出海之必要性。且其
06 所為裁量無逾越比例原則或有恣意之情形，不得任意指為違
07 法或不當。又衡酌我國司法實務經驗，縱國內尚有家人，並
08 有固定住居所等情況，仍存有不顧國內事業、財產及親人而
09 潛逃出境，致案件無法續行或執行之情事，非無前例，從而
10 抗告意旨所稱被告前於偵查期間均積極、遵期前往應訊、有
11 與原審聯繫庭期、父母、親友多數居於國內、自身工作發展
12 等節，與其嗣後有無逃亡規避審判或刑罰執行之虞無必然關
13 係，尚難執此即認其無限制出境、出海之原因及必要。又原
14 審係依刑事訴訟法第93條之2第1項規定對被告逕行限制出
15 境、出海，屬獨立型限制出境、出海，係獨立之干預處分，
16 非屬同法第93條之6所規定替代羈押處分之限制出境、出
17 海，自無以具保代替限制出境、出海之餘地。是本件抗告意
18 旨，無非置原裁定之說明於不顧，就原審裁量職權之適法行
19 使，依憑己意而為指摘，其抗告非有理由，應予駁回。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

22 刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發

23 法官 鍾 貴 堯

24 法官 尚 安 雅

25 以上正本證明與原本無異。

26 不得再抗告。

27 書記官 林 巧 玲

28 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日